



ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

10. maj 2010

Besvarelse af spørgsmål 8 ad L 175 stillet af Erhvervsudvalget den 7. maj 2010.

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål 8:

Ministeren bedes kommentere Realkreditforenings henvendelse af 7. maj 2010 om etablering af en tilbagefaldsmodel ved ændring af § 33 d i lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., jf. L 175 – bilag 8.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

Realkreditbranchen ønskede ved etableringen af SDO-lovgivningen at fastholde det velkendte indhold bag realkreditobligationer. Det var således et ønske, at institutterne kunne vælge mellem udstedelse af RO, SDO og SDRO, hvor SDRO indholdsmæssigt ligger tættere på RO. På den baggrund blev det vurderet mindre problematisk i forbindelse med SDO-lovgivningen at etablere en tilbagefaldsmodel for SDRO, hvor SDRO kunne reklassificeres til RO med en berigtigelse af eventuelt afvigende punkter i forhold til regelsættet for udstedelse af realkreditobligationer.

I forbindelse med L 175 er der fra en del af branchen nu ønsket en tilsvarende tilbagefaldsmodel for SDO til RO. Tilbagefaldsmodellen giver adgang til, at SDO, ligesom det er tilfældet med SDRO, kan reklassificeres til RO, forudsat at obligationerne opfylder kravene til RO. Visse af kravene kan, som det tidligere har været drøftet med Realkreditforeningen og Realkreditrådet, være opfyldt på tidspunktet for tilbuddet om udlånet.

Det er i lovbemærkningerne tilkendegivet, at ikke alle afvigelser mellem SDO og RO nødvendigvis kræves berigtiget i forbindelse med reklassifikation, men at bagatelagte afvigelser kan accepteres efter en konkret vurdering fra Finanstilsynet.

Realkreditforeningen ønsker med sin henvendelse af 7. maj 2010 at kommentere Realkreditrådets henvendelse af 29. april 2010 om fleksibilitet i forbindelse med Finanstilsynets administration af tilbagefaldsmodellen.

Det fremgår af Realkreditforenings henvendelse, at den støtter etablering af en tilbagefaldsmodel for SDO til RO, men at det er afgørende, at en sådan model ikke skaber tvivl hos investorerne om de forskellige obligationstyper. Realkreditforeningen ønsker således, at den i lovforslaget indeholdte tilbagefaldsmodel fastholdes i den foreliggende form.

Hertil kan bemærkes, at det er hovedreglen, at obligationerne ved en re-

klassifikation opfylder alle krav til RO. Finanstilsynet har imidlertid over for mig tilkendegivet, at i forbindelse med realkreditbelåning til erhvervsformål, hvor der er givet lån finansieret ved SDO op til en højere lånegrænse, og hvor der for den højere lånegrænse er stillet supplerende sikkerhed, vil denne afvigelse efter en konkret vurdering kunne accepteres som bagatelagtig i tilfælde af reklassifikation, idet den supplerende sikkerhed også efter reklassifikationen til RO skal tjene til sikkerhed for obligationsinvestorerne.

Finanstilsynets konkrete vurdering skal fortsat ske på baggrund af, at sondringen mellem SDO, SDRO og RO ikke udvandes, og at begrebet RO ikke bliver betydningsløst.