

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.)

Til lovforslaget er modtaget:

35 HØRINGSSVAR I ALT

18 høringssvar med bemærkninger

- Advokatrådet
- Danmarks Skibskredit
- Dansk Aktionærforening
- Dansk Ejendomsmæglerforening
- Danske Advokater
- Den danske Fondsmæglerforening
- Finansforbundet
- Finansrådet
- Forbrugerombudsmanden
- Forbrugerrådet
- Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
- Forsikring & Pension
- FTF
- InvesteringsForeningsRådet
- Landbrug og Fødevarer
- Realkreditforeningen
- Realkreditrådet
- Skatteministeriet

17 høringssvar uden bemærkninger

- Dansk Arbejdsgiverforening
- Dansk Venturekapital- og Private Equity Forening
- Datatilsynet
- DI
- Erhvervs- og Byggestyrelsen
- FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel
- Finansministeriet på Færøerne
- Finanssektorens Arbejdsgiverforening
- Foreningen Registrerede Revisorer
- Frivilligrådet
- Indenrigs- og Socialministeriet
- Konkurrencestyrelsen
- Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
- Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
- Patent- og Varemærkestyrelsen
- Rigsrevisionen
- VP Securities A/S

Advokatrådet

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

ministerbetjening@ftnet.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 22. februar 2010
J.NR.: 04-014102-10-0232
REF.: rmm-hfe

Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen mv.)

Ved e-mail af 5. februar 2010 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Bemærkninger til enkelte bestemmelser

Efter lovforslagets § 1, nr. 3 ændres ordlyden i Lov om Finansiell Virksomhed § 43, stk. 3 fra "prisoplysning" til "pris- og risikooplysning". Advokatrådet finder det uhensigtsmæssigt, at udvide området for den i forvejen meget brede hjemmel for Finanstilsynet i § 43 til at udstede bekendtgørelser. De krav, som kan opstilles omkring prisoplysning, og med det nye forslag også om risikooplysninger, kan være ganske bebyrdende for de finansielle virksomheder, som omfattes. Det bør ikke frit overlades til Finanstilsynet at fastsætte rammerne for indholdet for sådanne risikooplysninger, og der bør i en delegationsbestemmelse til Finanstilsynet være visse overordnede retningslinjer for indholdet heraf. Dette synspunkt forstærkes i og med, at det generelt antages, at der kræves klar lovhjemmel i relation til bekendtgørelser, som giver mulighed for pålæggelse af straf, hvilket er tilfældet for den eksisterende Prisoplysningsbekendtgørelse (Bkg. nr. 44 af 2006) § 11. Det bemærkes i den forbindelse, at en sådan adgang til at fastsætte strafbestemmelser, efter Advokatrådets vurdering kun tvivlsomt kan ske med hjemmel i Lov om Finansiell Virksomhed § 373, stk. 4, idet der ikke i selve de materielle straffebestemmelser i § 373, stk. 1 eller

Advokatrådet

2 henvises til lovens § 43, i henhold til hvilken, de pågældende risikoplysninger foreslås udstedt.

I relation til lovforslagets § 1, nr. 13 (Lov om Finansiell Virksomhed § 352 a) skal det i forhold til § 352 a, stk. 1, nr. 2 nævnes, at det, set fra den finansielle virksomheds side, er usikkert, hvornår et tab er indtrådt. Det fremgår af bemærkningerne, at tabet ikke omfatter tab på renter, men omvendt er det uklart, hvornår der kan siges at være konstateret et tab på de ejerbeviser, som Staten måtte have erhvervet som led i konverteringen af Statsligt Kapitalindskud, idet det ikke fremgår, om der skal være tale om et realiseret tab, eller det også omfatter tab som følge af kurstab, som ikke realiseres. I det første tilfælde vil Staten således diskretionært kunne beslutte, hvornår der i givet fald indtræder et tab, såfremt Staten beslutter sig for at afhænde de pågældende ejerbeviser.

Bemærkninger vedrørende uvildige undersøgelser

Advokatrådet har forståelse for Finanstilsynets behov for at etablere mulighed for at inddrage særkompetencer i tilsynsvirksomheden, samt mulighed for på en fleksibel måde at tilføre yderligere ressourcer til området.

Advokatrådet finder grundlæggende, at der er forbundet nogle uhensigtsmæssigheder med at lovgive på en måde, hvor opgaver, der normalt må antages at ligge hos en forvaltningsmyndighed, i stedet lægges ud til private. Man må i givet fald forholde sig til konsekvenserne af, at de almindelige regler i forvaltningsloven, offentlighedsloven, retssikkerhedsloven og ombudsmandsloven ikke finder anvendelse.

De regler, der ville regulere myndighedens adfærd kan ikke umiddelbart overføres på f.eks. en advokat, der på vegne af en finansiell virksomhed foretager de undersøgelser mv., der omfattes af forslaget. Endvidere kan det overvejes, om der vil kunne opstå spørgsmål om grænsefladen mellem opgaver, der normalt varetages af en forvaltningsmyndighed, og opgaver, der varetages af politiet. Denne grænseflade er reguleret i retssikkerhedsloven, der tillige indeholder regler om forbuddet mod selvinkriminering mv., og dette regelsæt vil ikke finde anvendelse, hvis opgaven løses af private.

Vedrørende det fremsatte forslag til § 347 b finder Advokatrådet grundlæggende, at bestemmelsen bør afspejle de reelle forhold, nemlig at det er Finanstilsynet og ikke den undersøgte finansielle virksomhed, der er adressat for og bestiller af undersøgelsesrapporten. Den model, der anvendes i lovforslaget, hvorefter det formelt er den finansielle virksomhed, der bestiller en undersøgelse, men reelt efter ønske fra Finanstilsynet indebærer en række ulemper.

Advokatrådet finder således, at modellen kan rejse væsentlige advokatretlige spørgsmål, herunder om en undersøgelse efter det foreliggende forslag vil kunne udføres af advokater inden for de gældende normer for advokaters adfærd. Det skyldes, at lovforslaget er bygget op, så klienten så vidt ses er den finansielle virksom-

Advokatrådet

hed, der er under undersøgelse. Samtidig fremgår det imidlertid, at advokaten vil have pligt til at meddele Finanstilsynet oplysninger i visse tilfælde, og dermed tilsidesætte den tavshedspligt, der normalt gælder i klientforhold.

Advokatrådets bekymring knytter sig til følgende bestemmelser i den foreslåede § 347b:

Stk. 3. Den finansielle virksomhed eller den finansielle holdingvirksomhed skal give de sagkyndige personer de oplysninger, der er nødvendige for gennemførelsen af den uvildige undersøgelse.

Hensigten med bestemmelsen må være, at advokaten skal kunne påbyde klienten at udlevere oplysninger. Dette vil for advokater være en noget uvant rolle, og vil kunne betyde, at advokaten kommer i direkte modsætningsforhold til sin klient.

Advokatrådet finder imidlertid, at denne bestemmelse i sig selv formentlig vil kunne håndteres derved, at advokaten alene anmoder om oplysninger, og såfremt disse ikke stilles til rådighed, da meddeler klienten, at den bestilte undersøgelse så ikke kan udføres. Dermed vil problemet ikke være et problem mellem advokat og klient men mellem klienten og Finanstilsynet, men en sådan fremgangsmåde giver ikke Finanstilsynet nogen særlig sikker viden om, hvilke oplysninger, advokaten forgæves har efterspurgt, eller hvad der i øvrigt er årsagen til, at undersøgelsen ikke kan gennemføres som planlagt.

Stk. 4. De sagkyndige personer skal udlevere en kopi af den skriftlige rapport om undersøgelsen til Finanstilsynet senest samtidig med, at denne udleveres til den finansielle virksomhed eller den finansielle holdingvirksomhed.

Det fremgår ikke af lovforslaget, om advokaten – sådan som det vil være normal praksis i klientforhold – må drøfte tilblivelsen af rapporten med den finansielle virksomhed, herunder fremsende udkast til rapport til gennemsyn og kommentarer mv. Bestemmelsen i sin nuværende form afspejler, at det reelt er Finanstilsynet, der er adressat for rapporten. Opretholdes forslaget om, at det er den finansielle virksomhed, der er klienten, vil det formentlig være at foretrække, hvis bestemmelsen udformes, så det er klienten, der forpligtes til at give tilsynet en kopi.

Stk. 5. De sagkyndige personer skal straks give Finanstilsynet oplysninger om forhold, de bliver opmærksomme på i forbindelse med den uvildige undersøgelse, såfremt der er en ikke uvæsentlig risiko for, at disse forhold kan udvikle sig således, at virksomheden vil miste sin tilladelse.

Denne bestemmelse giver anledning til væsentlige overvejelser i forhold til advokatreguleringen i øvrigt, og er desuden næppe hensigtsmæssig i det praktiske liv.

Advokatrådet

Retsplejelovens regulering af advokaters virksomhed bygger på den helt grundlæggende forudsætning, at advokater har tavshedspligt med hensyn til oplysninger i klientforhold. Med det foreliggende lovforslag gøres der indgreb i tavshedspligten, fordi advokaten vil være forpligtet til at videregive oplysninger om klientens forhold til Finanstilsynet. En sådan særregulering stemmer dårligt overens med de grundlæggende hensyn, der ligger bag tavshedspligtreglerne, og Advokatrådet finder derfor, at der bør søges andre løsninger, der tilgodeser opretholdelsen af tavshedspligten. Advokatens tavshedspligt vil naturligvis til enhver tid kunne ophæves af klienten, som ved sit samtykke kan meddele tilladelse til, at oplysninger videregives. Dette samtykke vil imidlertid i givet fald skulle fremgå af den ramme for undersøgelsen, som Finanstilsynet sætter, og dermed overtager Finanstilsynet reelt klientrollen. Det fremgår i øvrigt ikke, om advokaten må oplyse sin klient om, at oplysningerne er videregivet.

Forslaget synes udformet med sigte på rådgivere som revisorer mv., hvor det er mere sædvanligt, at en privat ydelse leveres og betales af den private, men hvor det er samfundsmæssige hensyn, der reelt bærer ønsket om kontrol, som det f.eks. gælder revisionsydelser (offentlighedens tillidsrepræsentant). Forslaget vil imidlertid i en række tilfælde formentlig have som fundament, at den sagkyndige er en juridisk ekspert, og i disse tilfælde, vil det antageligt være vanskeligt at finde rådgivere som på samme faglige niveau som advokater vil være i stand til at løse opgaven. Lovforslaget bør efter Advokatrådets opfattelse justeres, så det tager højde herfor. Det er således en hidtil så vidt ses uset regulering på samme tid at pålægge en virksomhed at antage f.eks. en advokat, pålægge pligt til at give advokaten alle nødvendige oplysninger til brug for undersøgelsen og pålægge advokaten indberetningspligt vedrørende visse oplysninger.

De advokatetiske regler indeholder følgende, vejledende anvisninger, som naturligvis må læses i lyset af en eventuel lovhjemmel til at påtage sig en opgave, men som samtidig synes at have som fundament, at advokaten alene kan tjene sin klients (berettigede) interesser:

”2. Almindelige principper

2.1.1. Uafhængighed

Under udøvelse af advokatvirksomhed skal en advokat altid bevare fuldstændig uafhængighed. Advokaten må således hverken lade sig påvirke af egne eller tredjemandes uvedkommende interesser. En advokat må ikke gå på akkord med den professionelle standard og etik for at gøre sin klient, retten eller tredjemand tilpas.

2.2. Tillid og personlig integritet

En advokat skal ved opretholdelse af sin hæderlighed og personlige integritet altid tilstræbe, at han kan bevare klientens tillid.

2.3. Tavshedspligt

Advokatrådet

2.3.1. Tillid og fortrolighed mellem advokat og klient er en nødvendig forudsætning for advokatens virke. Diskretion er derfor en grundlæggende både juridisk og etisk pligt og ret for advokater, som skal respekteres ikke kun i det enkelte individs, men også i samfundets interesse.

2.3.2. En advokat skal behandle alle oplysninger, han som led i sin professionelle virksomhed bliver bekendt med, fortroligt.

2.3.3. Tavshedspligten gælder uden tidsbegrænsning.”

Advokatrådet finder, at ovenstående problemstillinger vil kunne elimineres, hvis lovforslaget i stedet indrettes, så det er Finanstilsynet, der antager en advokat til på tilsynets vegne, at forestå en undersøgelse af forholdene, og Advokatrådet opfordrer til, at forslaget ændres på dette punkt. Herved vil det utvetydigt være Finanstilsynet, der er klienten. Dette svarer i udgangspunktet til de regler, der f.eks. gælder granskning af erhvervsdrivende fonde, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 59, der har følgende ordlyd:

”Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan bestemme, at der skal foretages granskning af nærmere angivne forhold vedrørende en erhvervsdrivende fond, dens forvaltning eller regnskaber. Styrelsen udpeger en eller flere granskningsmænd. Udgifterne til granskning udredes foreløbig af styrelsen, men afholdes af fonden.

Stk. 2. Fondens bestyrelse og direktion skal give granskningsmændene de oplysninger, som må anses af betydning for bedømmelsen af fonden og, hvis fonden er en moderfond, koncernen.

Stk. 3. Bestyrelsen og direktionen skal give granskningsmændene adgang til at foretage de undersøgelser, de finder nødvendige, og skal sørge for, at granskningsmændene får de oplysninger og den bistand, som granskningsmændene anser for nødvendig for udførelsen af deres hverv.

Stk. 4. Granskningsmændene skal afgive en skriftlig beretning til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Styrelsen fastsætter deres vederlag.

Stk. 5. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen sender genpart af beretningen til fondsmyndigheden.”

En sådan lovgivningsteknik tager højde for de ovenfor nævnte problemer, og sikrer samtidig Finanstilsynet væsentlig bedre mulighed for at følge undersøgelsen tæt. Samtidig vil forslaget indebære, at der fra begyndelsen vil være fokus på eventuelle interessekonfliktproblemer ved antagelsen af en sagkyndig. Det skyldes, at den advokat, der antages af Finanstilsynet, vil være forpligtet til at undersøge, om der er risiko for en interessekonflikt mellem Finanstilsynets interesser som klient og eventuelle relationer til den finansielle virksomhed, der undersøges. Samme forpligtelse findes ikke tilsvarende i et tilfælde, hvor det er den finansielle virksomhed selv, der

Advokatrådet

antager advokaten, og hvor der dermed ikke vil være advokatretlige problemer i at antage en advokat, der tidligere har bistået virksomheden.

Det bemærkes, at ovenstående ikke er til hinder for, at ordningen indrettes, så den undersøgte virksomhed kan bringe en sagkyndig i forslag, eller at omkostningerne ved undersøgelsen overvæltes på virksomheden, jfr den citerede bestemmelse, stk. 1 in fine. For så vidt angår selve tilblivelsen af det kommissorium, som skal være styrende for den foreslåede undersøgelse skal Advokatrådet bemærke, at selve udarbejdelsen af kommissoriet bør ske under inddragelse af den virksomhed, som undersøgelsen vedrører. Advokatrådet finder således, at de almindelige forvaltningsretlige regler om kontradiktion bør finde anvendelse på udformningen af kommissoriet.

Afsluttende bemærkninger

Afslutningsvist skal det bemærkes, at Advokatrådet generelt er bekymret i relation til borgernes og virksomhedernes retssikkerhed, idet fremsættelsen af forslagene om ændring af en række af bestemmelserne skyldes lovsjusk, der formentlig skyldes hastværk, i form af slåfejl m.v. Se f.eks. bemærkningerne til lovforslagets §1, nr.1 (§ 1, stk. 14-16), til nr. 2 (§ 11, stk. 1, 2. punktum), til nr. 4 (§ 68), til nr. 5 § 114, stk. 1), til nr. 6 (§ 114, stk. 3), til nr. 7 (§ 144, stk. 4), til nr. 17 (§ 373, stk. 2), samt til lovforslagets §8, nr. 1 (§ 8, nr. 10).

Med venlig hilsen



Søren Jenstrup



DANMARKS
SKIBSKREDIT

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø.
Att.: Juridisk kontor

10. februar 2010

Tillige sendt pr. e-mail: ministerbetjening@ftnet.dk

Høring af udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

Hermed fremsendes bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love. Vore bemærkninger er givet i relation til § 3 i udkast til lovforslag om finansiel virksomhed og forskellige andre love samt ønsket om en specificering af § 2i, stk. 2 i "lov om et skibsfinansieringsinstitut"

Udkastets § 3

Danmarks Skibskredit har ingen bemærkninger.

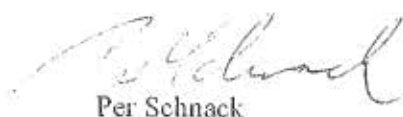
Lov om et skibsfinansieringsinstitut § 2i, stk. 2

Lov om et skibsfinansieringsinstitut indeholder en regel om, at obligationer mister betegnelsen særligt dækkede obligationer, hvis instituttet ikke stiller supplerende sikkerhed. Loven indeholder imidlertid ikke regler om, hvad de særligt dækkede obligationer omklassificeres til, hvorfor der kan opstå uklarhed om de gældende regler for den omklassificerede obligation.

Danmarks Skibskredit ønsker at der i loven præciseres, at særligt dækkede obligationer, hvis disse skulle miste betegnelsen særligt dækkede obligationer, reklassificeres til skibskreditobligationer, hvis de opfylder lovgivningens krav til skibskreditobligationer. Dette ønskes for at reglerne svarer overens med bestemmelserne for realkreditinstitutternes udstedelse af SDO og SDRO.

Med venlig hilsen

Danmarks Skibskredit



Per Schnack



Morten Søgaard Sørensen

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø.

Att.: Juridisk kontor

Sendt til ministerbetjening@ftnet.dk

København, den 16. februar 2010

Udkast til forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

(Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.)
Finanstilsynets høring af 5. februar 2010.

Dansk Aktionærforening, DAF, finder generelt lovforslaget rigtigt.

Uvildige undersøgelser

DAF støtter denne udvidelse af Finanstilsynets muligheder for at etablere en mere korrekt og detaljeret viden om en finansiel virksomhed.

En uvildig undersøgelse, udført efter pålæg fra Finanstilsynet, bør offentliggøres, da den giver nye viden om virksomheden, der kan være af stor betydning for kunder og aktionærer.

Risikoklassificering af finansielle ydelser

DAF støtter, at Økonomi- og Erhvervsministeren får hjemmel til at fastsætte nærmere regler om ikke blot prisoplysning, men også risikooplysning.

DAF vil gerne understrege vigtigheden af, at reglerne om risikooplysning kommer til at svare til de regler om oplysninger, der er under udarbejdelse i EU, det såkaldte KID eller KII.

Kommissionen og CESR har gennem nogle år arbejdet med en model for nøgleinformation til investorer, kaldet KID eller KII, som en del af det seneste direktiv om investeringsforeninger, det såkaldte UCITS IV direktiv.

I 2009 kom Kommissionen med et forslag om at udbrede anvendelsen af KII fra investeringsforeninger til også at gælde for andre pakkede investeringsprodukter til forbrugere, det såkaldte PRIP initiativ.

Da KID/KII er på vej for investeringsforeninger vil det skabe forvirring, hvis Danmark indfører anderledes regler om risikoplysning.

Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud

DAF støtter, at Finanstilsynet skal give en redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, men det bør være i alle situationer og ikke kun i de situationer, hvor statslige midler har været i spil.

Finanstilsynet bør offentliggøre en redegørelse i alle situationer, hvor en finansiel virksomhed er gået konkurs, fusioneret eller overtaget som følge af vanskeligheder med at opfylde lovgivningens og Finanstilsynets krav til en finansiel virksomhed. Det gælder for eksempel for de §§ 246 og 247 behandlede situationer for pengeinstitutter, situationer, der ikke nødvendigvis vil være omfattet af lovforslagets bestemmelser.

DAF vurderer, at det vil være nødvendigt med en bredere lovbestemmelse, da hverken flertals- eller mindretalsaktionærer vil kunne pålægge Finanstilsynet, at komme med en redegørelse.

Ændring af SDO-lovgivningen

DAF har ingen bemærkninger til disse dele af lovforslaget.

Ændringer i lov for Færøerne om oplysninger, der skal medsendes om betaler ved pengeoverførsler

DAF har ingen bemærkninger til disse dele af lovforslaget.

Med venlig hilsen



Charlotte Lindholm
direktør

Dansk Aktionærforening
E-mail: charlotte@shareholders.dk

**Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø.**



Vedr.: Deres j.nr. 1911-0051/TBS - Høring til forlag til lov om ændring af finansiel virksomhed og forskellige andre love

Dansk Ejendomsmæglerforening har modtaget ovenstående høring, og skal hermed fremkomme med foreningens bemærkninger:

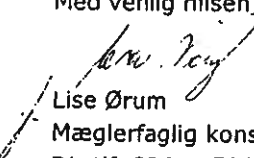
Generelt er foreningen positiv overfor lovforslaget, hvorfor foreningen alene har enkelte kommentar til forslaget.

Med forslaget indføres i § 347 b, stk. 2 en uvildig undersøgelse, som skal foretages af en eller flere sagkyndige personer. I bemærkningen til lovforslaget nævnes en række af disse sagkyndige personer. Det er foreningens opfattelse, at også ejendomsmæglere og valuarer bør tilføjes, idet fast ejendom i mange tilfælde indgår som et væsentligt element i en undersøgelse af den pågældende slags. Foreningen foreslår, at det præciseres, at besigtigelse og værdiansættelse af fast ejendom kun kan overlades til en vurderingssagkyndig, der er optaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens ejendomsmæglerregister evt. tillige er valuar. Således sikres det, at den pågældende person altid har en gyldig ansvarsforsikring, jf. lov om omsætning af fast ejendom § 8, stk. 3, jf. § 25, stk. 2 nr. 9, ligesom det sikres, at den pågældende har de nødvendige økonomiske, tekniske og juridiske forudsætninger til korrekt værdiansættelse af fast ejendom.

Grundlæggende er det foreningens opfattelse, at en væsentlig årsag til de mange tab, der har været, er, at der ikke er sket ekstern vurdering af de ejendomme, der er belånt. Det foreslås derfor, at der indsættes pligt for finansielle institutter til at anvende eksterne vurderinger, såfremt ejendommens værdi overstiger en nærmere angivet grænse.

Det foreslås endvidere, at der nedsættes et vurderingsudvalg bestående af ovenfor nævnte personer med særlig indsigt i vurdering, prisfastsættelse om omsætning af fast ejendom, som Finanstilsynet kan gøre brug af i forbindelse med uvildige undersøgelser i medfør af § 347 b.

Med venlig hilsen,


Lise Ørum
Mæglerfaglig konsulent
Dir.tlf. 3264 4593
e-mail: loe@de.dk

Islands Brygge 43
2300 København S

T: 7025 0999

F: 3264 4599

E-mail: de@de.dk

Internet:

www.de.dk



Finanstilsynet
Juridisk Kontor
Århusgade 110
2100 København Ø
ministerbetjening@ftnet.dk

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

22. februar 2010

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

Danske Advokater skal indledningsvis takke Finanstilsynet for et godt og konstruktivt møde den 19. februar 2010, hvor udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love – som Finanstilsynet den 5. februar 2010 sendte i høring med høringsfrist den 16. februar 2010 – blev drøftet nærmere.

I forlængelse af drøftelserne har Danske Advokater følgende bemærkninger til udkastet til lovforslag:

Lovforslagets § 1, nr. 8 – lån der skal indlægges i et register

Særligt med hensyn til den foreslåede bestemmelse i § 152 g, stk. 7, bemærkes, at det forhold, at sikkerhedsstillelse over for et register – som nævnt i bestemmelsen – tilhører registeret, synes at indebære, at sådan sikkerhedsstillelse i medfør af reglen i § 152 g, stk. 5, tjener til fyldestgørelse af indehaverne af de særligt dækkede obligationer og de modparter, med hvem de finansielle instrumenter er indgået på lige fod (og derefter til fyldestgørelse af lån optaget efter § 152 b, stk. 1.).

Bemærkningerne til ændringen peger imidlertid på en anden fortolkning. Således anføres det i pkt. 2.4.2.3, at "I overensstemmelse med formålet med sikkerhedsstillelsen for de finansielle instrumenter bør der ikke være tvivl om, at sikkerhederne, når obligationsindehaverne er blevet fyldestgjort, tilkommer de modparter, der har stillet sikkerhederne. Kreditorerne ifølge de finansielle instrumenter får således en sekundær separatistlignende stilling, idet de dækkes efter obligationsindehaverne, men for seniorgældslångivere og øvrige kreditorer."

I sidste sætning af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 8, bemærkes endvidere følgende: "I overensstemmelse med formålet med sikkerhedsstillelsen for de finansielle instrumenter må der ikke være tvivl om, at sikkerhederne tilkommer de berettigede kreditorer i registeret som

separatistlignende krav, idet disse får en konkursretlig sekundær fortrinsstilling i forhold til seniorgældslångivere."

Forarbejderne synes således at pege på, at kreditorerne i følge de finansielle instrumenter får ret til dækning af deres krav i sikkerhederne efter dækning af obligationsindehaverne og ikke på lige fod med dem, hvilket det almindelige princip i § 152 g, stk. 5, synes at pege på. Såfremt dette er hensigten, bør det overvejes anført direkte i lovtæksten. I modsat fald bør bemærkningerne præciseres. Endvidere synes formuleringen af den citerede bemærkning til lovforslagets § 1, nr. 8, at pege på, at kreditorerne i følge de finansielle instrumenter er efterstillet seniorgældslångivere, hvilket næppe er hensigten.

Endelig bemærkes, at henvisningen i § 152 g, stk. 7, til stk. 5 efter ordet "sikkerhedsstillelse" kan forekomme ulogisk, da § 152 g, stk. 5, ikke indeholder særlig omtale af sikkerhedsstillelse.

Lovforslagets § 1, nr. 12 – uvildige undersøgelser

Efter den foreslåede bestemmelse i § 347 b, stk. 1, får Finanstilsynet hjemmel til at påbyde en finansiell virksomhed at lade foretage en uvildig undersøgelse af et eller flere forhold i den finansielle virksomhed. To betingelser skal være opfyldt for, at Finanstilsynet kan pålægge virksomheden at foretage en sådan undersøgelse. Dels skal det efter Finanstilsynets diskretionære vurdering være af væsentlig betydning for tilsynet med virksomheden. Dels skal der være tale om en undersøgelse, der ikke er almindeligt forekommende i forhold til tilsynets sædvanlige tilsynsvirksomhed. Efter bemærkningerne til lovforslaget skal udgifterne til afholdelse af en sådan undersøgelse afholdes af den finansielle virksomhed.

Med forslaget til § 347 b, stk. 2, skal den uvildige undersøgelse foretages af en eller flere sagkyndige personer, som udpeges af den finansielle virksomhed og efterfølgende godkendes af Finanstilsynet.

Efter § 347 b, stk. 3, har den finansielle virksomhed pligt til at udlevere alle de oplysninger til den sagkyndige, som den sagkyndige vurderer er nødvendige for gennemførelse af den uvildige undersøgelse.

I § 347 b, stk. 4, foreslås det, at den finansielle virksomhed er den direkte modtager af undersøgelsens resultater, men undersøgelsens resultater skal samtidig udleveres til Finanstilsynet.

Endelig foreslås det i § 347 b, stk. 5, at de sagkyndige personer, der foretager den uvildige undersøgelse, skal underrette Finanstilsynet om forhold, de bliver opmærksomme på, såfremt der er ikke uvæsentlig risiko for, at disse forhold kan udvikle sig således, at virksomheden vil miste sin tilladelse.

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.3, at de sagkyndige, som skal foretage den uvildige undersøgelse, f.eks. kan være advokater, revisorer eller andre finansielle rådgivere med sagkundskab inden for det pågældende område.

Efter Danske Advokaters opfattelse må det bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, hvem der udpeges og godkendes som sagkyndig eller sagkyndige. Vurderingen heraf bør efter Danske Advokaters opfattelse navnlig ske i lyset af, hvilke opgaver der konkret vil være tale om.



I de tilfælde, hvor opgaverne i overvejende grad er af juridisk karakter, vil det naturlige efter Danske Advokaters opfattelse være at udpege en advokat. Hvis opgaverne derimod i overvejende grad har en regnskabsmæssig karakter, vil det omvendt pege i retning af f.eks. en revisor.

Efter Danske Advokaters opfattelse vil det i visse tilfælde kunne være hensigtsmæssigt, at der udpeges et team bestående af to eller flere sagkyndige, f.eks. en advokat og en revisor.

Det er herudover Danske Advokaters opfattelse, at den foreslåede bestemmelse i § 347 b ikke medfører den fornødne klarhed over den sagkyndiges præcise rolle og hvervgiver.

Det bør fremgå – enten af lovtæksten eller som minimum af bemærkningerne – at hvor en advokat udpeges som sagkyndig, skal denne opfylde tilsvarende habilitetsbetingelser som i konkurslovens § 238, og hvor en revisor udpeges, tilsvarende betingelser som til en regnskabskyndig tillidsmand. Der henvises i den forbindelse til betænkning nr. 1512/2009 om rekonstruktion m.v.

Allerede det forhold, at det er virksomheden selv, der udpeger og engagerer den sagkyndige samt betaler dennes vederlag, vil imidlertid i sig selv skabe tvivl om den sagkyndiges upartiskhed og dermed uvildighed.

Der vil uvægerlig opstå et skisma, når virksomheden er forpligtet til at give den sagkyndige, antaget af virksomheden, fuld indsigt, men hvor den sagkyndige samtidig har orienteringspligt over for Finanstilsynet.

En advokat eller en revisor, der udpeges til at foretage den uvildige undersøgelse, er underlagt tavshedspligt. Der bør tages højde herfor ved formulering af den sagkyndiges rapporteringspligt. Dette bør ske ved en lovbestemt undtagelse fra tavshedspligten.

Det vil formentlig ikke være praktisk muligt for den sagkyndige at udlevere den skriftlige rapport til Finanstilsynet senest samtidig med, at den udleveres til virksomheden selv. Rapporten vil nødvendigvis være baseret på en række faktuelle forhold, og det vil være den praktiske fremgangsmåde, at rapporten i udkast fremsendes til virksomheden til afklaring af, om faktum er korrekt gengivet/forstået.

På den anførte baggrund foreslår Danske Advokater, at den sagkyndige udpeges af Finanstilsynet, eventuelt efter forslag fra virksomheden, ligesom vederlaget for undersøgelsen bør betales af Finanstilsynet – eventuelt med forudgående krav om sikkerhedsstillelse fra virksomhedens side, hvorved sikres, at udgiften reelt bæres af virksomheden.

Hvis den sagkyndige er udpeget/engageret af Finanstilsynet, vil det også falde mere naturligt, at den sagkyndige har en pligt til at orientere Finanstilsynet straks, om forhold, der kunne indikere økonomiske vanskeligheder.

Danske Advokater skal i den forbindelse henvise til eksempelvis, at § 59 i lov om erhvervsdrivende fonde eller konkurslovens bestemmelser om udpegning af kurator kan anvendes som inspiration til en anden udformning af den foreslåede bestemmelse i § 347 b.

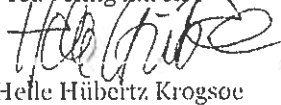
Efter § 59 i lov om erhvervsdrivende fonde kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bestemme, at der skal foretages granskning af nærmere angivne forhold vedrørende en erhvervsdrivende fond, dens forvaltning eller regnskaber. Det er Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, der udpeger

granskningsmanden. Udgifterne, der er forbundet med en granskning, afholdes foreløbigt af styrelsen, men afholdes endeligt af fonden. Efter bestemmelsen skal fondens ledelse give granskningsmanden de oplysninger, som må anses af betydning for bedømmelsen af fonden. Ligeledes skal ledelsen give granskningsmanden adgang til at foretage de undersøgelser, som han finder nødvendige. Ledelsen skal også sørge for, at granskningsmanden får de oplysninger og den bistand, som han anser for nødvendig for udførelsen af sit hverv. Granskningsmanden skal afgive en skriftlig beretning til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Granskningsmandens vederlag fastsættes af styrelsen.

Som nævnt på mødet den 19. februar 2010 kunne det også overvejes at indføre en model, der svarer til konkurslovens regler om udpegning af kurator, hvor skifteretten udpeger kurator efter indstilling fra fordringshaverne. Efter en sådan model skal Finanstilsynet efter indstilling fra virksomheden udpege en sagkyndig. Den sagkyndige skal opfylde de habilitetskrav, der er beskrevet ovenfor.

Fordelen ved de beskrevne modeller er tillige, at de er indarbejdede og kendte.

Med venlig hilsen,



Helle Hübertz Krogsø
Vicedirektor/retschef
hkh@danskeadvokater.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Claus Møller Olsen [cmo@danskerhverv.dk]
Sendt: 16. februar 2010 11:10
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: HØRINGSSVAR. Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love.

Hermed Fondsmæglerforeningens bemærkninger til forslaget om uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder mv..

Det bør overvejes, om ikke der skal være en adgang for en finansiel virksomhed til at *anfægte*, hvorvidt en af Finanstilsynet iværksat undersøgelse har været påkrævet, og – såfremt dette reelt ikke har været tilfældet – at omkostningerne ved undersøgelsen endeligt skal bæres af tilsynet og ikke den enkelte virksomhed (klageadgang).

”Uvildige undersøgelser” har det desværre med ikke at være neutrale, hvis ikke der er fastsat klare procesregler mv. Sådanne regler bør derfor fastlægges enten i loven eller i en bekendtgørelse til loven.

På foreningens vegne,

Claus Møller Olsen
Sekretariatschef. Advokat

Den danske Fondsmæglerforening

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Jesper Bo Nielsen [jn@finansforbundet.dk]
Sendt: 17. februar 2010 14:12
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: Udkast til lovforslag i høring - Finanstilsynets jernalnr. 1911-0051

Finanstilsynet har med brev af 5. Februar 2010 anmodet om kommentarer til lovudkast om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love.

Finansforbundet kan tiltræde, at der gives hjemmel til en risikoklassificering af finansielle produkter gennem den foreslåede ændring af lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 3. Det er naturligvis vigtigt, at hjemlen udnyttes på en måde, så informationsværdien over for kunderne bliver tilstrækkelig. Efter vores opfattelse vil en klassificering i fx kun tre trin kunne bevirke, at produkter med reelt forskellig risiko kan placeres i samme risikokategori, hvilket kan være misvisende. En inddeling i fx ti trin vil formentlig kunne give en passende detaljeringsgrad til glæde for kunderne.

Efter den foreslåede nye § 347 b i lov om finansiel virksomhed kan tilsynet påbyde en finansiel virksomhed at få foretaget en uvildig undersøgelse af visse forhold, hvilket skal ske for virksomhedens egen regning. Der skal efter forslaget være tale om en for Finanstilsynet ikke sædvanligt forekommende undersøgelse. Vi har forståelse for, at Finanstilsynet i ekstraordinære tilfælde ikke er i besiddelse af de fornødne kompetencer til at foretage nogle vigtige og ganske specielle undersøgelser. Dette bør dog absolut være en undtagelse, da det er vigtigt, at Finanstilsynet besidder de fornødne kompetencer og ressourcer til alle former for tilsynsvirksomhed. Man må heller ikke være blind for, at det i offentligheden fx kan misforstås negativt, at en finansiel virksomhed er ved at blive underkastet en advokatundersøgelse.

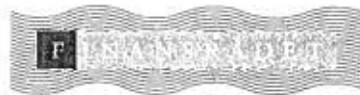
Ad lov om finansiel virksomhed § 352 a. Vi kan tiltræde udvidelse af adgangen til at offentliggøre en redegørelse om forløbet op til en finansiel virksomheds sammenbrud, så den ikke blot dækker konkurstilfælde men også ophør af drift og overdragelse af virksomhed. Denne hjemmel vil naturligvis skulle administreres på en måde, der ikke unødigt påvirker fx de overtagne levedygtige dele af virksomheden eller den overtagende virksomhed.

Vedr. justeringerne af SDO-lovgivningen (lovforslagets §2) virker det positivt med indførelse af regelmæssig indberetning af oplysninger om eventuel stillet supplerende sikkerhed for SDO'er og SDRO'er. De foreslåede regler vedrørende dispensation til reklassificering må – som også anført i bemærkningerne – administreres med forsigtighed.

Venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen

Finansforbundet
Applebys Plads 5
1411 København K.
Tlf. 32964600
Dir. tlf. 32661474



Finanstilsynet
Juridisk Kontor

Sendt til ministerbetjening@ftnet.dk.

Udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

(Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.)

Finanstilsynet har ved brev af 5. februar 2010 fremsendt ovennævnte lovudkast med anmodning om Finansrådets bemærkninger.

I den anledning skal Finansrådet meddele følgende:

Uvildige undersøgelser

Ad § 347 b, stk. 1 om kriterier for uvildige undersøgelser

Det foreslås, at Finanstilsynet skal kunne påbyde en finansiel virksomhed at lade foretage en uvildig undersøgelse af et eller flere forhold i virksomheden, såfremt tilsynet vurderer, at dette er af væsentlig betydning for tilsynet, samt der ikke er tale om en for tilsynet sædvanligt forekommende undersøgelse.

Finansrådet kan tilslutte sig, at der gives hjemmel til at påbyde uvildige undersøgelser, der betales af den pågældende finansielle virksomhed, men finder samtidigt, at der i højere grad end beskrevet i lovbemærkningerne bør være et værn mod, at Finanstilsynet anvender en sådan hjemmel for hyppigt og kun anvender den, såfremt der foreligger helt særlige grunde. Finanstilsynet bør derfor som minimum tilkendegive på basis af tidligere erfaringer, hvor hyppigt og omfattende og dermed omkostningsfyldt, tilsynet forventer, at hjemmelen vil blive anvendt. Et påbud om en uvildig undersøgelse vil være omfattet af Det Finansielle Virksomhedsråds kompetence, og det kunne derfor være naturligt at lade Rådet overvåge tilsynets anvendelse heraf.

De i bemærkningerne til lovudkastet beskrevne eksempler på forhold, der kan være genstand for en uvildig undersøgelse, er meget bredt formuleret og bør derfor efter Finansrådets opfattelse ikke uden væsentlige opstramninger udgøre rammerne for den fremadrettede fortolkning af bestemmelsen.

Det gælder i særlig grad eksemplet, hvorefter en uvildig undersøgelse kan påbydes, hvor et pengeinstitut har et "kompliceret finansielt engagement". Efter Finansrådets opfattelse er udtrykket "kompliceret finansielt engage-

15. februar 2010

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Kim Busck-Nielsen
Direkte 3370 1060
kbn@finansraadet.dk

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 248057-v1

ment" et alt for generelt kriterium (en blankocheck), der vil kunne begrunde iværksættelse af uvildige undersøgelser overalt, hvor tilsynet måtte finde behov herfor. Herudover er kriteriet udtryk for en opgave, som er en tilsynsopgave, og som tilsynet har ekspertise til at vurdere. En sådan tilsynsopgave bør ikke uden tilføjelse af væsentlige yderligere kvalificerende omstændigheder kunne outsources af tilsynet til andre (advokater og revisorer mv.) med ekstraomkostninger for institutterne til følge.

De øvrige eksempler i lovbemærkningerne angår undersøgelser af et instituts udlån til kommanditselskaber med sikkerhed i fast ejendom, gennemgang af pantebreve og instituttets transaktioner med en kvalificeret ejer. Også disse eksempler er udtryk for tilsynsområder, hvor tilsynet må formodes at være de største specialister, og hvor omkostningerne til outsourcing heraf ikke bør pålægges institutterne.

Finansrådet går ud fra - men det burde præciseres i loven eller bemærkningerne - at tilsynet iværksætter en formel partshøring af instituttet, forinden beslutning træffes om en uvildig undersøgelse.

Afslutningsvist skal det bemærkes, at lovforslaget ikke siger noget om, hvordan man vil sikre sig, at de sagkyndige er uvildige i forhold til de virksomheder, der skal omfattes af uvildige undersøgelser.

Ad § 347, stk. 5 om de sagkyndiges oplysningspligt og om aktindsigt

De sagkyndige pålægges en forpligtelse til at underrette tilsynet om forhold som beskrevet i bestemmelsen. Finansrådet har forståelse for forslaget, men underretningspligten, som den er formuleret, har også negative konsekvenser på den måde, at de sagkyndige pålægges et ansvar over for tilsynet, såfremt de ikke foretager en underretning, hvor en sådan efter Finanstilsynets opfattelse burde have været foretaget. Det må derfor formodes, at de sagkyndige i tvivlstilfælde hellere underretter "en gang for meget end en gang for lidt", men netop dette forhold har som konsekvens at medføre en unødvendig og overflødig "støj" og usikkerhed omkring konkrete forhold og dispositioner i et institut.

Det forekommer usikkert - og der ses ikke lagt op til en regulering af - om der er aktindsigt for offentligheden i forbindelse med en uvildig undersøgelse. Dette bør afklares i loven.

Særligt dækkede obligationer

Ad § 152 g, stk. 2 om indlæggelse af aktiver i et register

Finansrådet vil gerne kvittere for forslaget, der sikrer, at det bliver muligt at operere med et reelt dynamisk SDO-register.

Finansrådets primære indvending mod forslaget er, at der bliver tale om to forskellige grænser for, hvornår der skal stilles supplerende sikkerhed for lån.

I henhold til de gældende regler skal der for lån, der overholder LTV-grænsen på indlæggelsestidspunktet i registeret, uanset om lånegrænsen er 75 pct. eller 80 pct., alene stilles supplerende sikkerhed for den del af lånet, hvor LTV overstiger 80 pct. Hvis et givent lån flyttes ud af registeret på grund af afløb af udstedte SDO'er for efterfølgende at blive indlagt på et senere tidspunkt i forbindelse med en ny SDO-udstedelse, hvilket i princippet kan være dagen efter, vil forslaget medføre, at der skal stilles supplerende sikkerhed fra 75 pct. på det selv samme lån, hvis LTV er over 75 pct. Det virker ulogisk, at obligationsejerne i tilfældet, hvor lånet har været flyttet ud af registret for derefter at blive indlagt igen, skal begunstiges med op til 5 pct. ekstra supplerende sikkerhed.

Finansrådet har forståelse for, at en del af begrundelsen for 70/75 pct.'s grænsen i de oprindelige SDO-regler var at sikre en buffer, før det var nødvendigt for kreditinstitutterne at stille supplerende sikkerhed. I en situation med ejendomsprisfald vil grænsen mindske behovet for supplerende sikkerhed og dermed sikre en bedre finansiell stabilitet på grund af mindre procyklikalitet.

Lovudkastet trækker i den modsatte retning. Det skyldes, at kreditinstitutterne i visse tilfælde allerede vil skulle stille supplerende sikkerhed fra en LTV på 75 pct., hvilket er imod "buffer tankegangen". Registeret og dermed obligationsejerne sikres mere sikkerhed, men det sker på bekostning af kreditinstituttet og dermed også de simple kreditorer i tilfælde af en konkurs. Finansrådet mener ikke, det er den rigtige vej at gå. Obligationsejerne er således i dag fuldt ud tilfredse med garantien for, at der stilles supplerende sikkerhed for de lån, som overskrider en LTV på 80 pct., og Finansrådet mener ikke, at der er behov for at udvande "buffer tankegangen".

I forhold til den praktiske håndtering vil udviklingen af systemer til styring af forskellige LTV-grænser være tidskrævende og følgelig medføre betydelige omkostninger.

Finansrådet foreslår derfor, at de eksisterende regler opretholdes således, at der alene er tale om supplerende sikkerhed, når lånet overstiger en LTV på 80 pct.

Følgende fremgår af lovbemærkningerne: "For disse lån gælder det, at de på tidspunktet for indlæggelse baserer sig på en opdateret værdiansættelse og suppleres med sikkerhed, såfremt lånegrænsen ikke er overholdt". Finansrådet finder det centralt, at det fremgår af bemærkningerne, at den opdaterede værdiansættelse kan dækkes af den normale fremgangsmåde, jf. reglerne i kapitaldækningsdirektivet og de af Finanstilsynet anerkendte værdifastsættelsesmodeller for fast ejendom, således at kravet ikke medfører ekstra omkostninger til værdiansættelse.

Ad § 152 g, stk. 3 om bogføring af supplerende sikkerhed

Det fremgår af bestemmelsen, at "supplerende sikkerhed skal bogføres særskilt...". Finansrådet mener ikke, det giver mening at tale om en bogfø-

ring af aktiver i et SDO-register i en bank, da registeret er en del af bankens samlede balance. Finansrådet foreslår derfor, at "bogføres" erstattes med: "registreres" i både lovtæst og lovbemærkninger.

Ad § 152 h, nr. 7 om indberetning af supplerende sikkerhed

Bestemmelsen giver Finanstilsynet hjemmel til at kræve regelmæssig indberetning af oplysninger om supplerende sikkerhed. Finansrådet kan støtte forslaget og ønsker at blive inddraget i arbejdet med udformningen af det nye indberetningsskema således, at implementeringen af indberetningerne kan ske på den mest hensigtsmæssige måde og med de færrest administrative byrder for sektoren.

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 248057-v1

Ad de "almindelige bemærkninger"- pkt. 2.4.2.3

Det fremgår heraf, at "kreditorerne ifølge de finansielle instrumenter får således en sekundær separatistlignende stilling, idet de dækkes efter obligationsindehaverne, men før seniorgældsångivere og øvrige kreditorer". Dette er ikke korrekt. Kreditorerne ifølge de finansielle instrumenter er ligestillet (pari passu) med obligationsindehaverne, hvilket bør afspejles i de almindelige bemærkninger. Dette fremgår også af det tidligere fremsendte lovudkast til administrators beføjelser, hvor det af § 247 i, stk. 2 fremgår, at kreditorerne ifølge de finansielle instrumenter er ligestillet med obligationsindehaverne.

Teknisk ændring generelt vedrørende lovudkastet

Overalt i loven bør "garantikapital" erstattes af: "garantkapital". Endvidere bør der foretages de relevante tilpasninger, således at det fremgår, at garantkapital "tegnes" og ikke "indskydes".

Med venlig hilsen

K. Willerslev-Olsen

Direkte 3370 1002
kwo@finansraadet.dk

Finanstilsynet
Att. Troels Bay Simonsen
ministerbetjening@ftnet.dk

16. februar 2010

Carsten Holdum
Dok. 91090

**Høringssvar: Forslag til lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love
(Uvildige undersøgelser ... risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen)**

Forbrugerrådet har modtaget Finanstilsynets udkast til lovforslag i høring den 5. februar 2010 og har følgende kommentarer:

Risikoklassificering

Forbrugerrådet støtter dette forslag, og ser en risikoklassificering som et meget vigtigt redskab til at undgå fremtidige tab og konflikter mellem kunderne og den finansielle sektor.

Ved formidling af investeringsprodukter er der – i modsætning til fx et låneforhold – ikke nogen stor økonomisk interesse mellem formidler og kunden. Tværtimod øger formidleren sin gevinst, hvis der kan formidles produkter med høj risiko. Det giver bedre plads til formidlingsprovision, der i praksis ofte er dobbelt så høj.

Gevinsten ved at formidle risikable produkter stiger, hvis produktet tillige fremtræder som havende lavere risiko end tilfældet er, hvorved aflønningen for den reelle risiko kan omlægges til provision til formidleren.

I praksis har der været talrige eksempler på, at formidlere – der ofte selv har været deltagende og/eller initiativtagere til design af disse produkter – har givet produkterne forkert risikoklassificering. Det gælder Scandinotes obligationerne, Jyske Invest Hedge Markedsneutral Obligation, og Sydinvest Virksomhedsobligationer, se til eksempel sagen 439/2009 fra pengeinstitutankenævnet.

Det er derfor afgørende, at formidleren ikke selv kan klassificeres sit produkt. Det skal ske af en uvildig instans.

Ændringer i SDO-lovgivningen

Ingen kommentarer hertil. Vi henviser vores vores høringssvar om SDO-evalueringen.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Afdelingschef

Carsten Holdum
Cheføkonom

Fiolstræde 17
Postboks 2188
DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741
Fax (+45) 7741 7742
Mail fbr@fbr.dk
Web www.fbr.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Søren Iversen (FS) [SI@fs.dk]
Sendt: 12. februar 2010 11:22
Til: Finanstilsynets officielle postkasse (FT)
Cc: Troels Bay Simonsen (FT)
Emne: høring: forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.
Vedhæftede filer: fo_small.jpg

j.nr. 10/01165

Til Finanstilsynet
Juridisk kontor

I det vi henviser til tilsynet e-mail af 5. februar 2010, j.nr. 1911-0051, skal vi oplyse, at forslaget ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Vi har noteret, at forslaget indeholder forslag til en bemyndigelse til ministeren til at fastsætte nærmere regler om en obligatorisk risikokategorisering af investeringsprodukter. Da en sådan letforståelig information om og forståelse af tabsrisiko ved investering i forskellige finansielle instrumenter selvsagt kan have stor betydning for investorer/forbrugere, og Forbrugerombudsmanden gennem sin særlige kompetence på det finansielle område har indhøstet en række erfaringer på dette område, skal vi bede om at blive inddraget i arbejdet med en sådan risikokategorisering.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Søren Iversen
chefkonsulent
tlf. 32 66 92 79 (dir)
e-mail: si@fs.dk


FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Forbrugerombudsmanden
Amagerfælledvej 56
2300 København S



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Finanstilsynet
Att.: Troels Bay Simonsen
Juridisk Kontor
Århusgade 110,
2100 København Ø

E-mail: ministerbetjening@ftnet.dk,

16. februar 2010

X:\Faglig\HORSVAR\2010\H020-10.docx

H-020-10 - Høringssvar om forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.)

Finanstilsynet har ved mail af 5. februar 2010 fremsendt udkast til ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.).

FSR's finansielle udvalg har foretaget en gennemgang af det modtagne udkast og vi har alene kommentarer til bestemmelsen om uvildige undersøgelser.

Til § 347 b

Med § 347 b, stk. 1, får Finanstilsynet mulighed for at påbyde en finansiel virksomhed eller en finansiel holdingvirksomhed at lade foretage en uvildig undersøgelse af et eller flere forhold i den finansielle virksomhed eller den finansielle holdingvirksomhed, såfremt Finanstilsynet vurderer, at dette er af væsentlig betydning for tilsynet med virksomheden, og der ikke er tale om en for Finanstilsynet sædvanligt forekommende undersøgelse.

Kommentarerne til bestemmelsen synes at gå videre end lovbestemmelsen om, at det er en forudsætning for påbudet, "at der ikke er tale om en for Finanstilsynet sædvanligt forekommende undersøgelse." Af bemærkningerne fremgår, at Finanstilsynet med bestemmelsen får adgang til, "at trække på ressourcer og ekspertviden, som ikke ellers nødvendigvis er til stede i Finanstilsynet på det pågældende område eller tidspunkt".

Den uvildige sagkyndige skal godkendes af Finanstilsynet. FSR går ud fra, at statsautoriserede revisorer, herunder f.eks. virksomhedens revisor, af Finanstilsynet må kunne vurderes og godkendes som uvildige og sagkyndige personer i forhold til den finansielle virksomhed.

Af § 347 b, stk. 3, fremgår, at "Den finansielle virksomhed eller den finansielle holdingvirksomhed skal give de sagkyndige personer de oplysninger, der er nødvendige for gennemførelsen af den uvildige undersøgelse.". Da undersøgelsen er påbudt af Finanstilsynet, bør muligheden for, at også Finanstilsynet pålægges samme pligt, nøje overvejes og med den foreslåede tilføjelse til § 354, stk. 6, er muligheden til stede.

I § 347 b, stk. 5 anvendes begrebet "ikke uvæsentlig" - det bør overvejes korrigeret til "væsentlig".

oo0oo

Vi står om ønsket gerne til rådighed for en uddybning af vores bemærkninger.

Med venlig hilsen

FAGLIG INTERESSEVARETAGELSE

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

Jakob Dedenroth Bernhoft
chefkonsulent

Forslag til lov om ændringer af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love - bemærkninger fra Forsikring & Pension

Forsikring & Pension har modtaget udkast til forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.) i høring.

Lovudkastet giver anledning til følgende bemærkninger.

Pris- og risikooplysning – FIL § 43, stk. 3 (§ 1, nr. 3)

Ændringsforslaget bemyndiger Økonomi- og erhvervsministeren til at fastsætte nærmere regler om risikooplysninger for finansielle produkter. Det fremgår imidlertid ikke klart af de specielle bemærkninger, hvad det nærmere indhold af reguleringen vil være. Det fremgår af de almindelige bemærkninger, at ønsket med bestemmelsen er, at investorerne skal være opmærksomme på de risici, der er forbundet med investeringer i komplekse finansielle produkter. Dette burde klart fremgå af de specielle bemærkninger.

Påbud om uvildig undersøgelse – FIL § 347 b (§ 1, nr. 12)

Efter udkastet til ny bestemmelse i FIL § 347 b, skal Finanstilsynet kunne påbyde en finansiel virksomhed eller en finansiel holdingvirksomhed at lade en uvildig undersøgelse foretage af et eller flere forhold. Forsikring & Pension finder, at det bør fremgå klarere, at et sådant påbud kun vil blive givet i ekstraordinære situationer, hvor det er af væsentlig betydning for tilsynet med virksomheden.

Forsikring & Pension mener derudover, at det bør fremgå af bestemmelsens stk. 5, at i det omfang de sagkyndige bliver opmærksomme på de i bestemmelsen nævnte betydelige risici, så bør der ligeledes tilgå virksomheden en meddelelse herom.

Finanstilsynets redegørelse efter en finansiel virksomheds konkurs – FIL § 352 a (§ 1, nr. 13)

Forsikring & Pension finder, at det af klarhedshensyn bør fremgå af bemærkningerne, at det forhold, at indskydergarantiordningen eller garantiordningen for

15.02.2010

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Casper Friis
Konsulent, cand.jur.
Dir. 41 91 90 42
caf@forsikringogpension.dk

Vores ref. CAF
Sagsnr. GES-2008-03615
DokID Fejl! Ukendt
betegnelse for dokumentegenskab.
Deres ref. 1911-0051

skadesforsikringsselskaber bliver aktiveret, ikke i sig selv er tilstrækkeligt til, at
Finanstilsynet skal udarbejde en redegørelse.

Med venlig hilsen

Casper Friis

Forsikring & Pension

Vores ref. CAF

Sagsnr. GES-2008-03615

DokID **Fejl! Ukendt**

betegnelse for

dokumentegenskab.

Deres ref. 1911-0051

17.02.2010

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

10-0220

LIPE

Høringssvar over Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.)

FTF har modtaget ovennævnte forslag til lov i høring og FTF har alene bemærkninger til: Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder (punkt A.), Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud (punkt B.) og risikoklassificering af finansielle ydelser (punkt C.):

- A. Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder. FTF finder det positivt, hvis Finanstilsynet får hjemmel til at påbyde finansielle virksomheder eller en finansiel holdingvirksomhed at lade foretage en uvildig undersøgelse, hvor udgiften til den sagkyndige undersøgelse afholdes af virksomheden.

FTF finder, at sådanne kontrolforanstaltninger kan medvirke til at sikre, at virksomhederne får større incitament til at sikre den fornødne dokumentation i forbindelse med udførelsen af arbejdet til gavn for kunderne i virksomheden.

En uvildig undersøgelse bør være en undtagelse, da det er vigtigt, at Finanstilsynet besidder de fornødne kompetencer og ressourcer til alle former for tilsynsvirksomhed. Man må heller ikke være blind for, at det i offentligheden fx kan misforstås negativt, at en finansiel virksomhed er ved at blive underkastet en advokatundersøgelse.

- B. Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud. Med de nye regler skal Finanstilsynet ikke kun udarbejde en redegørelse hvor den tilbageværende juridiske person er gået konkurs, men også i de tilfælde hvor størstedelen af den finansielle drift er ophørt eller overdraget, eller hvor et forsikringselskabs forsikringsbestand er taget under administration.

FTF finder det positivt, at der kommer øget fokus på finansielle virksomheder, der måtte være i vanskeligheder. Sådant en redegørelse vil kunne fremdrage erfaringer eller læringspunkter der i givet fald vil kunne medvirke til en rekonstruktion eller genopretning af virksomheden for at sikre kundernes aktiver eller indestående.

- C. Risikoklassificering af finansielle ydelser FTF finder det i øvrigt positivt, at forbrugerne sikres let forståelig information om konsekvenser, herunder risiko for tab, ved investering i finansielle instrumenter. FTF forudsætter, at informationerne der videregives til forbrugerne forsat er fyldestgørende.

Med venlig hilsen

Lina Pedersen

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

København, den 16. februar 2010

Høringssvar vedrørende uvildige undersøgelser og risikoklassifikation

Hermed fremsendes InvesteringsForeningsRådets kommentarer til Udkast til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassifikation af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.)

Uvildige undersøgelser

InvesteringsForeningsRådet bemærker, at der i lov om finansiel virksomhed (herefter "FIL") i § 347b indsættes en hjemmel for Finanstilsynet til at kunne påbyde en finansiel virksomhed at lade fortage en uvildig undersøgelse, såfremt Finanstilsynet vurderer, at dette er af væsentlig betydning for tilsynet med virksomheden.

Det er InvesteringsForeningsRådets opfattelse, at dette er en meget vid beføjelse for Finanstilsynet. En beføjelse som betyder, at en finansiel virksomhed pludselig kan stå med en meget stor uventet omkostning, da ekspertundersøgelser som regel ikke er billige.

De finansielle virksomheder betaler i forvejen til Finanstilsynet, for at Finanstilsynet kan løfte alle sine opgaver som er "af væsentlig betydning for tilsynet med virksomheder". InvesteringsForeningsRådet finder derfor, at Finanstilsynet må bekoste uvildige undersøgelser hvis det ikke selv har tilstrækkelige ressourcer eller ekspertviden til at løfte sin kontrolopgave m.v.

Bibeholdes bestemmelsen, så bør den i det mindste afgrænses til at vedrøre specifikke områder jf. indledningen i lovbemærkningerne (s.9) der taler om at uvildige undersøgelser kan påbydes virksomhederne i "visse afgrænsede tilfælde".

Risikoklassificering

InvesteringsForeningsRådet bemærker, at der i FIL § 43, stk. 3 indsættes en hjemmel til at Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om risikoplysning.



Af bemærkningerne fremgår, at ”formålet med forslaget er at sætte fokus på de risici, der er forbundet med investeringer i finansielle instrumenter, så investorerne får en bedre forståelse af tabsrisikoen ved forskellige investeringer”. Endvidere fremgår det, at ”det er hensigten, at den nye bemyndigelse skal benyttes til at udstede en bekendtgørelse om risikomærkning af investeringsprodukter, som bibringer investorerne en enkel og tydelig information om tabsrisikoen ved investeringer i forskellige finansielle instrumenter. Med bekendtgørelsen vil forskellige typer investeringsprodukter fremover blive mærket efter risiko”

InvesteringsForeningsRådet er helt enig i hensigten med den nye bestemmelse. InvesteringsForeningsRådet er stor tilhænger af, at der laves risikomærkning af investeringsprodukter til gavn for investorerne og hilser bemyndigelsen velkommen.

I denne sammenhæng vil vi dog gerne benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at en ny risikoklassifikation for investeringsbeviser er på vej fra EU i form af dokumentet om central investorinformation, jf. Direktiv 2009/65/EF, artiklerne 78-82. Risikoindikatoren i den centrale investorinformation er testet af forbrugere i syv lande og indeholder en 7-trins skala baseret på målinger af den reelle risiko for de forskellige investeringsforeninger.

Vi lægger vægt på, at den nye danske mærkningsordning kommer til at spille sammen med den nye europæiske skala for investeringsforeningerne, således at vi ikke lander med to modeller for investeringsbeviser. Det vil blot forvirre forbrugerne - og så vil hensigten om at give forbrugeren ”en bedre forståelse af tabsrisikoen” ikke blive opnået.

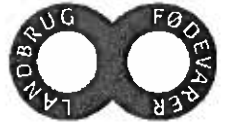
Hvis der er spørgsmål til det anførte, står InvesteringsForeningsRådet naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller

Kristina Simonsen



Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axel torv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar på forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

Med skrivelse af 5. februar 2010 har Landbrug & Fødevarer fået nævnte forslag i høring.

Forslagets indhold

Forslaget styrker bl.a. Finanstilsynets mulighed for at føre tilsyn med de finansielle virksomheder samt øger kravet til åbenhed i tilfælde af økonomiske sammenbrud. Yderligere øger forslaget forbrugerbeskyttelsen, ved at ministeren får bemyndigelse til at fastsætte regler om en risikokategorisering af investeringsprodukter. Forslaget indeholder dertil en række teknisk betonedede ændringer i SDO – lovgivningen. Disse forslag vedrører bl.a.:

- Indberetning af supplerende sikkerhed for SDO – obligationer
- Retsstilling for finansielle instrumenter
- Overgang fra SDO – obligationer til realkreditobligationer
- Indlæggelse af aktiver i et register

Generelle bemærkninger:

Landbrug & Fødevarer støtter de initiativer, der styrker Finanstilsynets mulighed for at føre tilsyn med de risici, som finansvirksomhederne påtager sig.

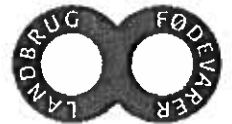
Landbrug & Fødevarer bifalder også ønsket om en styrket forbrugerbeskyttelse i forbindelse med investering i de nye finansielle produkter. Det har vist sig, at mange kunder ikke forstår omfanget af den finansielle risiko, som de påtager sig med i nogle situationer store tab til følge. En risikokategorisering kan bidrage til at skærpe opmærksomheden om dette aspekt.

Landbrug & Fødevarer støtter også de foreslåede ændringer i SDO – lovgivningen. Især er det vigtigt at kunne omklassificere SDO – obligationer til realkreditobligationer, ligesom det allerede i dag er muligt at omklassificere SDO – realkreditobligationer. Uden en tilbagefaldsmodel kan der opstå usikkerhed blandt investorerne i forsikrings- og pensionssektoren til ugunst for kursdannelsen. Det er afgørende, at den foreslåede udformning af muligheden er anvendelig for institutterne i praksis. I den forbindelse henvises til høringssvar fra realkreditinstitutterne.

En række vigtige problemstillinger i relation til SDO – lovgivningen behandles i en arbejdsgruppe under Økonomi- og Erhvervsministeriet. Den bestilte analyserapport skal belyse, hvorledes de nye SDO – regler har påvirket forbrugernes boligfinansieringsmuligheder og konkurrenceforholdene. Yderligere er en række andre vigtige emner rejst i gruppen - bl.a. kravet om supplerende sikkerhedsstillelse.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samle eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



Kravet til supplerende sikkerhedsstillelse bør lempes.

I brev af 12 august 2009 har Landbrug & Fødevarer sammen med en bred kreds af andre erhvervsorganisationer opfordret regeringen til i EU at arbejde for, at kreditinstitutter kan blive undtaget fra kravet om at stille supplerende sikkerhed, hvis generelle prisfald på ejendomsmarkedet fører til, at de fastsatte lånegrænser overskrides. Den danske lovgivnings bestemmelser på dette område påfører de danske institutter unødvendige ekstraomkostninger. Der er nemlig i forvejen stillet risikovillig ansvarlig kapital til sikkerhed for den reelle tabsrisiko. Der er kun låntagerne til at betale ekstra omkostninger. Regelgrundlaget giver derfor en konkurrencemæssig skævvridning, som erhvervets indtjening ikke giver mulighed for at honorere.

Landbrug & Fødevarer skal opfordre til, at de nødvendige afklaringer omkring regelgrundlaget i EU gennemføres hurtigst muligt, og hvis muligt de nødvendige ændringer i det nationale regelsæt indarbejdes inden forslaget fremsættes i Folketinget.

Med venlig hilsen

Ole Henrik Larsen

Erhvervspolitik

D 33394670

M 23603122

E oht@lf.dk



Finanstilsynet
Att.: Juridisk Kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til ministerbetjening@ftnet.dk

Lovforslag i høring

Realkreditforeningen har den 5. februar 2010 modtaget udkast til *Forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love* med anmodning om eventuelle bemærkninger. Foreningen skal på denne baggrund anføre følgende:

Risikomærkning/-klassifikation

Det foreslås, at Finanstilsynet får hjemmel til at fastsætte nærmere regler om risikomærkning af finansielle instrumenter, og at Finanstilsynet på den baggrund skal udstede en bekendtgørelse, som klassificerer de forskellige instrumenter - herunder realkreditobligationer.

Finanstilsynet har telefonisk oplyst, at der vil blive tale om relativt få kategorier, og at branchen - på sædvanlig vis - vil blive inddraget i arbejdet med bekendtgørelsen.

Det er foreningens vurdering, at det er afgørende med en tæt dialog mellem Finanstilsynet og de berørte brancheorganisationer i forbindelse med udarbejdelsen af en sådan bekendtgørelse. I forhold til det materielle indhold er det foreningen magtpåliggende, at realkreditobligationer placeres i en kategori, der afspejler den meget høje grad af sikkerhed, som ejerne af obligationerne nyder. Med andre ord skal det af klassifikationen klart fremgå, at realkreditobligationer er "guldrandede".

Foreningen skal opfordre til, at der i arbejdet med bekendtgørelsen tages afsæt i samt sikres overensstemmelse med allerede eksisterende kategoriseringer af finansielle instrumenter, se eksempelvis Committee of European Securities Regulators arbejde på området i forbindelse med MiFID-direktivet (CESR/09-295 og CESR/09-558).

Realkreditforeningen går endvidere ud fra, at den information, der efter den nye bekendtgørelse skal gives til den potentielle investor, gør det muligt for denne umiddelbart at se, hvor det pågældende finansielle instrument rent risikomæssigt er placeret i forhold til andre typer instrumenter.

Uvildig undersøgelse af en finansiel virksomhed

Det foreslås, at Finanstilsynet får hjemmel til at påbyde en finansiel virksomhed (herunder et realkreditinstitut) eller en finansiel holdingvirksomhed - at lade foretage en uvildig undersøgelse af bestemte forhold i virk-

16. februar 2010

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3336 1311
Fax 3393 0260

mail@realkreditforeningen.dk
www.realkreditforeningen.dk

Journalnr. 111/33
Dok. nr. 247455-v1

somheden. Det vil være en betingelse, at Finanstilsynet vurderer det af væsentlig betydning for tilsynet med den finansielle virksomhed, og at der ikke er tale om en for Finanstilsynet sædvanligt forekommende undersøgelse.

Side 2

Det er anført, at undersøgelsen skal sikre en afdækning af den konkrete finansielle virksomheds risici og skal gennemføres af uvildige sagkyndige, der efter indstilling af virksomheden skal godkendes af Finanstilsynet. Påbuddet om undersøgelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet, og omkostningerne ved undersøgelsen afholdes af virksomheden.

Journalnr. 111/33
Dok. nr. 247455-v1

Det er Realkreditforeningens vurdering, at afgrænsningen af, hvilke undersøgelser, der efter forslaget kan pålægges den enkelte virksomhed, og hvilke undersøgelser der er sædvanligt forekommende i Finanstilsynets almindelige tilsynsvirksomhed og således ikke kan "væltet over" på virksomheden, kan vise sig vanskelig i praksis.

Låneoptagelse i forbindelse med supplerende sikkerhedsstillelse

Det foreslås præciseret, at realkreditinstitutter kan optage lån til brug for opfyldelse af krav om supplerende sikkerhedsstillelse både i relation til særligt dækkede obligationer og særligt dækkede realkreditobligationer. Efter de gældende regler kan det alene ske i relation til særligt dækkede obligationer.

Realkreditforeningen kan tilslutte sig denne præcisering, der fjerner eventuel fortolkningstvivel omkring bestemmelsens anvendelsesområde.

Indberetning af supplerende sikkerhed

Finanstilsynet får en eksplicit hjemmel til at fastsætte regler om indberetning af supplerende sikkerhed for særligt dækkede obligationer og særligt dækkede realkreditobligationer. I dag anvender Finanstilsynet den generelle bestemmelse om, at institutter under tilsyn skal give tilsynet alle nødvendige oplysninger, som hjemmelsgrundlag.

Realkreditforeningen kan tilslutte sig denne præcisering af hjemmelsgrundlaget; det bør generelt tilstræbes at tilvejebringe eksplicitte og klare hjemler i relation til Finanstilsynets mulighed for at kræve oplysninger og indberetninger i øvrigt fra de tilsynsbelagte virksomheder.

Mulighed for reklassificering af særligt dækkede obligationer

Efter de gældende regler kan særligt dækkede realkreditobligationer - såfremt der ikke stilles fornøden supplerende sikkerhed - reklassificeres som realkreditobligationer, forudsat at de opfylder kravene til sidstnævnte obligationskategori.

Der foreslås indført en tilsvarende reklassificeringsmulighed i relation til særligt dækkede obligationer, der således kan "falde tilbage" på en status som realkreditobligation, såfremt de på tidspunktet for reklassificeringen

opfylder kravene til denne obligationskategori - dvs. i relation til lånegrænser, afdragsprofiler, løbetider m.v. i lovens §§ 3-5.

Det foreslås endvidere, at Finanstilsynet får mulighed for at dispensere fra kravet om opfyldelse af denne betingelse; det fremgår af lovbemærkningerne, at denne dispensationsadgang alene påtænkes anvendt ved marginale afvigelser - for ikke at udvande forskellene mellem særligt dækkede obligationer, særligt dækkede realkreditobligationer og realkreditobligationer.

Realkreditforeningen kan støtte etableringen af en sådan mulighed for reklassificering af særligt dækkede obligationer. Det er imidlertid afgørende, at obligationerne på tidspunktet for reklassificeringen opfylder *samtlig* de krav, der gælder i relation til realkreditobligationer - og ikke kun de krav, der fremgår af §§ 3-5 i lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., således som det fremgår af bemærkninger til forslaget.

Som et eksempel på krav, der også bør kræves opfyldt ved en reklassificering, kan nævnes kravene i lovens § 11, stk. 1.

Det er i den forbindelse vigtigt at nævne, at der ikke ved en tilbagefaldsmodel må rejses tvivl hos investorerne omkring de forskellige obligationstyper m.v.

En stringent fastholdelse af betingelserne knyttet til de forskellige obligationskategorier er endvidere nødvendig for at sikre, at der ikke ad denne vej sker en konkurrencemæssig forvridding mellem institutterne, alt efter om dette har valgt at funde sig med særligt dækkede obligationer eller særligt dækkede realkreditobligationer.

For så vidt angår den foreslåede dispensationsadgang, skal foreningen gøre opmærksom på vigtigheden af - på forhånd - at have fuld klarhed over konsekvenserne af en sådan dispensation. Der tænkes her på den formelle betegnelse for de pågældende obligationer, den regnskabs- og kapitaldækningsmæssige behandling samt prospektregler m.v. Dette fremgår ikke af lovudkastets bemærkninger.

Realkreditforeningen står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående bemærkninger eller spørgsmål hertil i øvrigt.

Med venlig hilsen

Karsten Beltoft

Finanstilsynet
Att.: Juridisk Kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til ministerbetjening@ftnet.dk

Tilbagefaldsmodel for SDO'er og SDRØ'er

24. februar 2010

Finanstilsynet sendte den 5. februar 2010 udkast til *Forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love* i høring.

I forlængelse af Realkreditforeningen og Realkreditrådets respektive høringssvar af 16. februar 2010 skal organisationerne hermed knytte følgende supplerende kommentarer til den del af udkastet, der foreslår etablering af en tilbagefaldsmodel for særligt dækkede obligationer. Med de supplerende bemærkninger vil vi gerne understrege, at begge organisationer tager afstand fra, at der i lovudkastet er lagt op til, at særligt dækkede obligationer/særligt dækkede realkreditobligationer skal opfylde kravene til realkreditobligationer på tidspunktet for reklassificering. Opfyldelsen skal gælde på tidspunktet for tilbud om lånet, jf. nedenfor.

Journalnr. 111/33
Dok. nr. 248706-v1

Efter de gældende regler kan særligt dækkede realkreditobligationer - såfremt der ikke stilles fornøden supplerende sikkerhed - reklassificeres som realkreditobligationer, forudsat at de opfylder kravene til sidstnævnte obligationskategori.

I lovudkastet foreslås indført en tilsvarende reklassificeringsmulighed i relation til særligt dækkede obligationer, der således kan "falde tilbage" på en status som realkreditobligation. I henhold til udkastet vil det være en betingelse, at obligationerne opfylder kravene til realkreditobligationer. Det fremgår af de specielle bemærkninger til den pågældende bestemmelse, at kravene skal være opfyldt på tidspunktet for reklassificeringen.

Det er organisationernes vurdering, at dette tidsmæssige krav må bero på en misforståelse, og at en fastholdelse af dette reelt vil indebære, at modellen ikke kan finde anvendelse. Det er reelt et strammere krav, end der stilles til realkreditobligationer, hvor kravene alene skal være opfyldt lånetilbudstidspunktet.

Baggrunden herfor er, at instituttet forud for en eventuel reklassificering har gjort sit yderste for at stille den fornødne supplerende sikkerhed; hvis instituttet kunne stille den fornødne sikkerhed, var der jo ikke behov for en reklassificering. Situationen vil derfor være, at lånegrænserne klart vil være overskredet på dette tidspunkt.

Det er derfor organisationernes vurdering, at betingelsen for opfyldelse af kravene til realkreditobligationer naturligvis alene skal være opfyldt på tidspunktet for tilbuddet om udlånet. Med den foreslåede formulering, vil hverken særligt dækkede realkreditobligationer eller særligt dækkede obligationer kunne reklassificeres.

Side 2

Organisationerne er klar over, at den gældende model for reklassificering af særligt dækkede realkreditobligationer qua sine specielle bemærkninger til bestemmelsen indeholder et tilsvarende tidsmæssigt krav. Med det foreliggende lovudkast omformuleres imidlertid hele § 33 d, stk. 2, der således bliver en bestemmelse om en fælles tilbagefaldsmodel.


Journalnr. 111/33

Dok. nr. 248706-v1

I den forbindelse skal organisationerne kraftigt understrege behovet for en justering af de specielle bemærkninger, således at det klart fremgår, at det i relation til såvel særligt dækkede obligationer som særligt dækkede realkreditobligationer er tidspunktet for tilbuddet om udlånet, der er afgørende i forbindelse med opfyldelse af kravene til realkreditobligationer.

Realkreditforeningen og Realkreditrådet står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående bemærkninger eller spørgsmål i øvrigt.

Med venlig hilsen



Karsten Beltoft
Realkreditforeningen



Ane Arnth Jensen
Realkreditrådet



e-mail - ministerbetjening@ftnet.dk

16. februar 2010

S905 - D9837

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att.: Juridisk kontor

Høring vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellig andre love

Vi har den 5. februar modtaget jeres udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love med anmodning om vores bemærkninger hertil. Lovudkastet indeholder ændringer på forskellige områder. Vores kommentarer, som følger nedenfor, er knyttet til:

- Overgang fra særligt dækkede obligationer, udstedt af realkreditinstitutter, til realkreditobligationer - "tilbagefaldsmodel"
- Retsstillingen for finansielle instrumenter i et register
- Indlæggelse af aktiver i et register
- Indberetning af supplerende sikkerhed stillet for særligt dækkede obligationer
- Uvildige undersøgelser.

Overgang fra særligt dækkede obligationer, udstedt af realkreditinstitutter, til realkreditobligationer - "tilbagefaldsmodel" - Lovforslagets § 2, nr. 1 (FIL § 33d, stk.2)

Vi er meget tilfredse med, at der i lovudkastet er lagt op til at indføre en såkaldt tilbagefaldsmodel. Med en tilbagefaldsmodel kan en udstedelse af særligt dækkede obligationer (SDO) reklassificeres som en realkreditobligation (RO) og tilbage igen.

Formålet med en tilbagefaldsmodel

En tilbagefaldsmodel skal tage højde for konsekvenserne af en situation, hvor et SDO-udstedende realkreditinstitut ved kraftige prisfald på ejendomme ikke ser sig i stand til at rejse den nødvendige kapital til supplerende sikkerhedsstillelse. En sådan situation berører ikke kun det enkelte realkreditinstitut, men kan true den finansielle stabilitet i Danmark.

Formålet med en tilbagefaldsmodel er at:

- imødegå nedbrud hos udsteder ved forsøg på at rejse tilstrækkelig supplerende sikkerhed
- forhindre tvangssalg hos investorerne ved tab af SDO-status
- sikre fortsat realkreditudlån - også i en lavkonjunktur med betydelige prisfald på ejendomme.

Herved minimeres de samfundsøkonomiske konsekvenser af faldende ejendomspriser.

Forslaget giver i sin nuværende form IKKE betryggelse af investorer

En tilbagefaldsmodel vil kun være anvendelig i praksis, hvis investorerne har fuld klarhed over, hvordan modellen vil fungere. Der må kort sagt ikke eksistere nogen unødigt utryghed hos investorer og ratingbureauer.

I lovudkastet er der lagt op til, at en SDO kun kan reklassificeres som en RO, hvis de underliggende aktiver opfylder alle krav til aktiver finansieret med en RO på tidspunktet for reklassificeringen (reklassificerings-tidspunktet). Finanstilsynet kan dispensere fra kravet. Tilladelsen fra Tilsynet vil være baseret på bagatelagtige grænser for, hvor store procentuelle afvigelser, der må være i karakteristika for de underliggende aktiver.

Vores vurdering er, at den fremlagte tilbagefaldsmodel IKKE sikrer den nødvendige betryggelse.

Krav til en anvendelig tilbagefaldsmodel

På reklassificerings-tidspunktet vil der givetvis findes udlån, der ikke opfylder RO-lovgivningens krav som følge af forskelle i aktivtyper, lånegrænser, afdragsprofiler, løbetider m.v. Det skal der tages hånd om i den ved lov fastsatte tilbagefaldsmodel.

Men tilbagefaldsmodellen vil være helt uanvendelig ved at stille krav om, at lånegrænserne for RO'er skal være overholdt på reklassificerings-tidspunktet. Forud for en reklassifikation må det forventes, at det SDO-udstedende institut har gjort sit yderste for at opretholde SDO-status ved at tilføre supplerende sikkerhed i større omfang, og at overskridelserne af lånegrænserne på denne baggrund næppe kan antages for at være bagatelagtige.

Anledningen til en reklassificering fra SDO til RO er jo netop, at lånegrænserne er overskredet i et sådant omfang, at instituttet ikke har midler til at stille tilstrækkelig supplerende sikkerhed. Hvis udlånet oprindeligt var blevet finansieret med RO'er, ville der ikke have været et krav om supplerende sikkerhed, selvom lånegrænserne er overskredet. Indehaverne af SDO'erne reklassificeret som RO'er bliver således stillet på helt samme måde.

Udgangspunktet for en anvendelig tilbagefaldsmodel må derfor være, at en SDO kun kan reklassificeres som en RO, hvis de underliggende aktiver opfyldte alle krav til aktiver finansieret med en RO på tidspunktet for tilbuddet af udlånet (udlåns-tilbudstidspunktet).

Vi ser det derudover som helt afgørende, at lovbemærkningerne og en eventuel bekendtgørelse herom anfører klare retningslinjer for, hvorledes dispensation kan gives i forhold til det udlån, som IKKE opfyldte RO-lovgivningens krav til afdragsprofil, løbetider, lånegrænser og aktivsammensætning på udlåns-tilbudstidspunktet. Det vil sige fx erhvervs lån ydet ud fra 60-70 pct. LTV og mere end 10 års afdragsfrihed og 30 års løbetid på udlån til boligejendomme.

Formuleringen i lovbemærkningerne, side 24, om "bagatelagtige grænser for afvigelser i aktivsammensætningen" kunne indikere, at man kun kan dispensere for fx 1-2 pct. andre typer aktiver. En sådan tolkning er ikke formålstjenlig, og der er heller ikke grundlag for en snæver tolkning.

Derimod bør der sikres en utvetydig og betryggende adgang til, at reklassifikation kan ske ved, at Finanstilsynet overordnet vurderer sikkerhedsgrundlaget for SDO'erne reklassificeret som RO'er i deres dispensationsvurdering. En sådan vurdering vil givetvis vise, at sikkerhedsgrundlaget for SDO'erne reklassificeret som RO'er samlet set er lige så godt eller måske bedre end, hvis udlånet oprindeligt havde været finansieret med RO'er.

Finanstilsynet bør derfor kunne give en dispensation, såfremt realkreditinstituttet stiller supplerende sikkerhed i form af statsobligationer el.lign. i det omfang, at restgælden på udlånet overstiger/afviger fra de vilkår, som udlånet måtte have haft, hvis det oprindeligt havde været finansieret ved RO-udstedelse.

Fx stilles supplerende sikkerhed for den andel af restgælden på en kontorejendom, som oprindeligt oversteg 60 pct. LTV i det omfang at denne restgæld ikke er blevet afdraget, siden lånet blev ydet. Udlån i form af usikrede fordringer på andre kreditinstitutter afdækkes naturligvis fuldt ud - Realkreditrådet er dog pt. ikke bekendt med, at der er ydet sådanne udlån finansieret ved SDO-udstedelse.

Behovet for supplerende sikkerhedsstillelse efter reklassificeringen fra SDO til RO vil i princippet kunne opgøres dagligt fra reklassifikations-tidspunktet og frem efter. Den supplerende sikkerhed kan ligesom for SDO'er finansieres ved udstedelse af de såkaldte junior covered bonds, jf. § 33e i lov om realkreditlån og realkreditobligationer mv.

Vi ser det som afgørende, at udkastet til lovforslag tilpasses med baggrund i de anførte bemærkninger til den foreslåede tilbagefaldsmodel. Ellers vil vi stå med en tilbagefaldsmodel, som ikke er anvendelig. Vi deltager gerne i et møde for nærmere at drøfte tilbagefaldsmodellen.

Supplerende bemærkninger

Reklassifikation er en særlig situation

Omkring *lovbemærkningerne*, side 13, punkt 2.4.3.3, om dispensation i "særlige tilfælde", skal vi bemærke, at det må forventes, at reklassifikation i sig selv kun vil forekomme i ganske få situationer. Med andre ord er der en ansøgning om reklassifikation i sig selv en ganske særlig situation.

Fælles funding

Vi går ud fra, at de eksisterende tilladelser til fælles funding ikke berøres af en reklassifikation. Ved vurderingen af aktivsammensætningen bør der ikke lægges vægt på, at der fx ved SDO-udstedelsen er anvendt en ramme-SDO i sikkerhedsgrundlaget, og at der ved RO-udstedelser alene kan anvendes en ramme-RO eller et ramme-værdipapir i sikkerhedsgrundlaget. Det afgørende må være, at adgangen til fælles funding eksisterer for såvel SDO- som RO-udstedelse. Det bør fremgå af *lovbemærkningerne*.

SDO og SDRO

Vi går også ud fra, at SDO'er og SDRO'er grundlæggende vurderes på samme måde ved en dispensationsansøgning.

Retsstillingen for finansielle instrumenter i et register - Lovforslagets § 1, nr. 8 (FIL § 152g, stk. 7)

Vi har ikke bemærkninger til den nye formulering af FIL § 152 g, stk. 7.

Vi går i øvrigt ud fra, at Finanstilsynet er enig i,

- at et realkreditinstitut på tilsvarende vis kan indgå derivataftaler mellem kapitalcentret og "instituttet i øvrigt", jf. bl.a. formuleringen af obligationsbekendtgørelsens § 4, stk. 3,
- at "instituttet i øvrigt" på tilsvarende vis gyldigt kan stille sikkerhed overfor kapitalcentret, og
- at derivatmodpartens krav på tilbagelevering af stillet sikkerhed ligeledes har status af primært separatistlignende krav.

Indlæggelse af aktiver i et register - Lovforslagets § 1, nr. 8 (FIL § 152g, stk. 2-4)

Med henvisning til den nye formulering af FIL § 152 g, stk. 2, som er gældende for pengeinstitutter, skal vi for god ordens skyld præcisere, at i realkreditinstitutterne skal LTV-kravet fortsat alene være overholdt på tidspunktet for afgivelse af et lånetilbud.

Indberetning af supplerende sikkerhed stillet for særligt dækkede obligationer - Lovforslagets § 2, nr. 3 (FIL § 33f)

Vi skal vedrørende de kommende krav til indberetning fra realkreditinstitutterne til Finanstilsynet om supplerende sikkerhed for særligt dækkede obligationer anføre, at det er væsentligt, at kravene ikke er mere administrative belastende end højst nødvendigt. Dernæst at institutterne får tilstrækkelig tid til implementering.

Uvildige undersøgelser - Lovforslagets § 1, nr. 12 (FIL § 347a)

Vi tager til efterretning, at Finanstilsynet får hjemmel til i visse tilfælde at påbyde virksomhederne for egen regning at lade sagkyndige personer foretage en uvildig undersøgelse af forhold, der af væsentlig betydning for tilsynet med virksomheden, således at virksomhedens risici kan afdækkes nærmere.

I relation til sådanne uvildige undersøgelser går vi ud fra, at muligheden kun benyttes i de absolut nødvendige situationer. Dernæst at undersøgelserne - disses indhold, proces etc. - sker under Finanstilsynets styring og indsigt. Alt med henblik på, at de uvildige undersøgere og undersøgelserne som minimum lever op til samme krav til habilitet, indsigt, sagsbehandling, overholdelse af forvaltningsretlige principper etc., som hvis Finanstilsynet foretog undersøgelserne selv.

Vi imødeser en indarbejdelse af vores bemærkninger i lovforslaget inden fremsættelse heraf i Folketinget.

Med venlig hilsen



Jan Knøsgaard



SKATTEMINISTERIET

Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Telefon 3392 3392
Fax 3314 9105

CVR-nr. 17146815
EAN-nr. 5798000033757

www.skm.dk

17. februar 2010
J.nr. 2010-170-0559

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

(Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.)

Skatteministeriet bemærker, at det ikke i forbindelse med et eventuelt påbud om foretagelse af en uvildig undersøgelse af diverse forhold i en finansiel virksomhed m.v., jf. lovforslagets § 1, nr. 12, er taget stilling til, hvorvidt virksomheden, der skal bекoste undersøgelsen, vil have fradrag herfor.

Det fremgår af bemærkningerne, at et af formålene med bestemmelsen er, at *"give Finanstilsynet mulighed for, uden omkostninger for tilsynet, at trække på ressourcer og ekspertviden, som ikke nødvendigvis er til stede i Finanstilsynet på det pågældende område eller tidspunkt."* Det skal derfor bemærkes, at staten betaler 25 pct. af omkostningerne i det omfang, der gives fradrag for foretagelsen af en uvildig undersøgelse.

Virksomheden vil have fradrag, i det omfang undersøgelsen har til formål *"at sikre og vedligeholde indkomsten"*, jf. statsskattelovens § 6 a, men som det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse, er de forhold, der skal undersøges ikke entydige:

"I forbindelse med Finanstilsynets påbud om at lade foretage en uvildig undersøgelse, beskriver Finanstilsynet nærmere i afgørelsen, hvori undersøgelsen skal bestå..."

Skatteministeriet har ingen bemærkninger til lovforslagets øvrige elementer.

Med venlig hilsen

Søren Aslak

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Pia Flindt [PTF@da.dk] på vegne af Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]
Sendt: 9. februar 2010 11:01
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: SV: Lovforslag i høring
Vedhæftede filer: image001.jpg

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 5. februar 2010 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.) skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Pia T. Flindt
Chefsekretær

Fra: Ministerbetjening (FT) [mailto:Ministerbetjening@FTNET.DK]

Sendt: 5. februar 2010 15:47

Til: samfund@advocom.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; bbu@nationalbanken.dk; REDERI_NETKON; danmarks@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringogpension.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; hoering@isaca.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; hhk@danskadvokater.dk; andel@landbrug.dk; fk@d-f-p.dk; dfl@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fundsmaeglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; het@fdih.net; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; ftf@ftf.dk; gii@gii.dk; f.lindelov@g-icap.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; bi3@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; REDERI_NETKON; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saeok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; johanna.seelbach@westernunion.com; compliance.nordic@westernunion.com; oes@oes.dk; riomfr@fo.stm.dk; riomgr@gl.stm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; ism@ism.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

Cc: ip@gh.gi; Ida Bo Jørgensen (DEP); Thomas Broeng Jørgensen (DEP); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Ossian Nilsson (FT); Troels Bay Simonsen (FT); Ministerbetjening (FT)

Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest tirsdag den 16. februar 2010 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

Specialkonsulent, cand.jur.

Juridisk kontor

FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 50
[mailto: tbs@ftnet.dk](mailto:tbs@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Gorm Boe Petersen [gbp@dvca.dk]
Sendt: 11. februar 2010 13:52
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Lovforslag i høring
Vedhæftede filer: image001.jpg

DVCA har ingen kommentarer

MVh

Gorm Boe Petersen

Afdelingschef / Head of Department



Dansk Venturekapital- og Private Equity Forening / Danish Venture Capital & Private Equity Association

Børsen DK-1217 København K

Tlf.: 72 25 55 18, mobiltilf.: 41 19 91 63

E-mail: gbp@dvca.dk <mailto:gbp@dvca.dk>

www.dvca.dk <<http://www.dvca.dk/>>

Fra: Ministerbetjening (FT) [<mailto:Ministerbetjening@FTNET.DK>]

Sendt: 5. februar 2010 15:47

Til: samfund@advocom.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; bbu@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarksk@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dfim@forsikringogpension.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; hoering@isaca.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; hhk@danskeadvokater.dk; andel@landbrug.dk; fk@d-f-p.dk; dfl@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmæglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; disc@mail.tele.dk; Henrik Theil; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; ftf@ftf.dk; gii@gii.dk; f.lindlov@g-icap.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; bi3@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saeok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; johanna.seelbach@westernunion.com; compliance.nordic@westernunion.com; oes@oes.dk; riomfr@fo.stm.dk; riomgr@gl.stm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm..dk; ism@ism.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

Cc: ip@gh.gl; Ida Bo Jørgensen (DEP); Thomas Broeng Jørgensen (DEP); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Ossian Nilsson (FT); Troels Bay Simonsen (FT); Ministerbetjening (FT)

Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest tirsdag den 16. februar 2010 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 50
[mailto: tbs@ftnet.dk](mailto:tbs@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.dk> og indeholder ikke virus!

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.dk> og indeholder ikke virus!

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til: ministerbetjening@ftnet.dk

16. februar 2010

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2010-112-0277
Sagsbehandler
Henrik Rubæk
Jørgensen
Direkte 3319 3246

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

Finanstilsynet har ved e-post af 5. februar 2010 anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Datatilsynet forudsætter imidlertid, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med en eventuel behandling af personoplysninger.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen.

Med venlig hilsen

Henrik Rubæk Jørgensen

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Kunal Singla [KUSI@DI.DK]
Sendt: 10. februar 2010 11:04
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: Ad. Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love
Vedhæftede filer: image001.gif

Til rette vedkommende:

DI har modtaget høringskrivelse om forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love.

Lovforslaget giver ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Kunal Singla
Konsulent
Cand.merc.jur.

(+45) 3377 4525
(+45) 2698 4887 (Mobile)

kusi@di.dk
di.dk



Østergade 29 • 1105 København

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Louise Heger Jensen (EBST) [LHJ@ebst.dk]
Sendt: 9. februar 2010 15:50
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: SV: Lovforslag i høring
Vedhæftede filer: image002.jpg

Kære Troels Bay Simonsen

Erhvervs- og Byggestyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Vh. Louise Heger Jensen
Erhvervs- og Byggestyrelsen

Fra: Ministerbetjening (FT) [mailto:Ministerbetjening@FTNET.DK]

Sendt: 5. februar 2010 15:47

Til: samfund@advocom.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; bbu@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringsager@danskerhverv.com; dfim@forsikringogpension.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; hoering@isaca.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; hhk@danskeadvokater.dk; andel@landbrug.dk; fk@d-f-p.dk; dfl@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; hoeringsager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; het@fdih.net; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; 1 - FS Forbrugerombudsmanden (FS); fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; ftf@ftf.dk; gii@gii.dk; f.lindlov@g-icap.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; bi3@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; Søren Tukjær (EOGS); info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saeok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; johanna.seelbach@westernunion.com; compliance.nordic@westernunion.com; oes@oes.dk; riomfr@fo.stm.dk; riomgr@gl.stm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; ism@ism.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; Danmarks Statistik; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)
Cc: ip@gh.gl; Ida Bo Jørgensen (DEP); Thomas Broeng Jørgensen (DEP); Mark Andrew Rønnefelt (FT); Ossian Nilsson (FT); Troels Bay Simonsen (FT); Ministerbetjening (FT)
Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiell virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest tirsdag den 16. februar 2010 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor

FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 50
[mailto: tbs@ftnet.dk](mailto:tbs@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Henrik Theil [het@fdih.net]
Sendt: 10. februar 2010 09:59
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: SV: Lovforslag i høring
Vedhæftede filer: image001.gif; image002.jpg

Til Finanstilsynet, Juridisk kontor

Tak for tilsendte lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og andre love. FDIH har for nærværende ingen kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen

Henrik Theil
Kommunikationschef

FDIH - Foreningen for Distance- og Internethandel
Børsen
1217 København K

T: 7225 5667
M: 2096 5667

Mail: het@fdih.net
Web: www.fdih.net

Hvem skal vinde Brugerprisen
den 25. marts 2010?
Stem på din favorit på
www.e-handelsprisen.dk fra 10. februar



[Tilmeld dig FDIHs nyhedsbrev](#)

Fra: Ministerbetjening (FT) [mailto:Ministerbetjening@FTNET.DK]

Sendt: 5. februar 2010 15:47

Til: samfund@advocom.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; bbu@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarkskred@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringsager@danskerhverv.dk; dfim@forsikringogpension.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; hoering@isaca.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; hhk@danskeadvokater.dk; andel@landbrug.dk; fk@d-f-p.dk; dfl@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fundsmaeglerforeningen.dk; hoeringsager@danskerhverv.dk; disc@mail.tele.dk; Henrik Theil; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; ftf@ftf.dk; gii@gii.dk; f.lindlov@g-icap.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; bi3@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk;

can@sda.dk; saоек@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; johanna.seelbach@westernunion.com; compliance.nordic@westernunion.com; oes@oes.dk; riomfr@fo.stm.dk; riomgr@gl.stm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; ism@ism.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

Cc: ip@gh.gl; Ida Bo Jørgensen (DEP); Thomas Broeng Jørgensen (DEP); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Ossian Nilsson (FT); Troels Bay Simonsen (FT); Ministerbetjening (FT)

Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest tirsdag den 16. februar 2010 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor

FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 50
[mailto: tbs@ftnet.dk](mailto:tbs@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.dk> og indeholder ikke virus!

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Petur Martin Hansen [PeturMartin@fmr.fo]
Sendt: 16. februar 2010 17:45
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Rigsombudet; Gita Bang-Kargo (FT); Morten Sterregaard (FT)
Emne: VS: Lovforslag i høring
Vedhæftede filer: image002.jpg; image003.gif

Til Finanstilsynet

Finansministeriet på Færøerne har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venliga hilsen

Petur Martin Hansen
Fuldmægtig, cand.scient.pol.



Finansministeriet på Færøerne
Tlf: (+298) 35 20 49 & (+298) 59 20 49
E-mail: pmh@fmr.fo

Fra: Rigsombudet [mailto:riomfr@fo.stm.dk]
Sendt: 8. februar 2010 09.27
Til: Postur til FMR
Cc: Petur Martin Hansen
Emne: VS: Lovforslag i høring

Til Fíggjarmálaráðið

Hermed fremsendes til udtalelse; udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov for Færøerne om betalinger som skal medsendes om betaler ved pengeoverførsler og forskellige andre love.

Bemærk den korte høringsfrist (d. 16. februar).

Grundet den korte høringsfrist bedes et evt. høringssvar sendes direkte til Finanstilsynet og cc. til Rigsombudet.

Med venlig hilsen
Jenny Kingbo
Rigsombudet på Færøerne
Postboks 12
FO-110 Tórshavn
Tlf.: +298 35 12 00
E-post (Journalen): riomfr@fo.stm.dk
Hjemmeside: www.rigsombudsmanden.fo

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Ministerbetjening (FT) [mailto:Ministerbetjening@ftnet.dk]

Sendt: 5. februar 2010 14:47

Til: samfund@advocom.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; bbu@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmark@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringsager@danskerhverv.com; dfim@forsikringogpension.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; hoering@isaca.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; hkh@danskeadvokater.dk; andel@landbrug.dk; fk@d-f-p.dk; dff@dff.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk;

ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmæglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; het@fdih.net; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringopension.dk; ftf@ftf.dk; gii@gii.dk; f.lindlov@g-icap.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; bi3@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saeok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; johanna.seelbach@westernunion.com; compliance.nordic@westernunion.com; oes@oes.dk; Rigsombudet; riomgr@gl.stm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; ism@ism.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)
Cc: ip@gh.gl; Ida Bo Jørgensen (DEP); Thomas Broeng Jørgensen (DEP); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Ossian Nilsson (FT); Troels Bay Simonsen (FT); Ministerbetjening (FT)
Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiell virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest tirsdag den 16. februar 2010 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor

FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 50
[mailto: tbs@ftnet.dk](mailto:tbs@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

*** eSafe scanned this email for malicious content ***

*** IMPORTANT: Do not open attachments from unrecognized senders ***

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Helle Rosenkrantz [HRO@fanet.dk]
Sendt: 16. februar 2010 09:10
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: Lovforslag i høring om Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassif
Vedhæftede filer: falogo_signatur.gif; image002.jpg

Tak for høringen.

FA har ingen bemærkninger til lovforslaget men henviser til brancheorganisationernes høringssvar.

Med venlig hilsen
Helle Rosenkrantz
Sekretær

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1622
Email: hro@fanet.dk
Web: www.fanet.dk

FA FINANSSEKTORENS
ARBEJDSGIVERFORENING

Amaliegade 7
1256 København K

Fra: Ministerbetjening (FT) [mailto:Ministerbetjening@FTNET.DK]

Sendt: 5. februar 2010 15:47

Til: samfund@advocom.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; Børsmæglerforeningen; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; bbu@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringopension.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; hoering@isaca.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; hhk@danskeadvokater.dk; andel@landbrug.dk; fk@d-f-p.dk; dfl@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fundsmaeglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; het@fdih.net; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; Central Postkasse; Helle Rosenkrantz; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringopension.dk; ftf@ftf.dk; gii@gii.dk; f.lindelov@g-icap.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraad@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; bi3@post.dk; Realkreditforeningen; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saeok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; johanna.seelbach@westernunion.com; compliance.nordic@westernunion.com; oes@oes.dk; riomfr@fo.stm.dk; riomgr@gl.stm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; ism@ism.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

Cc: ip@gh.gi; Ida Bo Jørgensen (DEP); Thomas Broeng Jørgensen (DEP); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Ossian

Nilsson (FT); Troels Bay Simonsen (FT); Ministerbetjening (FT)

Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiell virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest tirsdag den 16. februar 2010 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor

FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 50
[mailto: tbs@ftnet.dk](mailto:tbs@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Att.: Specialkonsulent, cand.jur. Troels Bay Simonsen

Pr. e-mail: ministerbetjening@ftnet.dk

16. februar 2010

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.)

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Kim Larsen
fagkonsulent
statsautoriseret revisor

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

FRIVILLIGRÅDET

Nytorv 19, 3. sal
1450 København K
Telefon: 33 93 52 93
info@frivilligraadet.dk
www.frivilligraadet.dk



København d. 8. februar 2010

Høring om forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

Frivilligrådet har fået forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.) i høring.

Frivilligrådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, which appears to read 'Susanne Larsen'. The signature is written in a cursive, flowing style.

Frivilligrådet
v. formand Susanne Larsen

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Pi Krogh-Jacobsen [pkj@ism.dk] på vegne af Lovkoordinering, Indenrigs- og Socialministeriet [p-lovkoord@ism.dk]
Sendt: 11. februar 2010 13:47
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: SV: Lovforslag i høring
Vedhæftede filer: image001.jpg

Vedr. høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love.

Finanstilsynet har ved mail den 5. februar fremsendt ovennævnte lovforslag i høring hos bl.a. Indenrigs- og Socialministeriet.

Indenrigs- og Socialministeriet skal oplyse, at ministeriet ingen bemærkninger har til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Pi Krogh-Jacobsen
Student

LOVKOORDINERINGSKONTORET, VÆRELSE 1.37
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf: 33 92 92 94
Mobil: 60 21 11 38
E-mail: pkj@ism.dk

Fra: Ministerbetjening (FT) [mailto:Ministerbetjening@FTNET.DK]

Sendt: 5. februar 2010 15:47

Til: samfund@advocom.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; bbu@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarksk@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringogpension.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; hoering@isaca.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; hhk@danskeadvokater.dk; andel@landbrug.dk; fk@d-f-p.dk; dfl@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; het@fdih.net; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; ftf@ftf.dk; gii@gii.dk; f.lindlov@g-icap.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; bi3@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saeok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; johanna.seelbach@westernunion.com; compliance.nordic@westernunion.com; oes@oes.dk; riomfr@fo.stm.dk; riomgr@gl.stm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; Indenrigs- og Socialministeriet; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

Cc: ip@gh.gl; Ida Bo Jørgensen (DEP); Thomas Broeng Jørgensen (DEP); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Ossian Nilsson (FT); Troels Bay Simonsen (FT); Ministerbetjening (FT)

Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiell virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest tirsdag den 16. februar 2010 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor

FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 50
[mailto: tbs@ftnet.dk](mailto:tbs@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Jesper Fredborg Larsen (KS) [jfl@ks.dk]
Sendt: 9. februar 2010 14:51
Til: Ministerbetjening (FT); Troels Bay Simonsen (FT)
Cc: Jesper Mølbæk (KS); Martin Windelin (KS)
Emne: VS: Lovforslag i høring
Vedhæftede filer: hoeringsliste.pdf; hoeringsbrev.pdf; Udkast_lovforslag.pdf; image002.jpg

SJSendHandler: sjLightOutlook

Kære Ministerbetjening og Troels

Konkurrencestyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jesper Fredborg Hurić Larsen
Fuldmægtig/Head of Section
Konkurrencestyrelsen/Danish Competition Authority
Nyropsgade 30
DK-1780 København V
Tlf: +45 7226 8000
Fax: +45 3332 6144
Dir. tlf: +45 7226 8133
E-mail: jfl@ks.dk

Fra: - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse
Sendt: 8. februar 2010 09:13
Til: Christian M. Meyer (KS); Klaus Voldby Henningsen (KS); Lisa Sandager (KS); Ole Skotner (KS)
Emne: VS: Lovforslag i høring

Fra: Ministerbetjening (FT) [mailto:Ministerbetjening@FTNET.DK]
Sendt: 5. februar 2010 15:47
Til: samfund@advocom.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; bbu@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarksk@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringogpension.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; hoering@isaca.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; hhk@danskeadvokater.dk; andel@landbrug.dk; fk@d-f-p.dk; dfl@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmæglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; het@fdih.net; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansleasing.dk; 1 - FS Forbrugerombudsmanden (FS); fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; ftf@ftf.dk; gii@gii.dk; f.lindelov@g-icap.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@ki.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; bi3@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; Søren Tukjær (EOGS); info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; johanna.seelbach@westernunion.com; compliance.nordic@westernunion.com; oes@oes.dk; riomfr@fo.stm.dk; riomgr@gl.stm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; ism@ism.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; Danmarks Statistik;

- Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)
Cc: ip@gh.gl; Ida Bo Jørgensen (DEP); Thomas Broeng Jørgensen (DEP); Mark Andrew Rønnefelt (FT); Ossian Nilsson (FT); Troels Bay Simonsen (FT); Ministerbetjening (FT)
Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiell virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest tirsdag den 16. februar 2010 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor

FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 50
[mailto: tbs@ftnet.dk](mailto:tbs@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Birgitte Thiesen (DEP) [bith@fvm.dk]
Sendt: 16. februar 2010 08:47
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Postkasse, 1AFD_1KT (DEP); Postkasse, 2AFD_2KT (DEP); Postkasse, 2AFD_3KT (DEP); Anders T. Christensen (DEP); Søren Juhl Rasmussen (DEP); Jette Petersen (DEP); Susan Bramsen (DEP); Charlotte Arp (DEP); Lone Faliu (DEP)
Emne: Svar på høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

Med e-mail af 5. februar 2010 anmodede Finanstilsynet om Fødevarerministeriets bemærkninger til et fremsendt forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love.

På denne baggrund skal Fødevarerministeriet meddele, at ministeriet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Birgitte Thiesen

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Departementet

Juridisk kontor

Slotsholmsgade 12

1216 København K

Tlf. 33 92 20 89

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Jesper Schaumburg-Müller [jsc@vtu.dk] på vegne af D-JUR - enhedspostkasse [p00039@koncern.local]
Sendt: 9. februar 2010 12:36
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: Lovforslag i høring
Vedhæftede filer: image002.jpg; hoeringsliste.pdf; hoeringsbrev.pdf; Udkast_lovforslag.pdf

Til Finanstilsynet

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Jesper Schaumburg-Müller
Chefkonsulent
Juridisk-Administrativt Kontor

Direkte telefon: +45 3392 9710
E-mail: jsc@vtu.dk

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Bredgade 43
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 9700
Fax: +45 3332 3501
E-mail: vtu@vtu.dk
www.vtu.dk

Fra: Ministerbetjening (FT) [mailto:Ministerbetjening@FTNET.DK]

Sendt: 5. februar 2010 15:47

Til: samfund@advocom.dk; mail@finansielstabilitet.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; bbu@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmark@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringogpension.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; hoering@isaca.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; hkh@danskeadvokater.dk; andel@landbrug.dk; fk@d-f-p.dk; dfl@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; het@fdih.net; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; ftf@ftf.dk; gii@gii.dk; f.lindelov@g-icap.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; bi3@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saok@ankl.dk; Ib M. Tolstrup; vp@vp.dk; johanna.seelbach@westernunion.com; compliance.nordic@westernunion.com; oes@oes.dk; riomfr@fo.stm.dk; riomgr@gl.stm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; ism@ism.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; D-DEP - enhedspostkasse; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk;

Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

Cc: ip@gh.gl; Ida Bo Jørgensen (DEP); Thomas Broeng Jørgensen (DEP); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Ossian Nilsson (FT); Troels Bay Simonsen (FT); Ministerbetjening (FT)

Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest tirsdag den 16. februar 2010 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor

FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 50
[mailto: tbs@ftnet.dk](mailto:tbs@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

This e-mail has been scanned by <http://www.cratera.es> and does not contain virus.

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Eva Bernt Høegh (PVS) [EBH@dkpto.dk]
Sendt: 12. februar 2010 11:29
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: Svar på høring vedr. lovforslag

Kære Troels Bay Simonsen

Patent- og varemærkestyrelsen har ikke bemærkninger i anledning af Finanstilsynets høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love.

Med venlig hilsen

 Eva Bernt Høegh
Chefkonsulent, cand. jur.
Politik & Jura

Patent- og varemærkestyrelsen
Helgesøstvej Alle 81
DK-2650 Taastrup
Telefon: 43 50 8380

.....
ebh@dkpto.dk
.....



Finanstilsynet
ministerbetjening@ftnet.dk
Århusgade 110
2100 København Ø

Landgreven 4
Postboks 9009
1022 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring af udkast til et lovforslag.

12. februar 2010

Finanstilsynet har den 5. februar sendt udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Kontor: C3

J.nr.: 2010-3605-6

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Uvildige undersøgelser i finansielle virksomheder, Finanstilsynets redegørelse i tilfælde af en finansiel virksomheds sammenbrud, risikoklassificering af finansielle ydelser samt ændringer af SDO-lovgivningen m.v.).

Til orientering for:
Departementet

Lovforslaget indeholder bl.a. opgradering af et centralt indsatsområde i kølvandet på finanskrisen og skal sikre, at Finanstilsynet altid har tilstrækkelig adgang til fornødne kompetencer og specialviden. Lovforslaget indeholder hjemmel til Finanstilsynet i visse tilfælde at påbyde virksomhederne, for egen regning, at lade sagkyndige personer foretage en uvildig undersøgelse af forhold, der er af væsentlig betydning for tilsynet med virksomheden, således at virksomhedens risici kan afdækkes nærmere. Endvidere skal lovforslaget sikre, at forbrugerne får letforståelig information om og forståelse for tabsrisikoen ved investering i forskellige finansielle projekter. Herudover indeholder lovforslaget øget åbenhed om forløbet op til sammenbruddet for de institutter, hvor staten har ydet garanti eller stillet midler til rådighed.

Lovforslaget indeholder ikke bestemmelser om statslige regnskabs- eller revisionsforhold. Rigsrevisionen har derfor ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Anna Rasmussen
Revisor

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Rene de la Cour [rc@vp.dk]
Sendt: 16. februar 2010 13:54
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: Høring: Lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love
Vedhæftede filer: ATT1850837.jpg

Finanstilsynet har den 5. februar 2010 sende lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love i høring med anmodning om at modtage eventuelle bemærkninger.

VP SECURITIES A/S har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

René de la Cour
Senior Legal Advisor / Chefjurist



VP SECURITIES A/S
Weidekampsgade 14 - P.O. Box 4040
DK-2300 Copenhagen S
P: +45 4358 8888 Direct: +45 4358 8903
F: +45 4371 2003
Web: www.vp.dk E-Mail: rc@vp.dk

Please note that VP SECURITIES, formerly known as Værdipapircentralen (VP Securities Services), has moved to new premises on 16 March 2009.

This message may contain confidential information. If you are not the intended recipient(s) please notify us immediately and delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Electronic messages are not secure, error free, and can contain viruses or may be delayed; the sender is not liable for any of these occurrences.