



Folketingets Socialudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Socialudvalget har i brev af 10. maj 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 7 (L 172), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anne Marie Geisler Andersen (RV).

17. maj 2010

J.nr. 2010-0003846

**Spørgsmål nr. 7:**

” På baggrund af uklarhed om hvorvidt lovforslaget medvirker til at forhindre socialt bedrageri, bedes ministeren bekræfte, at med mindre borgerne skal møde personligt op for at bekræfte deres hjemkomst, så kan kommunen ikke være sikker på, at vedkommende faktisk er kommet hjem, når vedkommende melder det.”

**Endeligt svar:**

Jeg mener ikke, at det er uklart om lovforslaget vil medvirke til at forhindre socialt bedrageri.

Efter lovforslaget stilles der ikke formkrav til pensionistens meddelelsespligt. Det skyldes, at lovforslaget formål ikke er at kontrollere, at borgerne generelt overholder det oplyste hjemrejsetidspunkt, men meddelelsespligten vil forbedre kommunernes muligheder for kontrol, hvis der er afgivet urigtige oplysninger.

Kommunen vil i en tilbagebetalingssag kunne kræve dokumentation for de oplysninger om rejsevarighed og det faktiske hjemrejsetidspunkt mv., som pensionisten har oplyst i forbindelse med meddelelsespligten, og på denne måde kontrollere, om der er afvigelser. Er der i en sag divergerende oplysninger om hjemkomsttidspunkt, kan dette indgå i vurderingen af, om borgeren har handlet i ”ond tro” med hensyn til at modtage pension på et uberettiget grundlag.

Venlig hilsen

Inger Støjberg