



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2009-231-0026

Dato: 17. marts 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov afgift af elektricitet, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre love for så vidt angår den del, der vedrører udvidelse af solcelleordningen.

Troels Lund Poulsen

/Marie Louise Hede

Høringskema indeholdende hørings svar og kommentarer hertil vedrørende udkast forslag til lov om ændring af lov afgift af elektricitet, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre love for så vidt angår den del, der vedrører udvidelse af solcelleordningen.

Organisationer	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
3F	Støtter forslaget	
AB Søpassagen	<p>Opfordrer til, at der kan etableres flere anlæg på samme adresse med samme ejer.</p> <p>Opfordrer til, at grænsen forhøjes fra de anlæg på 1 kW der danner udgangspunkt for den nugældende og fremtidige ordning.</p> <p>Opfordrer til, at husstandsbegrebet udvides til andelsboligforeninger.</p> <p>Opfordrer til, at selve målertypen skal være en to-vejs-måler.</p> <p>Opfordrer endeligt til, at afregningsformen for ordningen vil forblive på årsbasis.</p>	<p>Med forslaget åbnes der rent faktisk op for, at man kan have en kombination af flere anlæg i samme installation, så længe den samlede installerede kapacitet ikke overstiger 6 kW.</p> <p>Grænsen i den nuværende ordning er 6 kW, hvilket også vil være tilfældet fremover.</p> <p>En sådan udvidelse ligger ikke indenfor aftalens rammer, der alene gælder en udvidelse af den nuværende tilbageløbsordning for solceller til alle teknologier til produktion af vedvarende energi. Andelsboligers fællesarealer kan dog allerede med den eksisterende administrative praksis gøre brug af reglerne.</p> <p>Der stilles ikke længere krav til måleren.</p> <p>Det lovforslag der fremsættes vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>
Advokatsamfundet	Ingen bemærkninger.	
AH-EL A/S, Karsten Jakobsen, Strandby El-teknik, Cenergia, Eskild Berg-Sørensen, Rikke Munch, Elconsulting, Ib Johansen, Solar City, Copenhagen.	Anfører, at ændringen fra årsafregning til månedsafregning vil stoppe udbygningen med solceller i Danmark. Opfordrer derfor Skatteministeriet til at bibeholder den nuværende ordning.	Det lovforslag der fremsættes vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.
Arkitema	Mener, at forslaget til ændring kommer på et uheldigt tidspunkt, idet der er brug for ro gældende aftaler for at få folk til at investere i solceller. Ændringen vil derfor betyde et stop for nyetablering af solcelleanlæg i Danmark. Anfører, at vedtagelse af lovforslaget betyder, at bolig+ dogmet om energineutralitet vil være utopi at gennemføre i Danmark.	Det lovforslag der fremsættes vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.

Arkitema (fortsat)	<p>Anfører, at solcellestrøm typisk producerer, når vindmøllerne ikke producerer så meget, hvilket passer fint med den flerstrengede energipolitik. Anfører derudover, at overskydende solcelleel i sommerperioden medfører energibesparelser, da man dermed kan skrue ned for kraftvarmeproduktionen, der i sommerperioden dikteres af elforbruget, med overskydende varme til følge. Anfører, at elbehovet til køling stiger netop på de tidspunkter, hvor solcelleanlæggene producerer mest.</p> <p>Anfører, at jo større anlæg der etableres, jo hårdere straffes de af forslaget, og at det går helt galt, når afregningen bliver timebaseret for anlæg over 50 kW.</p> <p>Anmoder på det kraftigste om, at den nuværende nettoafregningsordning bibeholdes, og at det er vigtigt med et politisk signal om, at anlæg etableret under den nuværende ordning heller ikke forringes på et senere tidspunkt.</p>	<p>Det lovforslag der fremsættes vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Det lovforslag der fremsættes vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier..</p>
BDO Kommuner-nes Revision	Ingen bemærkninger.	
BlueLime Solar	<p>Mener ikke, at data i begrundelserne er up-to-date, bla. fordi tilbagebetalingstiden er faldet i de senere år. Anfører, at den lavere betalingstid, der i de seneste år er kommet som følge af lavere priser, vil øges igen.</p> <p>Ændringen fra årsafregning til månedsafregning betyder en væsentlig forringet økonomi for solcellerne, og at det vil stoppe udbygning af solcellestrøm i Danmark.</p> <p>Anfører, at solcellerne netop producerer i de måneder, hvor vindmøllerne producerer mindre, hvilket stabiliserer den miljørigtige elproduktion i Danmark.</p> <p>Mener ikke, at lokal elproduktion belaster nettene, men bruges lokalt, hvilket vil berøse behovene for netudbygning.</p> <p>Mener ikke, at argumentationen omkring vanskelighederne ved afregning efter nye elektroniske målere og at det begrænser det frie elmarked er holdbar. Foreslår f.eks. årskontrakt mellem solcelleleverandør og elleverandør, som i forvejen er almindelige på markedet.</p>	<p>Efter skatteministeriets oplysninger ligger gennemsnittet for solcelleanlæggene på ca. 3 kW, men kun ca. 1/3 af anlæggene har en kapacitet på over 2,25 kW</p> <p>Det lovforslag der fremsættes vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>
Byggesocietetet	Anfører, at den foreslåede ordning vil bevirke, at investeringer i VE vil blive økonomisk og administrativt så besværligt, at udviklingen heraf vil gå i stå.	

<p>Byggesocietetet (fortsat)</p>	<p>Finder, at det virker som om, at der skal sikres et provenu af solproduceret el i fremtiden, hvilket Byggesocietetet dog ikke mener vil ske, da forslaget kun vil udskyde solceller som bidrag til energiforsyningen.</p> <p>Anfører, at solceller producerer, når der er mest brug for elektriciteten, nemlig i dagtimerne, men at der i Danmark pga. den nordlige beliggenhed produceres langt mere i sommermånederne end i vintermånederne, og at årsafregningen for solcellel har været baggrunden for, at der overhovedet er blevet opsat solcelleanlæg i Danmark.</p> <p>Anfører, at månedafregningen vil ødelæggende for økonomien i opsætningen af solceller, hvormed der dels vil ske et stop for opsætningen. Derudover vil vi komme bagud med CO<sub>2</sub>-reduktionen, og endeligt vil den fremtidige udvikling være fokuseret på lagring af el til skade for miljø og sikkerhed.</p> <p>Opfordrer til fortsat årsafregning for solceller.</p>	<p>Denne påstand må afvises. Formålet med forslaget er alene at forbedre vilkårene for små VE-anlæg på husstands niveau.</p> <p>Det forslag der fremsættes vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>
<p>Brancheforeningen for husstandsvindmøller</p>	<p>Anfører, at den samlede branche ikke er tilfreds med forslaget.</p> <p>Anfører, at foreningen går ind for årsafregning for møller op til 6 kW, men tager månedsafregningen til efterretning for de større møller.</p> <p>Bifalder, at husstandsmøllerne inkluderes i en teknologineutral ordning baseret på nettoafregning.</p> <p>Mener dog, at en grænse på 6 kW er groft underdimensioneret, da energibehovet udenfor de kollektive varmforsyninger er større. Derudover finder foreningen, at denne grænse for husstandsmøller er aftalebrud i forhold til energiaftalen fra februar 2008.</p> <p>Mener at grænsen for husstandsmøller skal være 25 kW, da der ikke findes nogen saglig grund for, at gøre solcelleordningens 6 kW-grænse gældende for husstandsmøller.</p> <p>Mener, at begrænsningen fsva. erhvervsmæssige landejendomme bør fjernes.</p>	<p>Det lovforslag der fremsættes vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Den eksisterende solcelleordning er indrettet med en maksimal størrelse på anlæggene på 6 kW, hvilket er nok til at dække en almindelig husstands elforbrug. Den politiske aftale indeholder alene en udvidelse af den eksisterende ordning til at omfatte andre VE-teknologier med en 6 kW grænse. Dertil skal det bemærkes, at et af formålene med udvidelsen er, at reglerne gøres teknologineutrale, og derfor gælder den samme grænse for alle teknologierne.</p> <p>Aftalen rummer en udvidelse af den eksisterende solcelleordning til at omfatte alle VE-teknologier på husstands niveau, men ikke en udvidelse til at omfatte erhverv. Ejendomme med blandet privat og erhvervsmæssig brug kan dog fortsat bruge reglerne, så længe der sker måling eller anden opgørelse af det private hhv. det erhvervsmæssige forbrug.</p>

Brancheforeningen for husstandsvindmøller (fortsat)	Mener, at konsekvensvurderingen især indenfor husstandsvindmøllebranchen er stærkt undervurderet.	Det fremgår at lovforslagets bemærkninger, at branchen vil kunne opnå en gevinst, om end den ikke er nærmere kvantificeret.
Cirkel Energi	<p>Det fremgår ikke af høringssvaret hvilken type anlæg Cirkel Energi kommenterer på, men virksomheden producerer husstandsmøller, så det antages, at det er dette der henvises til.</p> <p>Mener, at forslaget om månedsafregning er endnu en begrænsning af udbredelsen af denne type anlæg.</p> <p>Mener ikke, at der fremgår tydeligt, hvorvidt små erhvervsdrivende kan benytte ordningen, hvilket Cirkel Energi mener, at de skal have adgang til.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Solcelleordningen omfatter kun husholdninger og ikke-erhvervs-mæssigt byggeri, og den politiske aftale omfatter kun en udvidelse af ordningen til andre typer VE-anlæg, men ikke til at omfatte erhverv.</p>
COWI	Anfører, at ændringen fra årsafregning til månedsafregning vil stoppe udbygningen med solceller i Danmark. Dertil vil udbygningen med private husstandsmøller blive bremset.	Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.
CKR (Center for Kvalitet i Erhvervsregulering)	<p>CKR vurderer, at forslaget ikke vil medføre (direkte) erhvervsøkonomiske konsekvenser for private virksomheder.</p> <p>CKR vurderer, at forslaget ikke vil have administrative konsekvenser for private virksomheder, hverken administrative byrder eller lettelser. For det første fordi erhvervsvirksomheder udelukkes fra brugen af den udvidede solcelleordning. For det andet rammer de væsentligste ændringer, som følger af lovforslaget, netvirksomhederne, hvis økonomi er underlagt indtægtsrammeregulering, hvorfor deres økonomi skal "hvile i sig selv". Derfor betragtes disse netvirksomheder ikke som private virksomheder i AMVAB-metoden, som bruges til at opgøre de administrative konsekvenser af nye eller ændrede regler. Den samme begrundelse gælder for Energinet.dk, som derfor heller ikke kan siges at blive berørt af administrative konsekvenser som følge af lovforslaget.</p>	
DA	Ingen bemærkninger.	

Danfoss Solar In-verters	<p>Anfører, at ændringen fra årsafregning til månedsafregning vil have en katastrofal effekt for solcelleanlægs rentabilitet, idet størstedelen af produktionen sker i sommerhalvåret, mens størstedelen af forbruget sker i vinterhalvåret. Mener dertil, at ændringen vil betyde opbremsning i udbredelsen af solcelleanlæg for private, og at den vil ramme kommunale institutioner f.eks. skoler, der har lukket en stor del af sommeren, med et lavt energiforbrug til følge.</p>	
	<p>Anfører, at den typiske anlægsstørrelse der er oplyst i lovforslaget er forkert.</p> <p>Anser lovforslaget for at være i strid med de politiske intentioner om positiv understøttelse af udvikling af solceller.</p>	<p>Efter skatteministeriets oplysninger ligger gennemsnittet for solcelleanlæggene på ca. 3 kW, men kun ca. 1/3 af anlæggene har en kapacitet på over 2,25 kW.</p> <p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>
Danmarks Rederiforening	Ingen bemærkninger.	
Danmarks Vindmølleforening	<p>Finder det positivt, at anvendelsen af solcelleordningen udvides til også at gælde andre VE-anlæg.</p> <p>Mener at ændringen fra årsafregning til månedsafregning vil forringe mulighederne for udnyttelse af den samlede produktion, især for solceller, hvor de gældende vilkår sågar forringes.</p> <p>Foreslår at årsafregningen bibeholdes.</p> <p>Foreslår desuden at der ikke diskrimineres mellem erhvervmæssig og ikke-erhvervmæssig brug, da erhvervmæssig ejendomme ikke bør udelukkes for brug af ordningen. Mener ikke at det vil give provenutab, da erhvervsvirksomheder har adgang til refusion af energiafgifter.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Solcelleordningen har til formål at fremme private investeringer i solcelleanlæg på husstandsbase, og omfatter derfor kun husholdninger og ikke-erhvervmæssigt benyttet byggeri. Den politiske aftale omfatter kun en udvidelse af ordningen til andre typer VE-anlæg, men ikke til at omfatte erhverv.</p> <p>Dertil skal det bemærkes, at erhvervsvirksomheder kun har adgang til refusion af energiafgifter til proces, som i øvrigt nu kun er en delvis godtgørelse, og ikke til almindelig belysning og rumvarme. Dermed vil en udvidelse af ordningen til erhverv kunne medføre betragtelige provenutab.</p>

<p>Danmarks Vindmølleforening (fortsat)</p>	<p>Mangler en begrundelse for grænsen på 6 kW og finder, at det er hensigtsmæssigt at hæve grænsen til det dobbelte af hensyn til fritliggende ejendomme med et højere forbrug (el + varme) end et almindeligt parcelhus. Mener dertil ikke, at en 6 kW-mølle er rentabel pga. omkostninger til drift, hvilket en 12 kW-mølle vil være, til gavn for miljøet og samfundsøkonomien.</p> <p>Anfører, at der tilsyneladende ikke lægges op til en ændring af afskrivningsreglerne for små VE-anlæg.</p> <p>Anfører, at en 11 kW-mølle er den mest solgte, og at produktionen fra en sådan mølle både vil kunne dække husstandens egetforbrug og levere overskudsproduktion.</p>	<p>Den eksisterende solcelleordning er indrettet med en maksimal størrelse på anlæggene på 6 kW, hvilket er nok til at dække en almindelig husstands elforbrug. Den politiske aftale indeholder alene en udvidelse af den eksisterende ordning til at omfatte andre VE-teknologier med en 6 kW grænse.</p> <p>Dette er korrekt. Der er kun tale om en ændring af afgiftsreglerne fsva. den producerede elektricitet.</p> <p>Formålet med udvidelsen er, at almindelige private husstande kan blive selvforsynende med elektricitet baseret på vedvarende energi, men det er ikke formålet, at de skal levere store mængder overskydende elektricitet til elnettet.</p>
<p>Danske Advokater</p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p>Dansk Energi</p>	<p>Anfører, at både med den nuværende ordning som den foreslåede ordning modtager solcelleejerne i praksis en afregningspris, der er 3 gange højere, hvis de har et samtidigt forbrug end hvis de ikke har, og at ejere af små VE-anlæg derfor har 3 gange mindre tilskyndelse til at spare på elforbruget, hvis egenproduktionen overstiger egetforbruget.</p> <p>Ser positivt på, at reglerne for nettoafregning justeres, så de spiller bedre sammen med elmarkedet.</p> <p>Mener at elproduktion bør afregnes uafhængigt af egenproducenternes forbrug, da den foreslåede ordning medfører, at egenproducenter med højt forbrug får den største støtte pr. produceret kWh, da de har mindst sandsynlighed for at produktionen overstiger forbruger – hermed kan ordningen give de forkerte forbrugsincitamenter.</p> <p>Forudser, at udvidelsen af ordningen vil medføre faldende leverancer fra netvirksomhed til forbruger, samtidig med at administrationsomkostningerne stiger, til ugunst for netvirksomhedernes økonomi.</p> <p>Opfordrer til en nærmere analyse af de samfundsmæssige konsekvenser ved udbredelsen, og en bedre vurdering af udbredelsen af mindre anlæg versus alternativ udbygning med større og mere koncentreret VE-produktion.</p> <p>Foreslår i forlængelse heraf en tidsbegrænsning af ordningen med en revurdering på et senere tidspunkt.</p>	<p>Der foreligger en politisk aftale om en udvidelse af den eksisterende solcelleordning, idet man ønsker at udbrede produktion af VE på husstandsbasis.</p> <p>Der foreligger en politisk aftale om en udvidelse af den eksisterende solcelleordning, idet man ønsker at udbrede produktion af VE på husstandsbasis. En ændring af rammevilkårene ligger udenfor rammerne af dette forslag.</p> <p>For så vidt angår de øgede administrative omkostninger henvises der til høringsvaret fra CKR. For så vidt angår de økonomiske konsekvenser, vil dette blive tydeliggjort i bemærkningerne.</p> <p>Opfordringen tages til efterretning.</p> <p>Det fremsatte forslag er uden tidsbegrænsning.</p>

Dansk Erhverv	<p>Kan ikke støtte forslaget om månedsafregning i stedet for årsafregning af el fra solcelleanlæg.</p> <p>Mener at ikke fordelene ved at integrere afregningen for solcelle i det øvrige regelsæt for afregning på elmarkedet overstiger de ulemper solcelleejerne pålægges ved ændringen. Mener dertil, at ændringen vil virke modproduktivt i forhold til det meget vigtige grønne vækst- og udviklingsmarked, som der ligger både klimaforbedringer, systemeksport og arbejdspladser i.</p>	Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.
Dansk fjernvarme	Ingen bemærkninger.	
Dansk solcelleforening	<p>Stiller sig uforstående overfor ændringen af afregningsperioden fra årsafregning til månedafregning, da dette dels vil forringe forholdene for de nuværende solcelleejere, og dels vil virke hæmmende for udbygningen med solcelleanlæg.</p> <p>Udover at forringe vilkårene for private solcelleejere vil ændringen også have negative konsekvenser for kommuner, der har investeret i solcelleanlæg i skoler og andre institutioner. Ændringen vil betyde, at der ikke fremover vil blive etableret store solcelleanlæg på kommunale bygninger.</p> <p>Anfører, at en ændring af afregning fra årsbasis til månedbasis også vil medføre øgede administrative omkostninger for energiselskaberne.</p> <p>Anbefaler, at solceller undtages fra de foreslåede regler om månedsafregning, og for større anlæg timeafregning.</p>	Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.
Dansolar	<p>Pointerer, at den nuværende solcelleordning i det sidste år er blevet attraktivt pga. prisfald på solcelleanlæggene, og anfører, at månedsafregning vil underminere nuværende og fremtidige investeringer. Pointerer dertil, at solcelleanlæggene ofte producerer når vinden står stille.</p> <p>Tilslutter sig forslaget fra Solcelle Brancheforeningen.</p> <p>Foreslår som minimum at solcelleordningen kører videre uændret.</p> <p>Foreslår derudover som minimum at der gives garanti i 20-25 år som mange andre lande gør.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier</p> <p>Der kan ikke gives sådanne langvarige garantier.</p>



<p>Dansolar (fortsat)</p>	<p>Foreslår endeligt som minimum at lade ordningen omfatte alt og alle.</p> <p>Ønsker derudover, at der afregnes som i andre lande, der oplever eksplosiv vækst på området.</p>	<p>Solcelleordningen har til formål at fremme private investeringer i solcelleanlæg, og omfatter derfor kun husholdninger og ikke-erhvervs-mæssigt benyttet byggeri. Den politiske aftale omfatter kun en udvidelse af ordningen til andre typer VE-anlæg, men ikke til at omfatte erhverv.</p> <p>Dette ligger udenfor rammerne af dette forslag.</p>
<p>Det Økologiske Råd</p>	<p>Mener, at forslaget omfatter i princippet to forslag, nemlig dels en klar forringelse af afregningsordningen for strøm produceret på solceller, og dels en meget, meget favorabel afregningsordning for strøm produceret fra husstands-vindmøller.</p> <p>Mener, at solcelleproduceret elektricitet bidrager til fleksibiliteten i elsystemerne, da de producerer el på de rigtige tidspunkter i modsætning til husstands-vindkraft der producerer el på nøjagtig de tidspunkter, hvor der i forvejen er rigeligt af den, mens den ikke producerer i vindstille, netop hvor vi har brug for mere el.</p> <p>Mener, at man i stedet som minimum bør fastholde det eksisterende system for solceller, hvorimod vindproduceret strøm må afregnes efter de regler, som allerede findes for vindmøller uanset placering, således at man ikke forgylder alt for dyr vindproduktion placeret på de forkerte steder.</p> <p>Ordningen med månedsafregning vil dermed mindske (det ønskelige) tilskud til solceller, mens den vil give tilskud til en økonomisk dyr bygningsintegrering af små vindkraftanlæg (på uhensigtsmæssige steder), som ikke producerer el, når vi har mest brug for den, hvilket de finder ugenomtænkt.</p>	<p>Det er korrekt, at det oprindelige lovforslag betød forringelse for solcelleanlæg, og forbedringer for husstandsmøllerne, lovforslaget er efterfølgende ændret. Det lovforslag, der fremsættes, vil således være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>
<p>DI Energibranchen</p>	<p>Finder at ændringen fra årsafregning til månedsafregning for solceller er uhensigtsmæssig, da der hovedsageligt produceres fra disse om sommeren, hvor forbruget ikke kan absorbere produktionen, hvormed anlægsejere tvinges til at sælge til en langt lavere afregningspris, hvilket vil forringe rentabiliteten for anlæggene.</p> <p>Anfører, at dette også gør sig gældende for anlæg over 50 kW, som mange offentlige institutionsbygninger er beklædt med, og hvor forbruget også er langt mindre end produktionen i sommerperioden.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Med det ændrede forslag, der fremsættes, vil også anlæg over 50 kW fortsat kunne års-afregne, hvis de overholder de stillede krav.</p>

DI Energibranchen (fortsat)	<p>Anfører, at anlæggenes størrelse typisk er større end de 1-2 kW, som er anført i baggrundsmaterialet til lovforslaget, hvormed ændringen vil ramme langt flere anlægsejere negativt end antaget.</p>	<p>Efter Skatteministeriets oplysninger ligger gennemsnittet for solcelleanlæggene på ca. 3 kW, men kun ca. 1/3 af de ca. 750 anlæg har en kapacitet på over 2,25 kW.</p>
DONG Energy	<p>Hilser forslag, der fremmer udbredelsen af VE også i mindre skala i Danmark, velkomment</p> <p>Finder at månedsafregning i stedet for årsafregning vil have negative konsekvenser (især for solceller) for potentialet på skoler, hospitaler mv.</p> <p>Anfører, at overgangen til månedsafregning vil medføre øgede administrative omkostninger for netselskaberne, og mener, at de øgede omkostninger bør dækkes af VE-producenterne.</p> <p>Mener, at regelsættet bør tage hensyn til udviklingen mod timemålte elforbrugere.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Dette fremgår også af lovforslagets bemærkninger, men med ændringen af forslaget fra måneds- til årsafregning, samt at der ikke længere vil være krav om fjernlæste målere reduceres de øgede omkostninger.</p> <p>Det er desværre ikke muligt både at have nettoafregning på årsbasis og timemålt forbrug på en gang.</p>
Energiforum Danmark	<p>Er positivt stemt overfor en udbredelse af solcelleordningen til at omfatte andre typer små VE-anlæg, og at reglerne også vil gælde kombinationer af flere typer VE-anlæg.</p> <p>Undrer sig over den øvre grænse på 6 kW pr. husstand eller pr. 100 m<sup>2</sup> institution. Mener at man ved at fjerne denne grænse motiverer anlægsejerne til at eksperimentere med større anlæg.</p> <p>Udtrykker bekymring for, at afregningen af el fra solcelleanlæg kommer ind under nettoafregningsbekendtgørelsen, da dette dels vil bremse udbygningen af solcelleanlæg over 3 kW, da rentabiliteten ved disse vil forringes mærkbart.</p> <p>Derudover mener de, at anlæg over 50 kW ryger helt udenfor nettoafregningsbetingelserne, og dermed får samme betingelser som kommercielle anlæg, hvilket vil være ødelæggende for udviklingspotentialet for institutioner mv.</p> <p>Bemærker desuden, at solceller er et optimalt supplement til vindenergi og kraftvarme, da der produceres mest når det blæser mindst, og hvor der er mindst behov for varmen fra kraftvarmeproduktion.</p>	<p>Den eksisterende solcelleordning har med en maksimal grænse for anlæggene på 6 kW, hvilket er nok til at dække en almindelig husstands elforbrug, hvormed de bliver selvforsynende. Den politiske aftale indeholder alene en udvidelse af den eksisterende ordning til at omfatte andre VE-teknologier, men ikke en udvidelse af kapacitetsgrænsen.</p> <p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Idet anmodningen om årsafregning i stedet for månedsafregning og timeafregning imødekommes, vil dette ikke være tilfældet.</p> <p>Dette anerkendes ved ændringen af forslaget fra månedsafregning til årsafregning.</p>

Energi Midt	<p>Mener, at ændringen fra årsbalance til månedsbalance forringer forholdene for ejere af solcelleanlæg, også selvom den månedlige overskudsproduktion kompenseres ved at tilbyde vindmølltariffen på 60 øre/kWh. Anfører, at jo større anlæg, desto større tab for anlægsejeren.</p> <p>Finder, at lovforslagets angivelse af, at de fleste anlæg er på mellem 1 og 2 kW er forkert – oplyser gennemsnittet til 3,07 kW.</p> <p>Mener, at forslaget om månedsafregning er ødelæggende for den igangværende udvikling henmod større anlæg.</p> <p>Anfører endvidere, at ændringen ikke kun er til ugunst for private solcelleanlægsejere, men også for kommuner, hvormed der ikke fremover vil blive etableret solcelleanlæg på kommunale bygninger.</p> <p>Anfører, at ændring til månedsafregning også vil medføre øgede administrationsomkostninger for energiselskaberne.</p> <p>Ser positivt på, at afregningsmulighederne forbedres for andre VE-teknologier, men mener ikke, at dette skal ske på bekostning af solcellerne.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Efter skatteministeriets oplysninger ligger gennemsnittet for solcelleanlæggene ganske rigtigt på ca. 3 kW, men kun ca. 1/3 af anlæggene har en kapacitet på over 2,25 kW.</p> <p>Idet anmodningen om årsafregning i stedet for månedsafregning og timeafregning imødekommes, vil dette ikke være tilfældet.</p>
Energitilsynet	Ingen bemærkninger.	
Energitjenesten	<p>Anfører, at det nye lovforslag vil betyde, at salget af solceller og små vindmøller vil gå i stå, allerede inden markedet er blevet etableret. Mange private vil droppe tanken om et lille Vedvarende Energianlæg.</p> <p>Mener, at der som fordel, udover øget mængde VE, skal lægges sparet energi og øget beskæftigelse til de håndværkere der skal stå for energiforbedringerne.</p> <p>Mener, at med en udvidelse af den kendte nettomålerordning og årsafregning, giver producenter og investorer de bedste betingelser for at udvikle en sådan husstandsmølle, men at det hele falder til jorden med 1 mdr. afregning,</p> <p>Mener at ændringen i stedet giver en administrativ ekstra byrde til både SKAT, erhvervslivet og Energinet.dk og at denne udgift på sigt vil blive lagt på investorerne der ønsker eget VE-anlæg, hvilket vil bremse udviklingen.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>

<p>Energitjenesten (fortsat)</p>	<p>Mener, at månedafregning vil betyde, at solcelleejere vil bruge mere energi end "samfundsmæssigt" ønsket i sommermånederne, hvor solcelleanlægget producerer mest, da det ikke kan betale sig at spare op, og at det for vindmøller vil betyde at markedet aldrig vil komme i gang.</p> <p>Mener, at VE-anlæggene og energibesparelserne vil have en positiv indflydelse på CO<sub>2</sub>-udslippet og dermed være med til at bidrage til Danmarks reduktionsmål, og at Danmarks bidrag med udvikling af småmøller globalt set vil give betragtelig CO<sub>2</sub> reduktioner.</p>	<p>Da elproduktion er omfattet af EU's kvotehandelssystem, vil øgede mængder VE ikke bidrage til at reducere det samlede CO<sub>2</sub>-udslip.</p>
<p>FRR (Foreningen af Registrerede Revisorer)</p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p>FSR (Foreningen af Statsautoriserede Revisorer)</p>	<p>Anfører, at der er behov for en nærmere definition af "ikke-erhvervsmæssigt benyttet bebyggelse", da det er vigtigt, at målgruppen kan fastslås konkret, så der ikke opstår en administrativ praksis, der varierer.</p> <p>Opfordrer til en udvidelse af ordningen til også at omfatte erhvervsvirksomheder, da det vil forstærke industriens investeringslyst i vedvarende energikilder.</p>	<p>Dette fremgår af lovforslagets specielle bemærkninger til § 1, nr. 1. Det skal dog tilføjes, at det at en skole eller lign. oppebærer momspligtige indtægter, ikke i sig selv har betydning for, om skolen kan bruge reglerne.</p> <p>Solcelleordningen har til formål at fremme private investeringer i solcelleanlæg og omfatter derfor kun husholdninger og ikke-erhvervsmæssigt benyttet byggeri. Den politiske aftale omfatter kun en udvidelse af ordningen til andre typer VE-anlæg, men ikke til at omfatte erhverv.</p>
<p>Gaia Solar</p>	<p>Anfører, at ændringen fra årsafregning til månedsafregning vil betyde, at den danske solcellebranche mister en stor del af sit hjemmemarked, da det vil have en katastrofal effekt for solcelleanlægs rentabilitet, idet størstedelen af produktionen sker i sommerhalvåret, mens størstedelen af forbruget sker i vinterhalvåret.</p> <p>Anfører, at ændringen vil medføre en opbremsning i udbredelsen af private solcelleanlæg, og at den vil ramme kommunale institutioner f.eks. skoler, der har lukket en del af sommeren, med et lavt energiforbrug til følge. Anfører hertil, at solceller komplementerer andre VE-former, da de producerer mest på de tidspunkter, hvor f.eks. vindmøller producerer mindst, f.eks. om dagen, hvor forbruget er størst. Finder, at lovændringen bremser solcelleintegration i fremtidens byggeri, i kontrast til Regeringens ambitioner om fremme af bæredygtig byggeri og renovering, og mener, at ændringen skaber tvivl om ordningen, der i 2006 blev gjort permanent, og at forudsigelighed om rammebetingelserne er vigtig.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>

Gaia Solar (fortsat)	Opfordrer til at forhøje loftet fra 6 kW til 10 kW, da der udenfor fjernvarmeforsyningsområder er flere, der investerer i el-drevne varmepumper, hvormed elbehovet ikke kan dækkes med det nuværende loft.	Den eksisterende solcelleordning er indrettet med en maksimal størrelse på anlæggene på 6 kW, hvilket er nok til at dække en almindelig husstands elforbrug, hvormed de bliver selvforsynende. Den politiske aftale indeholder alene en udvidelse af den eksisterende ordning til at omfatte andre VE-teknologier med en 6 kW grænse, hvilket altså kan gøre husstande med almindeligt energiforbrug selvforsynende.
KWA Diesel A/S	<p>Spørger hvad der skal ske med anlæg mellem 6 og 11 kW.</p> <p>Spørger, hvordan der skelnes mellem ikke-erhvervsmæssigt og erhvervsmæssigt benyttet bebyggelse.</p> <p>Finder månedsafregning uhensigtsmæssig for minikraftvarmeanlæg, da de producerer el, når der er et varmebehov.</p> <p>Anerkender, at det vil hindre frit elleverandørvalg, men foreslår at dette problem vil kunne løses ved at ejer vælger års- eller månedsafregning ved årsskiftet. Dette vil give større fleksibilitet og en bedre miljømæssig udnyttelse og deraf bedre CO<sub>2</sub>-balance.</p>	<p>Anlæg mellem 6 og 11 kW vil skulle afregne afgift efter de hidtil gældende regler, dvs. at der er afgiftsfrihed for den del af produktionen, der forbruges direkte fra anlægget, men i det øjeblik overskydende produktion tilføres de kollektive elnet forfalder der afgift ved forbrug.</p> <p>Dette fremgår af lovforslagets specielle bemærkninger til § 1, nr. 1.</p> <p>Det lovforslag der fremsættes vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Fsva. frit leverandørvalg løses problemstillingen ved, at der skal laves aftaler mellem VE-anlægssejer og netselskab.</p>
EcoWind v. Carsten Kock	<p>Anfører, at der ikke må ske flere udsættelser, og lovforslaget bør hurtigst muligt blive vedtaget, da det har været for lang tid undervejs, og en udskydelse vil medføre alvorlige problemer for de firmaer, som blev lovet muligheder for salg af husstandsmøller i 2008 og 2009.</p> <p>Anfører, at man i lovforslaget har overset, at man fjerner solcelleordningen, ved at gå fra årlig til månedsvis nettoafregning, da solceller producerer hovedparten af strømmen om sommeren, hvor denne ikke bruges, og derfor skal sælges til 60 øre. Hvorimod der om vinteren ikke produceres megen el, og derfor skal denne købes tilbage for fuld pris.</p> <p>Finder, at der lægges op til at påføre ejere af VE-anlæg omkostning til månedsvis aflæsning samt leje af baglæns måler.</p> <p>Kommer med forslag til fremme af VE. Bl.a. at årlig nettoafregning bevares, som minimum for solceller. Dertil en række forslag, udenfor dette lovforslags rammer.</p>	<p>Lovforslaget fremsættes medio marts og forventes vedtaget inden sommerferien.</p> <p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Da forslaget ændres fra månedsafregning til årsafregning, vil der heller ikke længere blive stillet krav til målere.</p>

EcoWind v. Carsten Kock (fortsat)	Mener, at det er forkert, at søge at sammenkøre alle typer VE, da investering og årlig produktion er meget forskellige, bør de i stedet differentieres, hvis de er årsagen til opstramning på specielt sol og husstandsmøller.	Baggrunden for, at ordningen gøres teknologineutral i form af en regel med samme grænse for alle teknologier sker dels for at give de forskellige teknologier samme vilkår, og dels for at fremtidssikre ordningen, så der ikke skal lovgives hver gang en ny teknologi til produktion af vedvarende energi kommer på markedet.
Københavns Kommune	<p>Finder, at ændringen af afregningperioden til månedsafregning for solcelleanlæg forringer økonomien for disse anlæg, hvilket giver mindre motivation for at installere solceller. Oplyser, at lovforslaget ikke vil bidrage til opsætning af flere solcelleanlæg i København, og at det dermed ikke understøtter Københavns vision om at blive CO<sub>2</sub>-neutral i 2025.</p> <p>Har et ønske om, at økonomien for solcelleanlæg forbedres f.eks. via tilskud, men at dette forslag tværtimod forringer økonomien.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Dette lovforslag omfatter kun ændring af afgiftsreglerne, og tilskud ligger derfor udenfor lovforslagets ramme.</p>
Logic & Co aps	<p>Mener, at virksomheder og boligforeninger også skal have adgang til at bruge ordningen.</p> <p>Undrer sig over, at det skal have betydning, om der opsættes flere typer anlæg, så længe effekten ikke overstiger 6 kW.</p> <p>Mener, at det bør sikres, at man gratis kan tage lige så meget strøm, som man har leveret til nettet, og at opnået afgiftsbesparelse ikke udhules af afregningssystemet.</p>	<p>En sådan udvidelse ligger ikke indenfor aftalens rammer, der alene gælder en udvidelse af den nuværende tilbageløbsordning for solceller til alle teknologier til produktion af vedvarende energi, der kun gælder husstande og ikke-erhvervs-mæssigt benyttede bygninger.</p> <p>Med forslaget åbnes der netop op for, at man kan have en kombination af flere anlæg i samme installation, så længe den samlede installerede kapacitet ikke overstiger 6 kW.</p> <p>Dette sikres i højere grad ved ændringen af forslaget fra afregning på månedsbasis til afregning på årsbasis – dog vil overskudsproduktion på årsbasis blive afregnet.</p>
LS stoker & vvs & vind	<p>Finder, at det er urimeligt, at der skelnes mellem privat- og erhvervmæssigt opstillede anlæg til produktion af VE, og at de samme gunstige regler, der gælder (og vil komme til at gælde) for husstande og institutioner, også burde gælde for erhvervs-virksomheder, da der er tale om små energimængder, hvormed forskelsbehandlingen er urimelig og ubegrundet.</p> <p>Anfører at forskelsbehandlingen er i strid med grundloven.</p>	<p>Solcelleordningen har til formål at fremme private investeringer i solcelleanlæg på husstandsbasis, og omfatter derfor kun husholdninger og ikke-erhvervmæssigt benyttet byggeri. Den politiske aftale omfatter kun en udvidelse af ordningen til andre typer VE-anlæg, men ikke til at omfatte erhverv.</p> <p>Forskelsbehandlingen er ikke i strid med grundloven. Der findes mange tilfælde, hvor der gælder forskellige regler for husholdninger og erhverv.</p>

Midtconsult	<p>Anfører, at ændringen fra årsafregning til månedsafregning vil stoppe udbygningen med solceller i Danmark. Opfordrer Skatteministeriet til at bibeholde den nuværende ordning.</p> <p>Foreslår desuden, at ordningen udvides til private erhverv (også for større anlæg).</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Solcelleordningen har til formål at fremme private investeringer i solcelleanlæg på husstandsbase, og omfatter derfor kun husholdninger og ikke-erhvervsmæssigt benyttet byggeri. Den politiske aftale omfatter kun en udvidelse af ordningen til andre typer VE-anlæg, men ikke til at omfatte erhverv.</p>
Nordisk Folkecenter for Vedvarende Energi	<p>Anfører, at ændringen fra årsafregning til månedsafregning vil have negativ effekt på udbygningen med solcelleanlæg og husstandsmøller, da disse ikke har en en produktionsmæssig fordeling over året, der er sammenfaldende med energiforbruget, og at udviklingen vil sættes helt i stå for solceller.</p> <p>Anfører, at et manglende hjemmemarked vil have konsekvenser for de virksomheder, der har investeret i udvikling og markedsføring af de relevante teknologier.</p> <p>Anfører, at de evt. afregningstekniske omkostninger knyttet til årsafregning må være ubetydelige i forhold til fordelene ved at have et dansk hjemmemarked for de relevante teknologier. Henviser i denne forbindelse til effekterne af den positive behandling der var til vindmølleindustrien i 70'erne og 80'erne.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>
OVE (Organisationen for Vedvarende Energi)	<p>Hilser overgangen til teknologineutralitet velkommen, da det anses som en ordning som er enkel, ubureaukratisk og let at forstå. Ser denne del af forslaget positivt som et udtryk for et ønske fra myndighedernes side om en forenkling og en ligestilling af vilkårene.</p> <p>Anser solcelleordningen som et Perfect Match, da reglerne hvor det offentlige elnet kan benyttes som lager, let har kunnet udligne eventuel ubalance mellem produktion og forbrug. Dette fordi solcelleanlæg typisk leverer CO<sub>2</sub> fri el, når der mest brug for det (om dagen) og henter det hjem igen efter fyraften. Dette sætter kravet om månedsvis afregning stopper for, hvorved solcelleanlæg, som i en god sommermåned producerer mere el, end der forbruges, tvinges til at levere overskuddet til spotpris til energinet.dk, hvilket medfører en forringelse af økonomien i et solcelleanlæg og vil få fatale følger for udbredelsen.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>

<p>OVE (fortsat)</p>	<p>Finder det fejlagtigt, når der argumenteres for, at ændringerne ikke vil få nævneværdig betydning i praksis, på baggrund en antagelse om, at størsteparten af solcelleanlæggene vil være på 1 kW eller mindre, idet tendensen går mod større og større anlæg, og at gennemsnittet allerede tidligere var på 2,83 kW. Da større anlæg vil give større overskud i sommermånederne vil forslaget være en forhindring for en udvikling mod billigere anlæg.</p> <p>Foreslår, at al afregning for solceller sker på årsbasis, hvilket er afgørende for at opnå en tilstrækkelig rentabel investering.</p> <p>Foreslår at begrænsningen på 6 kW pr. installation eller pr. 100 m2 etageareal fjernes, da der savnes en faglig begrundelse for nødvendigheden af loftet, og da det vil stimulere kapacitetsudbygning af elsystemet samt styre udviklingen mod større enheder med deraf følgende bedre effektivitet og lavere pris.</p> <p>Foreslår, at elproduktion leveret til nettet fra anlæg udenfor nettomåleordningen godtgøres i en periode af 5 år med 1,20 kr. pr. kWh (svarende til 2 x 0,60) med den begrundelse at der er behov for et markant tilskud i en periode.</p>	<p>Efter skatteministeriets oplysninger ligger gennemsnittet for solcelleanlæggene ganske rigtigt på ca. 3 kW, men kun ca. 1/3 af anlæggene har en kapacitet på over 2,25 kW.</p> <p>Den eksisterende solcelleordning er indrettet med en maksimal størrelse på anlæggene på 6 kW, hvilket er nok til at dække en almindelig husstands elforbrug, hvormed de bliver selvforsynende. Den politiske aftale indeholder alene en udvidelse af den eksisterende ordning til at omfatte andre VE-teknologier med en 6 kW grænse, hvilket altså kan gøre husstande med almindeligt energiforbrug selvforsynende</p> <p>Dette ligger udenfor rammerne af dette forslag.</p>
<p>Photonic Energy</p>	<p>Anfører først hvordan vilkårene for solceller er i Tyskland, hvor de er mere fordelagtige end i Danmark.</p> <p>Anfører, at solcelleordningen med årsafregningen er en vigtig medvirkende faktor til, at det endeligt er blevet attraktivt for private at investere i solcelleanlæg i Danmark, og peger på, at den overskudsstrøm, som solcelleanlæg producerer om sommeren sparer fossil brændsel på kraftværkerne. Anfører at den foreslåede månedsafregning vil føre til mindre anlæg - det optimale anlæg med driftsøkonomiske øjne vil ligge på 1-3 kW frem for de nuværende 6 kW.</p> <p>Opfordrer på denne baggrund Skatteministeriet til at droppe forslaget.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>
<p>Projekt Zero</p>	<p>Finder, at ændringen af årsafregningen til månedsafregning for solcelleordningen vil være katastrofal for udbredelsen af solcelleanlæg i Danmark.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier..</p>



Projekt Zero (fortsat)	Anmoder om, at den nuværende nettoafregningsform for solcelleanlæg bibeholdes.	Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.
Schüco	Anfører, at en vigtig parameter for udbredelsen af solcelleanlæg er, at man kan anvende nettomåleordningen som den er i dag, idet solcelle har den største produktion om sommeren, hvor energiforbruget er mindst. Dermed vil en ændring til afregning på månedsbasis ramme solcelleanlæggene særligt hårdt, hvilket vil blive et stort tilbageslag for branchen, som i forvejen har dårligere vilkår end i andre EU-lande. Er derfor imod ændringen til månedsafregning.	Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.
Skatterevisorforeningen	Ingen bemærkninger.	
Solarvent	<p>Mener, at udgangspunktet i en antagelse om, at de fleste anlæg er på 1-2 kW er alt for snæver med henblik på at skabe bedre betingelser for solcelleanlæg i fremtiden.</p> <p>Finder at den månedlige afregning er en væsentlig hindring for udbredelsen af VE-anlæg.</p> <p>Finder, at det er afgørende for udbredelsen af VE-anlæg, at husstandsbegrebet udvides, således at f.eks. andelsboligforeninger kan bruge reglerne.</p> <p>Finder at de store potentialer, f.eks. sportshaller og butikcentre er sat helt ud af spillet med 50 kW-begrænsningen, hvorefter man skal afregne på timebasis.</p> <p>Mener, at der på overordnet plan bør sikres bedre rammevilkår for udviklingen.</p>	<p>Grænsen er også fortsat 3-6 gange så høj, nemlig på 6 kW, hvilket kan dække en almindelig husstands elforbrug.</p> <p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>En sådan udvidelse ligger ikke indenfor aftalens rammer, der alene gælder en udvidelse af den nuværende tilbagebudsordning for solceller til alle teknologier til produktion af vedvarende energi.</p> <p>Idet anmodningen om årsafregning i stedet for månedsafregning og timeafregning imødekommes, vil dette ikke være tilfældet. Dog skal det bemærkes, at det fortsat kun er husstande og ikke-erhvervsmæssigt benyttede ejendomme, der kan benytte sig af reglerne.</p>
Spar Nord	<p>Finder at udvidelse af solcelleordningen vil få en række uheldige konsekvenser for udbredelsen af solcelleproduceret strøm.</p> <p>Mener, at solcelleproduceret strøm har en cyklus på et år, og at opdelingen på måneder vil reducere mulighederne for at solceller kan bidrage til den samlede energiproduktion, da de økonomiske incitamenter til anvendelse af privatejede solceller fjernes.</p>	Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.

Spar Nord (fortsat)	<p>Anfører, at der er modsætninger mellem de politiske målsætninger og signaler på energiområdet, og den administrative praksis, der lægges op til, er til skade for solceller konkret og energirigtige løsninger generelt. Finder, at ændringerne i rammebetingelserne giver tvivlerne et godt argument for ikke at foretage sig noget, da der skabes usikkerhed om de økonomiske rammer. Finder at timingen er uheldig i forhold til skrotningsordningen for oliefyr, hvor det oplagte alternativ er elforbrugende varmforsyning.</p> <p>Finder at der er et misforhold mellem loftet på 6 kW pr. husstand og de anbefalinger, der ligger i omlægningen fra olieforbrug til elforbrugende varmforsyning, hvor elforbruget vil ligge langt over, hvad et anlæg med dette loft vil kunne producere.</p>	<p>Den eksisterende solcelleordning er indrettet med en maksimal størrelse på anlæggene på 6 kW, hvilket er nok til at dække en almindelig husstands elforbrug, hvormed de bliver selvforsynende. Den politiske aftale indeholder alene en udvidelse af den eksisterende ordning til at omfatte andre VE-teknologier med en 6 kW grænse, hvilket altså kan gøre husstande med almindeligt energiforbrug selvforsynende.</p>
SunIT	<p>Mener, at den eksisterende ordning er administrativt meget simpel og samtidigt en kæmpe fordel for miljøet, og at ordningen betyder, at der kommer fokus på elforbrug og at brugere af nettomåleordningen er i stand til at reducere forbruget af el.</p> <p>Ser gerne at man udvidede nettomåleordningen til også at omfatte erhverv og industri.</p> <p>Håber at forslaget bliver taget af bordet øjeblikkeligt.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Solcelleordningen har til formål at fremme private investeringer i solcelleanlæg på husstandsniveau, og omfatter derfor kun husholdninger og ikke-erhvervsmæssigt benyttet byggeri. Den politiske aftale omfatter kun en udvidelse af ordningen til andre typer VE-anlæg, men ikke til at omfatte erhverv.</p>
TEKNIQ	<p>Finder det positivt, at solcelleordningen udvides til at gælde andre små VE-teknologier, og at det vil øge andelen af VE forsyning i det danske energisystem, når der åbnes for, at reglerne også gælder for kombinationen af flere typer VE-anlæg.</p> <p>Mener, at oplægget til, at VE-el skal afregnes på månedsbasis for mindre anlæg og på timebasis for store anlæg i væsentlig grad vil forringe driftsøkonomien for VE-teknologier.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>

<p>TEKNIQ (fortsat)</p>	<p>Den angivne ændring vil være specielt uheldig i forbindelse med de installationer, hvor der benyttes en varmepumpe drevet af solceller, og denne type installation må betragtes som den mest ideelle i forbindelse med skrotningen af oliefyr uden for gas og fjernvarmeområder.</p> <p>Anbefaler, at det bliver muligt inden for samme bygnings/boligkompleks at opsætte et fælles VE-anlæg, men fordele den leverede energi på de enkelte lejemål. Og at der samtidigt fastsættes en max. grænse på 6 kW installeret VE-el per lejemål.</p> <p>Anbefaler, at VE-el fremover fjernaflæses på lige vilkår med alle andre forbruger.</p> <p>Anbefaler at man I stedet for nettoafregningsprincippet til fremme af VE-el teknologier indfører tilskud baseret på den producerede mængde VE-el.</p>	<p>En sådan udvidelse ligger ikke indenfor aftalens rammer, der alene gælder en udvidelse af den nuværende tilbageløbsordning for solceller til alle teknologier til produktion af vedvarende energi.</p> <p>Der stilles ikke længere krav til målere med det nye forslag.</p> <p>Dette ligger udenfor rammerne af dette forslag.</p>
<p>Teknologisk institut</p>	<p>Finder, at forslaget synes at fremme forhold for egenproduktion fra VE, da der åbnes op for, at alle anlæg med op til 6 kW installeret effekt kan benytte nettoafregningsordningen, men at ordningen ikke er teknologineutral, da VE anlæg er meget forskellige alt efter teknologi, hvormed et 6 KW anlæg vil give forskellige mængder af el.</p> <p>Finder, at ændringerne vil virke stærkt demotiverende for opsætning af solceller, og at de anlæg der kommer op vil være mindre, da vil blive dimensioneret efter at undgå eloverløb i den enkelte måned, hvor det før var over et år. Dermed går samfundet glip af en reduceret CO<sub>2</sub>-udledning betalt af private midler.</p> <p>Anfører, at en spirende interesse for CO<sub>2</sub>-neutrale (på årsbasis) solcelle-varmepumpeløsninger vil dø ud igen, da varmepumpens elforbrug om vinteren skal opspares af solcelle-anlægget om sommeren, og at også interessen for projekter om energineutrale og energi-plus huse vil forsvinde af samme grund. Anfører hertil at bygningsintegration af solceller i fremtidens bygninger vil møde vigende interesse.</p> <p>Anfører, at DK i forvejen har vi nogle af de mindst attraktive vilkår for afregning af strøm fra solcelle-anlæg i Europa, og anfører, at der igen skabes usikkerhed om de mere langsigtede rammevilkår for etablering af solceller i DK.</p>	<p>Ændringen er teknologineutral i form af, at alle teknologier til produktion af vedvarende energi med en kapacitet op til 6 kW, og som forsyner boliger og ikke-erhvervsmæssigt byggeri, får samme afgiftsvilkår.</p> <p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>

<p>Teknologisk institut (fortsat)</p>	<p>Anfører, at man fjerner motivationen for folk med et solcelleanlæg til løbende at optimere boligen mod lavere elforbrug i takt med, at risikoen for eloverløb i enkelte (sommer)-måneder vokser.</p> <p>Finder, at lovforslagets antagelse om, at de fleste solcelleanlæg er på 1 kW eller derunder, er forkert, og anfører, at der særligt i nybyggeriet kommer større anlæg op. Statistikken for ”villa-anlæg” viser at gennemsnitseffekten i dag er over 2 kW og stigende.</p> <p>Anfører, at for anlæg over 50 kW, hvor der er lagt op til timeafregning, at det vil have endnu alvorligere konsekvenser hvis der heller ikke kan ”lagres” på nettet fra dag til nat.</p> <p>Kan ikke se problemet med, at elleverandøren kan komme til at skulle betale for modtaget el fra kunden, hvis bare der over en længere periode er tale om et nettosalg. Og mener ikke, at automatisk aflæsning og nye målere er ikke noget godt argument for ikke længere at kunne håndtere tovejs måling, tvært imod.</p> <p>Anfører, at solcelleanlæg leverer om sommeren og kun i dagtimerne, hvor samfundets elbehov er størst. Den producerede el bruges i lokalområdet, og lægger derfor ikke beslag på den overordnede netkapacitet; tværtimod aflastes elnettet på de højere niveauer.</p>	<p>Efter skatteministeriets oplysninger ligger gennemsnittet for solcelleanlæggene på ca. 3 kW, men kun ca. 1/3 af anlæggene har en kapacitet på over 2,25 kW.</p> <p>Timeafregningen for anlæg over 50 kW er ikke længere en del af forslaget.</p>
<p>VEGA A/S</p>	<p>Mener, at man er blevet lovet en ordning, der svarer fuldstændigt til solcelleordningen for alle typer VE-anlæg, dvs. med årsafregning, og har med forventning om et dansk hjemmemarked udviklet en ny vindmølle. Med lovforslaget vil virksomheden være nødt til at producere i udlandet, hvormed de ikke vil kunne ride på den bølge af goodwill, danske producenter af vindenergi har ude i verden.</p> <p>Håber, at Skatteministeren holdes fast på det, han har lovet, nemlig en 6 kW-ordning for alle VE-teknologier i lighed med den eksisterende for solceller.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>

<p>Victor Energy</p>	<p>Finder, at forslaget er i modstrid med den politiske aftale fra 2008, hvor det omtales, at afregningsordninger generelt for husstandsenergianlæg skal være efter netto-princippet, også for husstandsmøller.</p> <p>Mener, at muligheden balancering på års-basis er nødvendig pga. VE-formernes fluktuerende natur, hvor produktionen uundgåeligt i måneder vil være højere end forbruget. Dette er med til at sikre den grundlæggende økonomi i solcelleanlæg og husstandsvindmøller, og den foreslåede månedsafregning vil reducere værdien af egenproduktionen så meget, at husstandene vil tøve med investeringer.</p> <p>Mener at det er usagligt at gøre markedsreglerne gældende som argumentation for ændring af afregningsreglerne fra års- til månedsafregning, da egenforsyning fra solceller og husstandsvindmøller er til eget forbrug i husstanden og ikke beregnet til levering til markedet.</p> <p>Finder desuden, at grænsen på de 6 kW bør hæves til noget højere af hensyn til det højere typiske husstandsforbrug på landet.</p> <p>Finder desuden, at der skal indgås rammeaftaler, så købere kan sikres i deres investeringer i VE-anlæg.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p> <p>Den eksisterende solcelleordning er indrettet med en maksimal størrelse på anlæggene på 6 kW, hvilket er nok til at dække en almindelig husstands elforbrug, hvormed de bliver selvforsynende. Den politiske aftale indeholder alene en udvidelse af den eksisterende ordning til at omfatte andre VE-teknologier, men ikke en udvidelse af kapacitetegrænsen.</p> <p>Dette ligger udenfor dette forslags rammer.</p>
<p>VillaFlex</p>	<p>Anfører, at månedlig afregning ikke er det rigtige for solceller, da de producerer over halvdelen af energien i løbet af 4 af årets måneder (maj-august).</p> <p>Appellerer til, at man ikke stopper tingene inden de for alvor er kommet i gang.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier.</p>
<p>Vind &amp; Sol</p>	<p>Foreslår, at der indføres årsafregning for alle små anlæg til produktion af vedvarende energi op til 11 kW, og at ordningen udvides til virksomheder.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier. Dog er den eksisterende solcelleordning indrettet med en maksimal størrelse på anlæggene på 6 kW, hvilket er nok til at dække en almindelig husstands elforbrug, hvormed de bliver selvforsynende. Den politiske aftale indeholder alene en udvidelse af den eksisterende ordning til at omfatte andre VE-teknologier, men ikke en udvidelse af kapacitetegrænsen. Aftalen omfatter heller ikke en udvidelse til erhverv, da formålet er at fremme private investeringer i VE.</p>

<p>WindPowerTree ApS</p>	<p>Mener, at der afgiftsmæssigt bør skelnes imellem de helt små/mikro-vindmølle, der tilsvarende en nominel effekt op til 1,5 kW defineret ved 10 m/s, og små vindmøller, der tilsvarende en nominel effekt op til 11 kW defineret ved 10 m/s., da det er vigtigt at definere hvor meget el disse små vindmøller reelt kan bidrage med i forbindelse med en husstand/bolig/energisystem.</p> <p>Finder det glædeligt, at der nu er taget skridt til, at der "etableres en teknologineutral ordning, således at ejere af anlæg baseret på vedvarende energi (VE- anlæg) med en eleffekt på 6 kW eller derunder får mulighed for at "lagre" elektricitet på elnettet i lighed med den gældende ordning for små solcelleanlæg.</p> <p>Forslår, at nettoafregningsordningen på årsbasis udvides til 11 kW for alle VE-teknologier og at den udvides til mindre virksomheder, som producerer energi med henblik på helt eller delvist at dække eget forbrug.</p>	<p>Der er allerede nu administrative omkostninger ved at skulle håndtere el fra anlæg under og over 6 kW. Yderligere differentieringer vil øge de administrative omkostninger, og det er ikke givet, at disse øgede administrative omkostninger vil blive modsvaret af samfundsøkonomiske fordele i samme omfang.</p> <p>Den eksisterende solcelleordning er indrettet med en maksimal størrelse på anlæggene på 6 kW, hvilket er nok til at dække en almindelig husstands elforbrug, hvormed de bliver selvforsynende. Den politiske aftale indeholder alene en udvidelse af den eksisterende ordning til at omfatte andre VE-teknologier med en 6 kW grænse, hvilket altså kan gøre husstande med almindeligt energiforbrug selvforsynende. Aftalen omfatter heller ikke en udvidelse til erhverv, da formålet er at fremme private investeringer i VE.</p>
<p>WinWind</p>	<p>Anfører, at månedlig afregning for solceller betyder, at der ikke er økonomi i solcelleanlæg mere, og at dette vil knuse solcellemarkedet fuldstændigt.</p> <p>Anfører, at der for husstandsmøller i sommerhusbebyggelse ikke kan laves budget, specielt i sommermånederne. For møller op til 25 kW er situationen dog anderledes positiv.</p> <p>For andre teknologier modtages ændringen positivt.</p> <p>Opstiller 3 løsningsmuligheder:</p> <p>Enten 1) at årsafregningen for solcellemarkedet videreføres, eller; 2) årsafregning for solceller og husstandsmøller under 6 kW, eller; 3) Årsafregning for solceller og husstandsmøller under 6 kW, store vindmøller afregnes månedsvis op til max prod på 6 kW, separat ordning for andre anlæg.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier. Der henvises til ovenstående.</p>

Øko-byg	<p>Mener, at ændringen fra årsafregning til månedsafregning vil være stærkt demotiverende for investeringerne i solcelleanlæg.</p> <p>Mener, at i regeringens arbejde mod at blive fri af den fossile energi, er dette et forkert signal at sende.</p>	<p>Det lovforslag, der fremsættes, vil være med årsafregning i stedet for månedsafregning for alle teknologier. Der henvises til ovenstående.</p>
---------	--	---