



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. april 2010
Kontor: Procesretskontoret
Sagsnr.: 2008-749-0376
Dok.: TBJ40805

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, konkursloven og lov om fuldbyrdelse af straf mv. (Tredjeinstansbevilling til en del af en sag) (L 145), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. marts 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, konkursloven og lov om fuldbyrdelse af straf mv. (Tredjeinstansbevilling til en del af en sag) (L 145):

”Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, således at der indsættes en revisionsklausul, således at loven evalueres om 3 år, sådan at vi kan få overblik over, om begrænsningen har fået utilsigtede konsekvenser?”

Svar:

En revisionsklausul anvendes normalt i tilfælde, hvor det må forventes, at der efter nogen tid kan være behov for at overveje, om der i lyset af de indhentede erfaringer mv. vil være anledning til at ændre eller justere lovens bestemmelser – f.eks. hvis den pågældende lov efter sit indhold har karakter af en forsøgsordning, som efter et vist tidsrum bør tages op til fornyet overvejelse.

Efter Justitsministeriets opfattelse er der ikke behov for at indsætte en revisionsklausul i nærværende lovforslag, der giver Procesbevillingsnævnet mulighed for at begrænse en tredjeinstansbevilling, hvis særlige grunde taler for det. Udgangspunktet vil således stadig være, at en ap-pel-tilladelse til Højesteret omfatter hele sagen.

Hertil kommer, at Procesbevillingsnævnet hvert år offentliggør en beretning om sin virksomhed, herunder om antallet af modtagne ansøgninger, sagernes afgørelse mv., jf. retsplejelovens § 26, stk. 1. Hvis lovforslaget vedtages, må det forventes at ville fremgå af de årlige beretninger, i hvor mange sager Procesbevillingsnævnet har begrænset en tredjeinstansbevilling.

Et ændringsforslag som anført i spørgsmålet ville imidlertid i givet fald teknisk kunne udformes således:

”Til § 4

1) I § 4 indsættes som *stk. 3*:

”*Stk. 3.* Justitsministeren fremsætter forslag om revision af loven i folketingsåret 2012-13.”

[Revisionsklausul]”