

Hans Jacobsen  
Bøgevang 49  
2830 Virum

Sundhedsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 Kbh. K

Virum, den 31/3 2010.

Til alle medlemmer af sundhedsudvalget.

Lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet.

Behandlingen af klagesager vedr. tandlæger er inkompetent, uansvarlig og på ingen måde uvildig.

Undertegnede taler af erfaring, da jeg har været gennem "hele møllen" i det særdeles kritisable klagesystem. Jeg har leveret hovedparten af afsløringerne om systemet til Politiken (3 sider) d. 9/1 2010 samt til TV2 BASTA d. 18/2 2010.

2008 fejlbehandlede min tandlæge 4 tænder. Det viste sig senere, at han også havde ført journal, som det passede ham. Han benægtede alt, idet han vidste, at Tandlægeforeningen som styrer hele det private klagesystem ville beskytte ham. Jeg oplevede derpå bl.a. følgende:

Patientskadeforsikringen/Codan: Afviste klagerne. 1 af de 4 tænder måtte man dog lyve om for at undgå erstatning: "Der står i journalen, at der er caries i tanden 2-, derfor ingen erstatning."  
Men det forholder sig sådan, at det står der intet om!

Tandskadeankenævnet: Stadfæster ovennævnte afgørelse. Også selv om man skriver, at der ikke er caries i 2-: "Ingen erstatning for denne tand pga. caries!"  
Tror De ikke på det? Men det er rigtigt. Det tog  $\frac{3}{4}$  år at stadfæste den faktisk forkerte afgørelse. Og det var åbenbart i orden, at man havde løjet vedr. caries i tanden 2-.

Besigtigelse (Regionens Tandlægenavn): Her er faktuelle fejl, der findes på forklaringer, der er helt usaglige, og man gør en stor indsats for at komme indklagede kollega til undsætning. De 2 tandlæger får et klækkeligt honorar fra Regionen for at fabrikere en langt fra uvildig besigtigelsesrapport.

OBS. Inden jeg modtog rapporten, blev jeg ringet op af den ene skønsmænd, der spurgte om jeg havde modtaget denne, hvilket jeg ikke havde. Men han kunne så "glæde" mig med, at det beløb min tandlæge (som under sagen havde erkendt nogle af fejlene) havde tilbudt, kunne jeg glemme alt om. "Nu er der tale om en ny situation", sagde tandlægen!

Jeg har aldrig oplevet lignende utilbørlige optræden, så jeg klagede naturligvis til Regionen, Tandlægenævnet og Tandlægeforeningen, hvilket jeg kunne have sparet mig. Tandlægen måtte gøre, som det passede ham: Ingen kommentarer hertil og ingen påtale af nogen art.

forts..

Tandlægenævnets afgørelse - baseret på rapport fra de 2 tandlæger:  
Her er flere klare fejl også faktuelle: "Du har klaget over beslibningen af 2-" (i undermundens).  
Men det forholder sig sådan, at det var 5+ (i overmundens), der var beslebet. Nævnet har slet ikke sat sig ind i sagen, men det tog alligevel lo mdr. at lave en useriøs og ikke uvildig afgørelse.

Afgørelsen har jeg anket til Landstandlægenævnet. Jeg frygter dog, at når jeg får en afgørelse herfra, vil den være ukorrekt, og der vil formentlig være taget hensyn til indklagede tandlæge, og til de instanser der allerede har udtalt sig i sagen. For i det af Tandlægeforeningen kontrollerede klagesystem dækker man i høj grad over hinanden.

Først med ovennævnte afgørelse (nr. 5) i hånden kan min advokat udtage stævning mod tandlægen. Derefter skal en byretsdommer ændre på afgørelsen fra Landstandlægenævnet, hvis formand er en landsdommer. Det er ikke betryggende, man plejer at anke "den anden vej". Men i tandlægernes eget, private klagesystem er alt tilsyneladende muligt.

Tandlægeforeningen er løbende blevet orienteret om sagen, og jeg har stillet nogle spørgsmål til foreningen. Jeg har dog ikke modtaget svar på et eneste af disse, som blot er blevet arrogant afvist. Det samme er sket ved henvendelse til de andre instanser, der har "behandlet" min sag. Jeg skulle ikke bryde mig om at klage over en tandlæge.

Sundhedsstyrelsen som naturligvis for længst burde have advaret mod tandlægen foretager sig intet. Man venter på at modtage journaler m.v. retur fra Landstandlægenævnet. Men styrelsen har været i besiddelse af dette materiale uden at gøre noget ved sagen. Med andre ord kan de af Tandlægeforeningen dominerede navn ved at forsinke sagsbehandlingen varetage indklagede tandlæges interesser. Man kan fortsætte med at fejlbehandle patienter og modtage tilskud fra den offentlige sygesikring, som om intet var hændt.

Det system duer ganske enkelt ikke, idet der går alt for lang tid fra anmeldelsen af en tandlæge, til der evt. skrives ind mod ham. Sundhedsstyrelsen skal ikke vente på, at disse navn, som jo har særdeles god tid, udtaler sig om en klage. Styrelsen skal selv vurdere klager over tandlæger. Det er unødvendigt med "assistance" hertil fra Tandlægenævnet eller Landstandlægenævnet.

Men Tandlægeforeningen og deres medlemmer gør, som det passer dem, hvilket man desværre altid har gjort.

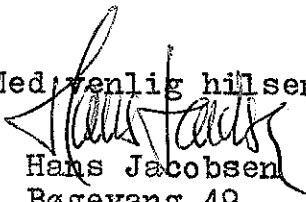
For ingen har lagt dem hindringer i vejen.

Vær venlig at ændre på det nu.

Bilag.

LANDSTANDLÆGENÆVNET  
C/O Østre Landsret  
Bredgade 59,  
1260 København K.

Med venlig hilsen

  
Hans Jacobsen  
Bøgevang 49  
2830 Virum

Uttrudts med afgørelsen herfra?  
Så ryk et felt tilbage til byretten!