

Advokatrådet

ADVOKAT



SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

pskerh@skm.dk, rcc@skm.dk

DATO: 3. marts 2010
J.NR.: 04-015302-10-0171
REF.: rmm-hfc

Høring over forslag til lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love (Harmonisering af beskatningen af fordringer i danske kroner og fremmed valuta og nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst mv.)

Ved e-mail af 27. januar 2010 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:


Advokatrådet finder, at forudsætningen for fradrag efter forslagets § 1, nr. 6, § 15, hvorefter fradrag er betinget af, at told- og skatteforvaltningen inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor erhvervelsen har fundet sted, har modtaget oplysninger om erhvervelsen af fordringen med angivelse af fordringens identitet, antallet eller pålydende værdi, anskaffelsestidspunktet og anskaffelsessummen, vil kunne føre til, at skatteydere afskæres fra muligheden for at fradrage tab, såfremt de ikke er opmærksomme på denne fremrykkede registrering. Advokatrådet finder, at en betingelse om en sådan fremrykket registrering vil kunne erstattes med en bestemmelse om at fradrag for tab på obligationer mv. betinges af sædvanlig selvangivelse af tabet i det indkomstår, hvor tabet realiseres. Hertil kommer, at indberetninger om køb af obligationerne i stort omfang vil ske automatisk, jf. det i lovforslagets pkt. 3.9 anførte, hvorfor SKAT under alle omstændigheder vil få de ønskede oplysninger i stort omfang.

Advokatrådet skal videre bemærke, at der med det valgte virkningstidspunkt for loven er risiko for, at kommende boligejere, der den 27. januar 2010 havde underskrevet slutseddel om køb af fast ejendom, men hvor finansieringen ikke er kommet på plads, vil kunne ende med en større udgift til finansiering af købet, hvilket Skatteministeriet bør overveje, om der skal indføres en undtagelsesbestemmelse for.

Ovenstående træder i stedet for Advokatrådets skrivelse af 18. februar 2010.

Advokatrådet

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Fra: Christian Schmidt [christian@schmidt.net]

Sendt: 16. februar 2010 17:20

Til: JP-DEP Postkasse Skat erhverv; Rikke Camilla Christensen

Emne: Høringssvar - L 112

I forbindelse med lovforslag L 112 - forslag til lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love - der er sendt i høring, fremsendes hermed et forslag og en kommentar vedr. lovforslagets bemærkninger om symmetrisk beskatning.

I bemærkningerne til lovforslaget anføres, at forslaget følger Skattekommisionens anbefaling om, at skatten på positiv kapitalindkomst nedsættes, så asymmetrien mellem positiv og negativ kapitalindkomst nedbringes. Denne anbefaling hilses velkommen.

Med lovforslaget nedbringes asymmetrien ganske rigtigt, men så vidt jeg har forstået, vil den stige igen, når værdien af fradraget for negativ nettokapitalindkomst reduceres trinvist fra ca. 33,5% til ca. 25,5% over perioden 2012 til 2019. Iflg. lovforslaget sænkes den maksimale beskatning af kapitalindkomst fra 51,5% til 42% (i 2014) svarende til 9,5%-point, mens fradragsværdien af negativ nettokapitalindkomst sænkes med 8%-point (2012-2019). Asymmetrien udtrykt ved differencen mellem værdien af hhv. positiv og negativ nettokapitalindkomst nedbringes således reelt kun med 1,5%-point.

Den asymmetriske beskatning er særligt problematisk i forbindelse med finansielle kontrakter, der iflg. kursgevinstloven beskattes efter lagerprincippet. Dette gælder både under den nuværende og den foreslåede lov.

Eksempel

Antag at man medio 2009 køber finansielle kontrakter til en værdi af 100.000 kr. og sælger dem medio 2010 til samme kurs, og at disse kontrakter ved årsskiftet havde en (urealiseret) værdi på 80.000 kr. I 2009 opnår man da et fradrag på 20.000 kr., mens man i 2010 bliver beskattet tilsvarende (potentielt i topskatten) af 20.000 kr. Hvis man har negativ nettokapitalindkomst i 2009, betyder asymmetrien mellem positiv og negativ kapitalindkomst, at værdien af fradraget i 2009 er mindre end skatteudgiften i 2010. Man ender altså med netto at betale skat for en investering, der er afsluttet med en gevinst før skat på 0 kr. Tilsvarende opnår man i andre scenarier nemt en effektiv beskatning, der er højere end den skatteprocenten for positiv kapitalindkomst isoleret.

Loven giver mulighed for at fremføre tab, dvs. at man giver afkald på fradraget i 2009 mod at kunne bruge det til modregning året efter. Denne mulighed har man dog ikke, hvis man tabet ikke overstiger tidligere års nettogevinster (§ 31, stk. 3, § 31 A, stk. 3 og § 32, stk. 3).

Undertegnede skrev i september 2007 til skatteministeren for at gøre opmærksom på denne uhensigtsmæssighed. Ministeren svarede i brev af 1. oktober 2007 (j.nr. 2007-531-0006), hvor han udtrykte enighed i, at de nuværende regler er uhensigtsmæssige, og forklarede den historiske baggrund. Han skrev bl.a. følgende:

“Jeg mener, at bestemmelsen i kursgevinstlovens § 32, stk. 2, var fornuftig nok, da den blev indført i 1991. Anvendelsen af lagerprincippet kan indebære, at gevinst et år beskattes, mens tab i et efterfølgende år ikke kan fradrages. Bestemmelsen om fradrag, i det omfang tabet ikke overstiger forudgående indkomstårs skattepligtige nettogevinster på kontrakter, tilsigter ifølge bemærkningerne til bestemmelsen at rette op på dette. Og i 1991, da bestemmelsen blev indført, kunne tab på en kontrakt kun fremføres i 5 år, og skatteværdien af negativ kapitalindkomst var 51,80 pct., mens skatten af positiv kapitalindkomst var 57,80 pct. Det vil sige, at der dengang ikke var nogen ulempe ved bestemmelsen.

Men jeg er enig med dig i, at bestemmelsen i dag i visse situationer kan indebære, at en skatteyder stilles ringere, end hvis bestemmelsen ikke havde eksisteret. Hvis bestemmelsen ikke havde eksisteret, kunne tabet være fremført til fradrag i gevinst i efterfølgende år.

Jeg er enig med dig i, at dette ikke er hensigtsmæssigt, og jeg har derfor bedt mine embedsmænd overveje, hvorledes reglerne om fradrag for tab på finansielle kontrakter eventuelt kan ændres, når lejlighed vise sig.”

Nu hvor kursgevinstloven revideres, og lovbemærkningerne netop taler om at nedbringe asymmetrien, synes det at være en oplagt lejlighed til at rette op på denne skævhed i kursgevinstloven, sådan som skatteministeren nævner det i sit brev.

Med venlig hilsen

Christian Schmidt
Kaalundsgade 4, 3. th
1664 København V



DANMARKS
SKIBSKREDIT

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

17. februar 2010

Hørings svar til lovforslag om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love

Hermed fremsendes bemærkninger til lovforslag om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love. Vore bemærkninger er givet i relation til ophævelse af skattefritagelsen for gevinst på blåstemplede fordringer og indførelse af fradrag for tab på fordringer i danske kroner.

Danmarks Skibskredit anerkender baggrunden for den pågældende lovændring.

Det må dog påpeges, at som anført i bemærkningerne til lovforslaget, forbedres pengeinstitutternes muligheder for at tiltrække indskud, hvorimod de obligationsudstedende institutter ikke er tiltænkt tilsvarende forbedringer. Dette til trods for regelændringens store betydning for netop denne sektor, herunder Danmarks Skibskredit.

Det er for Danmarks Skibskredit ikke muligt på nuværende tidspunkt at kvantificere de konsekvenser, lovændringen evt. må få for selskabet.

Med venlig hilsen

Danmarks Skibskredit


Erik I. Lassen


Morten S. Sørensen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1492 København K.

Sendt til pskerh@skm.dk og rcc@skm.dk

København, den 17. februar 2010

L 112 – Forslag til Lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love

(Harmonisering af beskatningen af fordringer i danske kroner og fremmed valuta og nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst m.v.)

Skatteministeriets høring af 27. januar 2010

Lovforslaget

Det er usædvanligt for en interesseorganisation at udtale sig positivt om et lovforslag, der indfører beskatning af hidtil ubeskattede indtægter. Men Dansk Aktionærforening støtter lovforslaget fordi:

- Skatteprovenuet bruges til at nedsætte skatten på kapitalindkomst,
- beskatningen af opsparing bliver lidt mindre kompliceret,
- tab på obligationer og andre fordringer kan fradrages,
- forskellene i den skattemæssige behandling af obligationer og aktier bliver en smule mindre og
- der ikke bliver lagt skat på de blåstemplede obligationer som private investorer allerede ejer og som de har investeret i, i tiltro til at eventuelle kursgevinster ville være skattefrie.

Det er positivt, at skatten på kapitalindkomst nedsættes og at der gives mulighed for at fradrage tab på obligationer og andre fordringer.

At lovforslaget bringer beskatningen af fordringer i overensstemmelse med EU-retten finder Dansk Aktionærforening meget positivt.

Aktieskatten

Dansk Aktionærforening beklager, at regeringen ikke samtidig har foreslået ændringer i aktiebeskatningen.

Der er behov for følgende ændringer i aktiebeskatningen:

- Samme beskatning af aktier og obligationer
- Samme beløbsgrænser i beskatning af aktier og beskatning af obligationer
- Samme regler for tab på aktier der handles på et reguleret marked og såkaldte OTC aktier.

Samme beskatning af aktier og obligationer

I 2014 vil forskellene i beskatning være markante:

Obligationer (efter lovforslaget)	42,0 %
Aktier	56,6 %

Når aktiebeskatningen er så høj skyldes det dobbeltbeskatningen. Først beskattes virksomhedernes resultat med selskabsskat og derefter beskattes det udbetaite udbytte med aktieskat.

Selskabets resultat	100,00 kr.
Beskattes med selskabsskat 25 %	- 25,00 kr.
<hr/>	
Udlodning af udbytte	75,00 kr.
Udlodningen beskattes med 42 % (højeste sats)	- 31,50 kr.
<hr/>	
Til aktionæren efter dobbeltbeskatning	43,50 kr.

Der betales altså 56,50 % i skat af selskabets resultat.

Efter lovforslaget vil den højeste beskatning af obligationer i 2014 være 42,00%.

Samme beløbsgrænser i beskatning af aktier og obligationer

For at gøre beskatningen mere enkel bør også grænserne for høj og lav sats ændres.

For obligationer er grænsen mellem høj og lav sats i 2010 40.000 kr. For aktier er grænsen 48.300 kr.

Hvis beskatningen af obligationer og aktier bliver ensartet vil der ikke være behov for en opdeling af investeringsforeninger i aktiebaserede og obligationsbaserede.

Samme regler for tab

Tab på fordringer kan efter lovforslaget fratrækkes, uden hensyn til om det er obligationer, der handles på et reguleret marked eller det er obligationer eller andre fordringer, der ikke handles på et reguleret marked.

Tab på aktie behandles forskelligt efter om det er aktier, der handles på et reguleret marked eller aktier, der ikke handles på et reguleret marked (populært kaldet OTC aktier). Det diskriminerende er, at tab på aktier der ikke handles på et reguleret marked kan frit fratrækkes, men tab på aktier der handles på et reguleret marked kan kun fratrækkes i gevinster på andre aktier, der handles på et reguleret marked.

Skatteregler skal kunne forstås og ikke være styrende

Det er i dag meget vanskeligt for borgerne at forstå skattereglerne for aktier, obligationer og forskellige typer af investeringsforeninger. Lovforslaget gør det lidt mindre indviklet.

Når der er forskelle på hvordan opsparing beskattes betyder det, at mange borgere, på baggrund af forsimplet rådgivning, vil placere deres opsparing dér hvor beskatningen er mindst.

Skattelovgivningen bør indrettes, så den i princippet er neutral over for forskellige former for opsparing. Så kan borgerne selv, med udgangspunkt i deres egen situation og deres egne interesser, vælge mellem forskellige måder at anbringe deres opsparing.

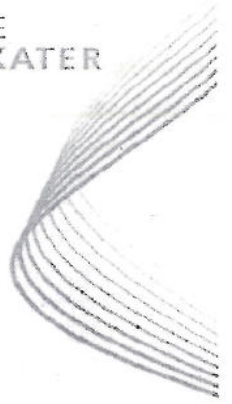
Lovforslaget er et lille skridt i den rigtige retning, men der er behov for en fortsat forenkling.

Med venlig hilsen



Charlotte Lindholm
direktør

Dansk Aktionærforening
E-mail: charlotte@shareholders.dk



Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K
pskerh@skm.dk og rcc@skm.dk

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

17. februar 2010

Lovforslag nr. L 112

Skatteministeren har den 27. januar 2010 fremsat lovforslag nr. L 112 – forslag til lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love – med høringsfrist 17. februar 2010.

Lovforslaget har været behandlet i Danske Advokaters skattefagudvalg. Danske Advokater har følgende bemærkninger til lovforslaget:

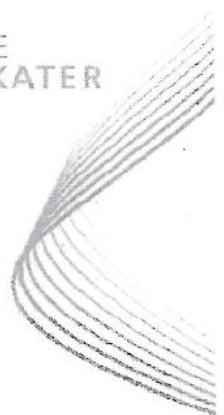
Generelle bemærkninger

Danske Advokater finder, at det er en stor forenkling af tilgængeligheden i kursgevinstloven, at værnereglerne i kursgevinstlovens § 7 ophæves samtidig med ophævelsen af mindsterentereglen.

Danske Advokater finder også, at den foreslåede nedsættelse af skatten på positiv nettokapitalindkomst medfører en mere forenklet og ensartet beskatning af kapitalindkomst, idet marginalbeskatningen af positiv nettokapitalindkomst og aktieindkomst på sigt vil blive den samme.

Dog medfører ensretningen af beskatningen af aktieindkomst og positiv nettokapitalindkomst hos personer, at man fremadrettet får en forskellig behandling af om en investering placeres i selskabsform eller i personligt regi. Man kan ikke af lovforslaget se, om dette er tilsigtet. Forskelsbehandlingen kommer f.eks. til at gælde køb af fast ejendom. Gevinst i personligt regi beskattes fremover med 42 pct. Et selskabs investering i fast ejendom beskattes først med 25 pct. i selskabsskat og restprovenuet beskattes med 42 pct. i aktieindkomstskat, når det udlødes. Dette taler for, at en sådan investering fremover placeres i personligt regi frem for i et selskab. Dette gælder alle former for investering, der beskattes som kapitalindkomst, jf. personskatteloven § 4. Denne behandling er en afledt effekt af ændringen og må naturligvis have for øje fremadrettet.

Med den foreslåede ændring af kursgevinstloven, hvor der foreslås generel beskatning af gevinst og tab på fordringer, foreslås det samtidig, at fradrag for tab på fordringer optaget til handel på et reguleret marked er betinget af, at besiddelsen er oplyst på forhånd. Ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel finder Danske Advokater det stærkt kritisabelt, at fradrag for tab på fordringer optaget til handel på et reguleret marked afhænger af, om der er sket indberetning af erhvervelsen i anskaffelsesåret, henholdsvis ved tilflytning eller i det indkomstår, hvor fordringen bliver optaget til handel på et reguleret marked. Skatteyder risikerer således at miste sit fradrag for tab på fordringen, selvom tabet kan dokumenteres overfor SKAT. Dels foretages indberetning af tredjemand, dels skal oplysningerne indsendes af skatteyderen i et indkomstår, hvor oplysningen ikke har betydning for indkomstopgørelsen. Det er først i det



indkomstår, hvor tabet realiseres, at skatteyderen har fradrag for tabet og dermed vil have sin opmærksomhed rettet på anskaffelsespris og -tidspunkt af hensyn til tabsopgørelsen.

Danske Advokater anerkender, at der er risiko for, at kun tab vil blive selvangivet, mens der vil være en mindre tilbøjelighed til at selvangive gevinster, hvis fradrag for tab ikke er betinget af oplysning om erhvervelsen af fordringen. Dette ændrer dog ikke på, at den manglende fradragsret i virkeligheden er en objektiveret straf, som ikke giver mulighed for at tage de normale straffriheds- og strafnedsættelsesgrunde i betragtning.

Det er sandsynligt, at der på et tidspunkt vil opstå en situation, hvor en skatteyder helt uforvarende overtræder en oplysningspligt og dermed rammes urimeligt hårdt af den manglende fradragsret. Eksempelvis kan man forestille sig, at en helt almindelig skatteyder, som får udlagt fordringer optaget til handel på et reguleret marked fra et udenlandsk dødsbo, uforvarende kan blive ramt af reglerne. Danske Advokater finder, at den korrekte fremgangsmåde bør være under strafansvar at kræve oplysning om besiddelsen af fordringer optaget til handel på et reguleret marked i erhvervsåret, henholdsvis tilflytningsåret eller i det indkomstår, hvor fordringen bliver optaget til handel på et reguleret marked. Alternativt bør fradragsretten gøres betinget af, at den manglende oplysning ikke skyldes groft uagtsomme forhold hos skatteyderen.

Specielle bemærkninger

Lovforslaget § 1, nr. 6 – tabsfradrag betinget af indberetning

Ud over de mere principielle bemærkninger ovenfor har Danske Advokater følgende bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 6, hvor de gældende regler i kursgevinstlovens §§ 14-16 foreslås ophævet og erstattet med en ny formulering af §§ 14 og 15.

For at få fradrag for tab på fordringer, der er optaget til handel på et reguleret marked, er det fremadrettet betinget af, at told- og skatteforvaltningen inden udløbet af selvangivelsesfristen har fået oplysning om erhvervelse m.v., jf. kursgevinstlovens § 15, stk. 1.

Den foreslåede affattelse af kursgevinstlovens § 15, stk. 2, angiver en undtagelse til overholdelse af tidsfristen – inden udløbet af selvangivelsesfristen. Indberetningen om erhvervelse m.v. anses for opfyldt, hvis told- og skatteforvaltningen har modtaget oplysninger om erhvervelsen ved indberetning efter skattekontrollovens §§ 11 B eller 11 H. Betingelsen om indberetning anses også for opfyldt, hvis den skattepligtige kan påvise, at de indberetninger, der er foretaget på dennes vegne er ukorrekte.

Mulighederne for at bortse fra en fristoverskridelse for indberetning af køb, gælder i de situationer, hvor en tredjemand varetager indberetningen. Er det skatteyderen selv, der skal foretage indberetningen, er fristen absolut.

Ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel er dette betænkeligt. Der bør være en mulighed for at dispensere fra en fristoverskridelse. Et forslag kan være at tilføje et yderligere punktum i kursgevinstlovens § 15, stk. 2, med følgende formulering:

”Told- og skatteforvaltningen kan dispensere fra en overskridelse af tidsfristen i stk. 1, hvis der foreligger særlige omstændigheder.”

Særlige omstændigheder kan f.eks. foreligge, hvis personen bliver fysisk eller psykisk syg m.v., hvor vedkommende ikke er i stand til at varetage sine interesser. I en sådan situation bør der være mulighed for en efterfølgende indberetning.

Det forudsættes endvidere, at indberetninger fra danske pengeinstitutter om fordringer, der er optaget til handel på et reguleret marked, sker automatisk ved skatteyderens køb af obligationer.



Skatteministeriet opfordres til at bekræfte, at indlevering af en gaveanmeldelse eller en boopgørelse er en tilstrækkelig anmeldelse af erhvervelse af fordringer, der er optaget til handel på et reguleret marked, såfremt disse erhverves ved gave eller ved arv.

Lovforslagets § 1, nr. 33 – ændrede regler om fraflytningsbeskatning

Forslaget indebærer, at personer, der i 7 år inden for de seneste 10 år forud for fraflytning har været skattepligtige til Danmark i henhold til kursgevinstlovens regler, skal udarbejde en fraflytteropgørelse og opgøre gevinst og tab på fordringer og finansielle kontrakter, medmindre kursværdien af beholdningen er lavere end kr. 100.000. Som udgangspunkt forfalder skatten ved fraflytning, men der kan anmodes om henstand med betaling af skat af urealiseret gevinst, dog ikke for fordringer m.v. der lagerbeskattes.

Henstand er imidlertid betinget af, at der udarbejdes en årlig dansk selvangivelse efter fraflytningen med en opgørelse af henstandssaldoen ultimo året. Fraflytterskatten forfalder i takt med indfrielse og afståelse af fordringer m.v.

Forslaget vil formentlig indebære en kraftig forøgelse af det antal personer, som skal udarbejde årlige selvangivelser med henstandssaldo efter fraflytning, da langt flere personer end hidtil vil være skattepligtige af kursgevinst på fordringer m.v.

Det forekommer tvivlsomt, om de foreslåede regler er i overensstemmelse med EU-rettens regler om fri bevægelighed for kapital og arbejdskraft. Det skyldes kravet om indsendelse af årlige danske selvangivelser med opgørelse af henstandssaldo som betingelse for fortsat henstand med fraflytterskatten. Hertil kommer, at der vil være tale om ganske komplicerede opgørelser, som formentlig i vidt omfang vil kræve professionel bistand for at gøre personen i stand til at indsende korrekt selvangivelse til de danske skattemyndigheder i årene efter fraflytningen. Endvidere vil der være risiko for, at fraflytterskat forfalder forud for det tidspunkt, hvor fordringer m.v. afstås og dermed forud for det tidspunkt, hvor skatten ville forfalde, hvis den pågældende var blevet boende i Danmark.

Danske Advokater finder, at det er uklart, om fordringer, der opfylder mindsterenten og som er erhvervet før den 27. januar 2010, skal indgå på den beholdningsoversigt, der skal udarbejdes efter den foreslåede bestemmelse i kursgevinstlovens § 38A.

I fortsættelse heraf bedes Skatteministeriet besvare de spørgsmål, der følger af eksemplet nedenfor.

Eksempel

En skatteyder har den 26. januar 2010 erhvervet nominelt 1 mio. kr. obligationer til kurs 90. Obligationerne er optaget til handel på et reguleret marked og opfylder mindsterenten. Den 1. juli 2010 erhverver skatteyderen yderligere nominelt 1 mio. kr. obligationer med samme fondskode til kurs 92. 1. september 2010 erhverves yderligere nominelt 1 mio. kr. til kurs 94. Skatteyderen fraflytter Danmark 31. december 2010, hvor kursen på obligationerne er 96. Den beregnede fraflytterskat udgør 1.920.000 kr. - 1.860.000 kr. = 60.000 kr. Skatteyderen får henstand med denne skat. Skatteyderen afstår den 1. juli 2011 nominelt 1 mio. kr. obligationer til kurs 98. Der er ingen beskatning af kursgevinster på fordringer i det land, hvor skatteyderen er flyttet til.

Skatteministeriet bedes oplyse, om alle de nominelt 3 mio. kr. obligationer skal indgå på beholdningsoversigten, således at obligationerne erhvervet den 26. januar 2010 skal anses som afstået den 1. juli 2011?

Skatteministeriet bedes bekræfte, at afståelsen ikke medfører beskatning, da der ikke hviler en fraflytterskat på disse obligationer, der kunne afstås skattefrit for fraflytningen?

Såfremt obligationerne, der blev erhvervet den 26. januar 2010, ikke skal indgå på beholdningsoversigten, bedes Skatteministeriet oplyse, om beskatningen af den fraflyttede skatteyder herved bliver anderledes i forhold til en skatteyder med tilsvarende formueforhold, der ikke flytter fra Danmark?

Lovforslagets § 1 nr. 32 – skattemæssigt statusskifte

Det foreslås, at der i den foreslåede § 34A, stk. 1-3, anvendes samme formulering som i aktieavancebeskatningslovens § 33, stk. 7-9, frem for blot at der henvises dertil.

Lovforslagets § 4 – ændringer af dødsboskatteloven

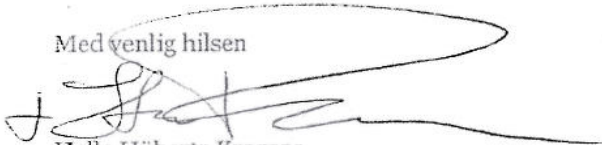
Med lovforslag nr. L 112 nedsættes skatten af positiv nettokapitalindkomst gradvist, således at den for indkomståret 2014 og senere indkomstår udgør 42 pct. Skatteministeriet opfordres til at fremsætte et ændringsforslag, således at dødsboskattelovens regler vedrørende beskatning af indkomster, som omfattes af personskatteovens § 4, også ændres. Herved skabes der en symmetrisk beskatning af disse indkomster i levende lige og ved død.

Når der efter lovforslaget sker nedsættelse af skattebyrden i årene 2010 til 2014, således at beskatningen af positiv nettokapitalindkomst nedsættes til 42 pct. vil en undladelse af en tilsvarende ændring af dødsboskatteloven medføre en hårdere beskatning ved død end i levende live.

Lovforslagets § 11 – indberetning og automatisk beregning af gevinst og tab på fordringer

Efter lovforslagets § 11, nr. 4, skal skatteministeren kunne fastsætte nærmere regler om, hvem der er indberetningspligtige efter SKL § 10 B. Det forekommer hensigtsmæssigt, at det i loven angives, hvem indberetningspligten skal påhvile, da der er tale om betydelige forpligtelser, samt om indberetninger, der efter forslaget skal være afgørende for, om en skatteyder får fradrag for tab.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe
Vicedirektør/retschef
hkh@danskeadvokater.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: pskerh@skm.dk og rcc@skm.dk

17. februar 2010

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2010-112-0272
Sagsbehandler
Iben Segel Larsen
Direkte 3319 3216

Vedrørende høring over forslag til Lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love (Harmonisering af beskatningen af fordringer i danske kroner og fremmed valuta og nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst m.v.)

Ved e-post af 27. januar 2010 har Skatteministeriet fremsendt ovenstående lovforslag i høring hos Datatilsynet.

I den anledning skal Datatilsynet bemærke følgende:

1. Datatilsynet forudsætter, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.

2. Datatilsynet skal særligt fremhæve persondatalovens § 5, stk. 4, hvorefter SKAT som dataansvarlig er forpligtet til at sikre, at data er korrekte samt forpligtelsen efter § 37, stk. 1, til at rette forkerte oplysninger, når en registreret person anmoder herom.

Det følger således af persondatalovens § 5, stk. 4, at behandling af oplysninger skal tilrettelægges således, at der foretages fornøden ajourføring af oplysningerne. Der skal endvidere foretages den fornødne kontrol for at sikre, at der ikke behandles urigtige eller vildledende oplysninger. Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, skal snarest muligt slettes eller berigtiges.

Ifølge persondatalovens § 37, stk. 1, skal den dataansvarlige berigtige, slette eller blokere oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende eller på lignende måde er behandlet i strid med lov eller bestemmelser udstedt i medfør af lov, hvis en registreret person fremsætter anmodning herom.

Bestemmelsen i § 37, stk. 1, medfører efter Datatilsynets opfattelse en forpligtelse for SKAT til at behandle en indsigelse fra en registreret person angående rigtigheden af de oplysninger, som indgår i SKAT's systemer – herunder oplysninger, som er indberettet fra andre, f.eks. fondshandlere og depotførere.

3. Det bemærkes desuden for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet

i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Iben Segel Larsen



16. februar 2010

JARA

Skatteministeriet
Att.: Rikke Camilla Christensen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Organisation for erhvervslivet
Confederation of Danish Industry

L 112 Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love

DI har d. 27. januar 2010 modtaget et lovforslag om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love i høring.

Med lovforslaget foreslås det at beskatte fysiske personers kursgevinst af blåstemplede obligationer, samtidig foreslås det at sænke kapitalindkomstbeskatningen, derudover indeholder lovforslaget en række yderligere mindre ændringer.

DI finder overordnet, at lovforslaget er positivt, bl.a. fordi det foreslås at sænke den høje danske kapitalindkomstbeskatning yderligere i forhold til den sænkning, der allerede er gennemført med Forårspakke 2.0. Dette vil forbedre incitamentet for topskatteydere til opsparing i frie midler, selv når inflationen tages i betragtning.

Endvidere er det positivt, at fradragsbegrænsningsreglerne for tab på gæld for selskaber og næringsdrivende ved finansiering foreslås ophævet.

Endelig er det positivt, at successionsadgangen efter kildeskattelovens § 33 C foreslås udvidet til at omfatte alle gevinster på fordringer.

Forslaget kan imidlertid have en uheldig afledt effekt på lysten til at foretage "aktive" investeringer i danske selskaber (via aktieinvesteringer).

Som nævnt, ligger den foreslåede sænkning af kapitalindkomstbeskatningen i forlængelse af den sænkning, der fulgte af Forårspakke 2.0. Pr. 1. januar 2010 faldt den øverste beskatning af kapitalindkomst således fra 59,7 pct. til 52,2 pct. (inkl. kirkeskat). Med gennemførelsen af lovforslaget vil den øverste marginalskat i 2014 være reduceret yderligere til 42,7 pct. inklusive kirkeskat.

Til sammenligning med ovenstående udvikling har Forårspakke 2.0 reduceret den øverste sammensatte beskatning på aktive investeringer i Danmark (dansk selskabsskat og herefter øverste aktieindkomstskat) fra 58,75 pct. til 56,5 pct. (takket være reduktionen af den øverste aktieindkomstskat fra 45 pct. til 42 pct.). I 2014 vil

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377
Danmark

di@di.dk
www.di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18
København V

Sundkrogsvej 20
København Ø

CVR: 16 07 75 93

den marginale beskatning af aktive investeringer således være godt 30 pct. højere end den tilsvarende passive investering.

DI skal på den baggrund opfordre regeringen til snarest at nedbringe den sammensatte beskatning på aktive investeringer i Danmark, så denne ubalance reduceres. Dette mål kan med fordel opnås gennem en reduktion af den danske selskabsskat, der efterhånden ikke er reduceret i en årrække og derfor nu er markant højere end i de øvrige mindre og mellemstore EU-lande.

En lempelse af selskabsskatten vil endvidere kunne bane vejen for en yderligere simplificering af kapitalindkomstbeskatningen, idet man i forbindelse med en lavere selskabsskattesats med fordel kan afskaffe den nuværende separate beskatning af aktieindkomst og få en samlet beskatning for både aktieindkomst og øvrig kapitalindkomst.

DI vil naturligvis være behjælpelig med uddybende kommentarer.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Konsulent, Skat og Regnskab

Rikke Camilla Christensen

Fra: Martin Baunsgaard Schreiber (DEP) [MBS@oem.dk]
Sendt: 17. februar 2010 14:52
Til: JP-DEP Postkasse Skat erhverv; Rikke Camilla Christensen
Cc: tle@eogs.dk; Hasan Dönmez (DEP); Henrik Doensig Jørgensen (DEP); Louise Mogensen (DEP); Martin Ulrik Jensen (DEP)
Emne: SV: Høring vedr. Forslag til Lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love (Harmonisering af eskatningen af fordringer i danske kroner og fremmed valuta og nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst m.v..)

Kære SKM,

Økonomi- og Erhvervsministeriets departement bliver nødt til at bede om udskydelse af høringsfristen vedr. "forslag til Lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love (Harmonisering af beskatningen af fordringer i danske kroner og fremmed valuta og nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst m.v.) til onsdag d. 24/2.

CKR har følgende bemærkninger:

CKR har ingen bemærkninger, idet forslaget ikke vurderes at have nogen administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Med venlig hilsen

Martin Baunsgaard Schreiber
Cand. polit., Fuldmægtig
Økonomi- og Erhvervsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Tlf. 33 95 45 43

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Henriette Lohse [mailto:hl@skm.dk]
Sendt: 27. januar 2010 14:10
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@net.dialog.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; Danmarks@skibskredit.dk; DAF@Shareholders.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; fagligt@danskeadvokater.dk; dt@datatilsynet.dk; her@hts.dk; infor@skatteborgerne.dk; Skatafd@di.dk; Letbyrder; mail@finansraadet.dk; fsr@fsr.dk; sekretariat@fdr.dk; frr@frr.dk; hvr@hvr.dk; infor@ifr.dk; copenhagen@nasdaqomx.com; nationalbanken@nationalbanken.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; Fm@fm.dk; - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse
Cc: Rikke Camilla Christensen; Margrete Kiil
Emne: Høring

Vedlagt fremsendes høring vedr. Forslag til Lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love (Harmonisering af eskatningen af fordringer i danske kroner og fremmed valuta og nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst m.v..)

Bemærk venligst at høringsfristen er den 17. februar 2010.

Med venlig hilsen

08-03-2010

Henriette Lohse
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Høringssvar vedrørende L 112 – Ophævelse af skattefrihed på blåstemplede obligationer

Skatteministeren har den 27. januar 2010 fremsat lovforslag om ophævelse af skattefrihed på blåstemplede obligationer erhvervet fra og med fremsættelsesdatoen.

Indledningsvis bemærkes, at Finansrådet hilser den gradvise nedsættelse af skat på kapitalindkomst velkommen – ikke mindst fordi den indebærer en mere ensartet beskatning af kapital – og aktieindkomst. Endvidere skal Finansrådet udtrykke sin tilfredshed med den foreslåede forenkling af beskatningen af investeringsforeningsområdet.

Lovforslagets ikrafttrædelsesdato

Lovforslaget har virkning fra fremsættelsesdatoen. Finansrådet er klar over baggrunden herfor, men anbefaler en ikrafttrædelsesdato, der i øvrigt er skæringsdato, fx 1. januar 2011, idet den valgte, "skæve" ikrafttrædelsesdato forekommer unødvendig og afstedkommer en masse besvær.

Vælges fx 1. januar 2011 som ikrafttrædelsesdato, sikres det, at personlige investorer får lettere ved at afgøre, om beholdningen af obligationer er omfattet af de nye bestemmelser eller ej – fx ved hjælp af årsoversigter m.m.

På baggrund af den årelange praksis i kursgevinstloven om skattefrihed på blåstemplede obligationer synes et indgreb "hen over natten" at være vidtgående. Til sammenligning kan nævnes, at ændringen af aktieavancebeskatningsloven i 2005 samt den i 2009 vedtagne skattereform trådte i kraft med virkning fra begyndelsen af det efterfølgende indkomstår. I forhold til de gener almindelige personlige investorer pålægges, anses en virkningsdato som fx 1. januar 2011 for fuldt tilstrækkelig sammenholdt med lovforslagets formål.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at obligationsmarkedet øjeblikkeligt blev påvirket af det fremsatte lovforslag. En udskydelse af ikrafttrædelsesdatoen vil således kun have begrænset effekt på skatteprovenuet, idet kursen faldt straks ved fremsættelsen af lovforslaget.

Endelig henledes opmærksomheden på de obligationsbaserede afdelinger med danske obligationer. Foretages der yderligere emissioner i sådanne afdelinger, vil eksisterende personlige investorer blive ramt, idet det ikke er

17. februar 2010

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 613/01
Dok. nr. 248203-v1

Vi er denne forbindelse opmærksomme på, at regulerede markeder defineres i § 16 i lov om værdipapirhandel, og at denne definition baserer sig på definitionen i artikel 4, stk. 1, nr. 14, i MiFID-direktivet. Af lovforslagets almindelige bemærkninger følger, at de foreslåede regler definerer regulerede markeder i overensstemmelse med artikel 4, stk. 1, nr. 14, i MiFID-direktivet, og at betegnelsen endvidere tilsigter at dække regulerede markeder i Danmark, i lande inden for Den Europæiske Union, lande som fællesskabet har indgået aftaler med på det finansielle område samt endelig tilsvarende markeder i andre lande. Særlig "tilsvarende markeder i andre lande" volder til stadighed problemer og der ønskes en fortegnelse indeholdende disse.

Forslagets § 1, nr. 29 – valutaindekserede obligationer

Det bedes bekræftet, at obligationer, der alene reguleres efter udviklingen i en eller flere fremmede valutaer efter ophævelsen af kursgevinstlovens § 16, ikke falder ind under bestemmelsen i kursgevinstlovens § 29, stk. 3, men under den nyaffattede kursgevinstlovs § 14 – dvs. almindelige obligationer. I så fald vil der i forhold til gældende lov være en skærpelse af beskatningen for valutaindekserede obligationer. Såfremt dette er tilfældet, bedes Skatteministeren præcisere, om en evt. skærpelse gælder for alle valutaindekserede obligationer eller kun for valutaindekserede obligationer købt den 27. januar 2010 eller senere.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 29, at fordringer i fremmed valuta, der reguleres helt eller delvist i forhold til udviklingen i priser og andet på værdipapirer, varer og andre aktiver, behandles efter reglerne i kursgevinstlovens kap. 6 og 7 og således beskattes efter lagerprincippet i modsætning til i dag, hvor beskatning sker efter realisationsprincippet. Da realisationsprincippet i dag kun helt undtagelsesvist finder anvendelse, bedes Skatteministeriet tydeliggøre denne bemærkning.

Forslagets § 1 nr. 33 – fraflytning

Personer, der er ejere af obligationer, skal ifølge lovforslaget fraflytterbeskattes. Ved indfrielse skal skatteyderen således foretage en – ikke ukompliceret – beregning efter det foreslåede regelsæt.

Om den generelle fraflytterbeskatning af fordringer – herunder særligt real-kreditobligationer (annuitets- og serielånsobligationer) – bemærker Finansrådet, at sammenligningen med aktieinvesteringen ikke er holdbar, idet fraflyttede obligationsinvestorer i modsætning til fraflyttede aktieinvestorer ingen indflydelse har på afståelse. Såfremt reglen alligevel fastholdes, bør grænsen hæves fra kr. 100.000 til fx kr. 200.000.

Ifølge den foreslåede § 38 A, stk. 3, opgøres gevinst efter reglerne for aktieindkomst i personskattelovens § 8a. Herved risikerer fraflyttede personer en højere beskatning, end hvis gevinsten/tabets var blevet indregnet i den almindelige kapitalindkomst.

Skatteministeren bedes i den forbindelse bekræfte, at personer, der bliver omfattet af fraflytterskatten, kan vælge lade gevinsten medregne i kapital-

indkomsten og betale skatten eller vælge at få beregnet en henstandssaldo af samme gevinst – dog opgjort efter regler for aktieindkomst – personskattelovens § 8a.

Side 4

Fraflytterbeskatning af visse aktieoptioner

Som den nyaffattede bestemmelse er udformet, afgør § 37, stk. 1, hvilke fordringer og kontrakter der er omfattet af fraflytterbeskatningen, mens den foreslåede § 37, stk. 4, angiver, hvilke værdier der skal lægges til grund ved opgørelsen af nettogevinsten.

Journalnr. 613/01

Dok. nr. 248203-v1

Finansrådet bemærker hertil, at aktiekøberetter med levering – dog ikke køberetter mv. omfattet af ligningslovens § 7H og 28 – ikke er omfattet af kursgevinstloven, jf. kursgevinstlovens § 30, stk. 1, nr. 5 – uagtet henvisningen i stk. 4. Derimod fremgår af den foreslåede § 37, stk. 6, at bestemmelserne § 37, stk. 1-5 tillige finder anvendelse på aktiederivater omfattet af kursgevinstlovens § 30, stk. 1, nr. 5.

Skatteministeren bedes derfor redegøre nærmere for, om der gælder en selvstændig 100.000 kr's-grænse for disse kontrakter, eller om beholdningen indgår sammen med urealiserede kursgevinster på obligationer mv.

Såfremt uudnyttede aktiekøberetter skal være omfattet af fraflytterbeskatningen – og dermed indgå i den samme 100.000 kr's-grænse som almindelige obligationer, bør dette præciseres i § 37, stk.1.

Alternativt foreslår Finansrådet en ændring af kursgevinstlovens § 30, stk. 1, nr. 5, således at retstilstanden føres tilbage til tiden før 1998, hvorefter aktiekøberetter omfattes af kursgevinstlovens regler, medmindre der var aftalt levering af den underliggende aktie, og levering rent faktisk fandt sted.

I relation til opgørelse af den nye henstandssaldo bedes Skatteministeriet endvidere redegøre for opgørelse af denne efter fraflytningen ved 1) – 3):

- 1) Udløb af kontrakten uden udnyttelse
- 2) Salg eller udnyttelse af kontrakten
- 3) Indgåelse af modsatrettet kontrakt efter fraflytningen.

Lovforslagets § 3 nr. 8 – udloddende investeringsforeninger

Finansrådet påskønner den foreslåede forenkling af klassifikationen af udloddende investeringsforeninger og hilser forslaget om reduktionen fra fire til to typer – nemlig aktiebaserede og obligationsbaserede – meget velkomment.

Forslaget giver mulighed for at anbringe op til 50 pct. af kapitalen i en aktiebaseret afdeling i andre aktiver end almindelige aktier. Overskridelse af grænsen anses for statusskift, og beviset anses derfor som afstået. Ved investeringsforeningens placering af midler i udenlandske aktier kan det være forbundet med betydelig vanskelighed at fastslå, om aktierne er omfattet af

ABL § 19 eller ej. Således kan det være vanskeligt at få kendskab til datterselskabers aktivsammensætning mv. Finansrådet henviser til den tidligere dialog med Skatteministeriet om denne problemstilling, der således fortsat er uafklaret.

Side 5

Finansrådet finder det problematisk, at den foreslåede ændring af aktieavancebeskatningslovens § 21 ikke tager hensyn til ovenstående problemstilling. Selvom grænsen på 50 pct. overskrides, fx ved kursstigning på obligationer, eller på aktier i § 19-selskaber, bør der gives foreningen mulighed for at ændre fordelingen, uden at det medfører "afståelse" for investorerne, da dette er et forhold, som er helt uden for foreningens og investorernes indflydelse.

Journalnr. 613/01
Dok. nr. 248203-v1

Bringes afdelingen således tilbage til den oprindelige status hurtigst muligt efter, at overskridelsen er konstateret, bør det ikke have konsekvenser for investorerne.

Skatteministeren bedes bekræfte, at det ifølge lovforslaget udelukkende er beviser i aktiebaserede udloddende afdelinger, der anses for afstået ved en overskridelse af ovennævnte grænser.

Der synes endvidere at være behov for en tilsvarende bestemmelse, når en obligationsafdeling på tilsvarende vis bliver til en aktieafdeling, således at investorerne i en obligationsbaseret afdeling får mulighed for at fratække et tab på beviserne i stedet for kun at få adgang til modregning efter den utilsigtede overgang.

Skatteministeren bedes i forlængelse heraf bekræfte, at såfremt der sker en overskridelse af de anførte grænser, vil investor tidligst anses for at have afstået beviset ved udløbet af det pågældende indkomstår, da afdelingens gennemsnitlige anbringelse i almindelige aktier først kan opgøres på dette tidspunkt.

Endelig bedes det på forhånd præciseret, hvilke aktiekurser mv. der skal indgå ved opgørelsen af den daglige gennemsnitsberegning, når årets samlede gennemsnitlige placering i henholdsvis obligationer og aktier skal beregnes. Det findes i den forbindelse uheldigt, at derivater efter kursgevinstlovens §§ 29-33 værdiansættes som det underliggende aktiv.

Lovforslagets § 9 – beskatning af kapitalindkomst

Nedsættelsen på skatten af kapitalindkomst hilses som nævnt velkommen.

Skattenedsættelsen fungerer ifølge lovforslaget på den måde, at topskatten for personlig indkomst beregnes efter de sædvanlige regler, dvs. med bundfradrag, jf. personskatteloven § 7, mens skatten af positiv nettokapitalindkomst beregnes særskilt. Bundfradrag efter § 7 i topskatten fragår derfor fortrinsvis i den personlige indkomst og først derefter i positiv nettokapitalindkomst udover 40.000 kr.

Finansrådet beder venligst Skatteministeriet bekræfte disse principper.

Side 6

Lovforslagets § 19 – overgangsbestemmelse

Af forslaget § 19, stk. 5, 2. punktum fremgår, at selskaber samt nærings-skattepligtige personer (som hidtil) skal anvende gennemsnitsmetoden. Det forekommer mærkværdigt, at overgangsbestemmelsen ikke omtaler de af den foreslåede § 26, stk. 4 omfattede subjekter – nemlig de ikke nærings-drivende personer, der som noget nyt skal anvende FIFO-princippet under hensyntagen til gennemsnitsmetoden.

Journalnr. 613/01

Dok. nr. 248203-v1

Med venlig hilsen

Neel Frederikke Gronemann

Direkte 3370 1063
nfg@finansraadet.dk



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: pskerh@skm.dk og rcc@skm.dk.

16 februar 2010

mbl (C:\Documents and Settings\W06212\Lokale indstillinger\Temporary Internet Files\OLKAF\høringssvar u
bem fra FSR 1 vedhæftet fil.DOC)

**Forslag til Lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love
(Harmonisering af beskatningen af fordringer i danske kroner og fremmed valuta og
nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst m.v.) H014-10**

Skatteministeriet har 27. januar 2010 fremsendt ovennævnte forslag med anmodning om bemærkninger.

FSR har for nærværende ingen bemærkninger.

---oo0oo---

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
skattekonsulent

Skatteministeriet
Camilla Christensen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
pskerh@skm.dk



**forsikring
& pension**

L 112 - Forsikring & Pensions bemærkninger

Den 27. januar 2010 fremsatte skatteministeren L112 - Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven og andre love. Forslaget blev samtidig sendt i høring.

Afskaffelsen af blåstemplingssystemet for danske obligationer har som sådan ikke nogen direkte virkning for forsikrings- og pensionsbranchen.

Det bemærkes dog, at den foreslåede skattefrihed for eksisterende obligationsbeholdninger pr. fremsættelsesdatoen kan få negative effekter på likviditeten for de berørte obligationsserier som følge af indlåsnings effekter, og det bør evt. overvejes, hvorledes sådanne effekter kan minimeres, samtidig med at den tilsigtede skattefrihed fastholdes.

Med afskaffelsen af blåstemplingssystemet muliggøres forenkling/fjernelse af en række værnsbestemmelser mfl. i skattelovgivningen, hvilket er positivt. Forsikring & Pension har ikke bemærkninger af teknisk karakter til denne del af forslaget.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler

11.02.2010

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schiøler
Chefkonsulent, cand.polit.
Dir. 41 91 90 94
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. TSC
Sagsnr. GES-2009-00202
DokID **Fejl! Ukendt**
betegnelse for
dokumentegenskab.

Erhvervsorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Camilla Christensen

Pr. e-mail: pskerh@skm.dk, rcc@skm.dk

15. februar 2010

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love (Harmonisering af beskatningen af fordringer i danske kroner og fremmed valuta og nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst m.v.)

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Indledningsvis kan vi oplyse, at vi i FRR har forståelse for det foreliggende lovforslag, da dette er fremsat med udgangspunkt i, at EU-retten skal overholdes.

Vi tager overvejende lovforslagets indhold til efterretning og vil udelukkende tilføje nedenstående kommentarer:

1)

Ved en gennemgang af lovforslaget, herunder KGL § 14, har vi konstateret, at lovforslaget fremadrettet medfører, at der indføres generelt tabsfradrag på fordringer for personer.

Dette vil eksempelvis betyde, at hvis man sælger sin virksomhed og i den forbindelse erhverver et gældsbeholdning, og køber senere går konkurs, vil der være tab på en sådan fordring.

Skatteministeriet bedes venligst bekræfte denne udlægning, da dette er en ændring i forhold til de nu eksisterende regler på området.

2)

Omvendt i forhold til beskrivelsen under punkt 1 kan det ikke ses, at der i lovforslaget gives adgang til fradrag for tab på gæld for debitor, idet § 20 i kursgevinstloven ikke ændres i dette lovforslag.

Dette skaber efter undertegnedes opfattelse en asymmetrisk behandling af fordringerne.

Skatteministeriet bedes venligst bekræfte denne udlægning.

Med venlig hilsen



Peter Nielsen
skattepolitisk konsulent

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
pskerh@skm.dk
Att.: Camilla Christensen

København, den 10. februar 2010

L112 – Ophævelse af skattefrihed på blåstemplede obligationer samt flere positive forenklingstiltag

Vi har modtaget forslag til Lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love (L112) i høring. InvesteringsForeningsRådet er generelt positivt indstillet overfor de ændringer forslaget vil medføre og de tendenser vi synes at spore.

Nedenfor gennemgås vores bemærkninger både til overordnede emner og til de enkelte bestemmelser. Vi vil dog indlede dette høringssvar med en speciel problemstilling for branchen, som vi ikke er sikre på om ministeriet har været opmærksom på.

Obligationsafdelinger holdes pt. lukkede for emission. Oprydning i blåstemplede gevinster en gang for alle kan løse denne problemstilling

Allerede da Skatteministeriet den 27. januar 2010 udsendte pressemeddelelse om, at et lovforslag ville blive fremsat med den virkning, at kursgevinst af blåstemplede obligationer blev skattepligtige, besluttede branchen at lukke afdelinger med danske obligationer for emission og indløsning. Samtidigt blev der indført børspause på IFX, så man ikke kunne handle denne type investeringsbeviser.

Årsagen er kravet i Lov om investeringsforeninger og specialforeninger, som udspringer af UCITS-direktivet. Her er kravet, at foreningen skal beskytte de eksisterende investorer. I dette tilfælde er det beskyttelse mod udvanding af de eksisterende investorers urealiserede og potentielle skattefrie gevinster fra afdelingens blåstemplede obligationer, hvis nye investorer kom til.

De fleste obligationsafdelinger er nu igen åbne for *indløsning*, da dette ikke kan udvande gevinsterne. Og børsferien er ophævet, således at det nu er muligt at købe "brugte beviser". Obligationsafdelinger, der har optimeret deres afkast efter skat, har dog i vidt omfang stadig



lukket for emissioner. Om afdelingen har kunnet åbne afhænger typisk af, hvor store potentielle skattefrie avancer, der ligger i afdelingen.

InvesteringsForeningsRådet har været i kontakt med Finanstilsynet, der har bekræftet, at det af hensyn til investorerne vil være lovligt og også nødvendigt at holde foreningerne lukkede, hvis de potentielle skattefrie kursgevinster er store.

Større foreninger kan typisk henvise nye investorer til at købe beviser i en anden obligationsafdeling – eksempelvis en afdeling, der optimerer afkast før skat og indtil nu er solgt til investorer, som ønsker dette. Denne type afdelingen har derfor færre hensyn at tage til eksisterende investorer, og derfor kan den åbnes for emission. Mindre foreninger har derimod det problem, at de typisk kun har én afdeling med danske obligationer og dermed har de ikke et alternativt produkt at henvise nye investorer til. Det er derfor skadeligt for udbuddet og for konkurrencen på det danske marked, hvis ikke alle afdelingerne kan åbnes for emission igen.

Et andet problem ved, at en afdeling er lukket for emission, men dog kan handles i det sekundære marked på IFX, er, at priserne i en sådan situation har mulighed for at bevæge sig væk fra afdelingens indre værdi. Udbuddet af beviser er begrænset og købelystne investorer ser en mulighed for at købe sig ind i en potentiel skattefri gevinst. Problemet er blot, at information om størrelsen af potentialet ikke er tilgængeligt. Dermed bliver prisdannelsen uigennemsigtig, og investorerne vil opleve, at handelskurser ikke længere er baseret på indre værdi som det er foreskrevet i lov om investeringsforeninger og specialforeninger m.v. En af de lovsikrede fordele ved investeringsbeviser bliver således sat ud af kraft af skattelovgivningen.

Et tredje problem er, at afdelingens obligationsbeholdninger vil blive låste, da de ikke kan handles uden at investorerne går glip af de potentielt skattefrie kursgevinster frem mod udløb. Det vil føre til et mindre effektivt obligationsmarked.

På denne baggrund anser InvesteringsForeningsRådet det for den bedste løsning for såvel eksisterende som nye investorer, hvis der på en gang blev gjort op med skattefriheden af de blåstemplede obligationer i udloddende foreninger. Dette ville være i tråd med de betragtninger, der formentlig blev gjort i ministeriet i forbindelse med kompensation for tab som følge af statusskifte af indeksobligationer i forbindelse med pensionsreformen i foråret 2008 – uden at løsningerne på de to problemer dog skal sammenlignes.

En model, der kan gennemføre et endegyldigt opgør med de blåstemplede avancer i udloddende investeringsforeninger, kræver løsning af en række detaljer. Nogle af disse spørgsmål har vi forslag til løsninger på. Under alle omstændigheder foreslår vi at vi mødes og drøfter løsningen igennem.

Grundlæggende bygger vores model på følgende komponenter:

1. Afdelinger med blåstemplede obligationer købt før den 27. januar 2010 i beholdningen, opgør per 27. januar 2010 (eller eventuelt anden skæringsdato) alle urealiserede gevinster på beholdningerne.
2. Der beregnes en værdi af løbetidsforkortelsen på obligationer i beholdningen. Værdien tilbagediskonteres til nutidsværdi.



Det kan drøftes om det er hensigtsmæssigt at der fra centralt hold godkendes en tilbagediskonteringsfaktor for branchen.

3. De to opgjorte beløb udloddes skattefrit til de af afdelingens investorer, der har erhvervet beviser inden skæringsdatoen og udloddes skattepligtigt til investorer, der har erhvervet efter denne dato. I en sådan løsning er der dog nogle tekniske hjørner at afklare.
4. En sådan udlodning vil give sig udslag i et fald i bevisets kurs ved et fremtidigt salg og dermed et potentielt skattefradrag via de nye regler. Af denne grund bør det overvejes om den nyindførte fradragsret begrænses - for så vidt angår visse investorers tab på beviser i afdelinger med danske obligationer.

Hvordan begrænsningen skal gennemføres, bør drøftes. I drøftelsen kan eksempelvis indgå, om beviset er erhvervet før eller efter skæringsdatoen.

Efter opgørelsen af afdelingens blåstemplede avancer skal dette beløb udlodningsreguleres i forbindelse med emission og indløsning indtil udlodningen af beløbet foretages.

InvesteringsForeningsRådet har regnet på modellen. Vi mener, at forslaget vil kunne ligestille investorer med investeringsbeviser med investorer, som selv har købt obligationer, når der er fundet løsninger på diverse hjørner. Branchen opfordrer til, at en sådan ordning gennemføres af følgende grunde:

- Ordningen vil gøre det muligt for alle foreninger at genåbne afdelingerne for emission, da de eksisterende investorer i så fald får den skattefrie gevinst, de har haft en berettiget forventning om at få. Det har stor betydning navnlig for små foreninger, der ikke vil være nødsaget til at åbne helt nye obligationsafdelinger til nye investorer.
- Ordningen vil hindre en uigennemskuelig prisdannelse på "brugte" obligationsbaserede beviser og vil dermed også hindre indførelse af endnu et vanskeligt element i en investeringsrådgivning.
- Ordningen vil hindre en indlåsning af porteføljerne i de lukkede foreninger. Derved mindskes den samlede indlåsningseffekt i obligationsmarkedet, som L112 uundgåeligt vil medføre.
- Endelig vil ordningen rydde op ikke blot i foreningernes porteføljer, men også i ligningslovens § 16C, der i forvejen er en meget lang og svært tilgængelig bestemmelse.

Vi vil kontakte ministeriet med henblik på at aftale et møde, hvor modellen kan drøftes igenem.

Hvis forslaget om et opgør med de blåstemplede avancer ikke følges vil mange foreninger - som nævnt - skulle oprette nye afdelinger til erstatning af de afdelinger, der må holdes lukke-



de. I så fald bør vurderingen af L112's administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet opjusteres.

Generelle bemærkninger til forslaget

Skattesatserne harmoniseres gradvist

Vi glæder os meget over forslagets gradvise sænkning af satserne for beskatning af kapitalindkomst, så forskellene i forhold til skattesatserne for aktieindkomst efterhånden bliver minimale.

Derfor håber vi, at vi skal se forslaget som første skridt i retning af at behandle alle former for kapitalafkast som en og samme indkomststart. Det vil i høj grad være til investorenes fordel, både fordi skattereglerne bliver langt mere gennemskuelige, og fordi investeringerne bliver lettere at sammenligne på tværs. Samtidigt vil investorer ikke skulle træffe investeringsbeslutninger ud fra skatteretlige regler og hensyn. Endelig vil en fælles indkomststart åbne mulighed for at afskaffe en masse særregler, der i praksis forhindrer produktudvikling.

Færre skatteretlige kategorier af investeringsforeninger

Lovforslaget indsnævrer spændet af skatteretlige kategorier af udloddende foreninger fra fire til to typer af foreninger.

Vi er glade for, at dette gennemføres på en måde, som øger fleksibiliteten for foreningerne. Foreningerne får derfor mulighed for at lave mange nye produkter med langt bredere risikospredning end i dag.

Alle tab på udloddende investeringsbeviser giver fradrag

Vi hilser retten til fradrag for tab på alle typer investeringsbeviser velkommen. Dog havde vi helst set, at fradragene ikke var betinget af indberetning af erhvervelsen af investeringsbeviset til SKAT. Vi har allerede i forbindelse med tidligere lovforslag påpeget, at en fradragsret ikke bør betinges af en tredjemands handling.

I denne forbindelse henviser vi til det ovenfor anførte om eventuel begrænsning af fradragsretten i særlige tilfælde, hvis vores forslag om opgør med de blåstemplede avancer i øvrigt følges.

Kildeartsbegrænsning af tabsfradrag skal væk

I forbindelse med fradragsret på tab skal vi også igen pege på, hvor skadeligt det er, at kildeartsbegrænsningen på fradragsretten for tab på aktiebaserede foreninger fastholdes.

Som vi tidligere har anført overfor Skatteministeren, er aktiebaserede foreninger i langt højere grad end almindelige aktier udsat for kurstab, fordi foreningerne løbende skal udlodde realiserede aktieavancer til investorerne. Dette problem er vokset efter skattereformen fra foråret, fordi foreningerne nu også skal udlodde aktieavancer realiseret efter mere end tre års ejertid. Og fordi foreningerne desværre stadig skal udlodde aktieavancer, der realiseres for at finansiere indløsning af andre investorer.

Dermed er investors risiko for at brænde inde med et tab, der aldrig kommer til modregning, betydeligt større end for almindelige aktier. Investor kan tvinges til at afstå sine investerings-



beviser på et tidligere tidspunkt end hans likviditetsbehov ellers tilsiger for at være sikker på at kunne anvende sit fradragsberettigede tab til modregning, mens der er aktieindkomst at modregne i.

Den skadelige kildeartsbegrænsning på tabet, er også afgørende for, at overgang mellem de to tilbageværende typer udloddende foreninger ikke kan foregå lige smidigt i begge retninger. Efter forslaget er der ingen umiddelbare konsekvenser for investorer og forening ved overgang fra en obligationsbaseret forening til en aktiebaseret forening, hvorimod overgang den modsatte vej, vil medføre afståelsesbeskatning for investor og skattemæssig realisation i foreningen – hvilket igen medfører, at årets minimumsudlodning forøges betydeligt.

Hvis kildeartsbegrænsningen bortfalder på aktiebaserede investeringsbeviser, ville overgang mellem de to typer foreninger alene betyde, at realiseret avance ved salg skulle beskattes som en anden indkomstart. Regelsættet ville dermed kunne forenkles betydeligt.

Også dette er et argument for at afskaffe kildeartsbegrænsningen på aktiebaserede investeringsbeviser.

Sidemandsudlodning skal afskaffes

Vi kan konstatere, at Skatteministeren desværre ikke benytter denne lejlighed til at få repareret skattereformen fra sommeren 2009. 550.000 investorer i aktiebaserede afdelinger, får på helt tilfældig vis fremrykket eller udskudt deres beskatning, fordi andre investorer sælger deres investeringsbeviser. Siden sidste sommer har Skatteministeriet og InvesteringsForeningsRådet udarbejdet en model, der kan afhjælpe de værste skader for både investorer og skatteprovenu, men behandlingen af sagen er tilsyneladende strandet i ministeriet.

Vi vil gerne igen appellere til Skatteministeren om at få løst denne sag – og gerne nu hvor ligningsloven er åben i forvejen.

Bemærkninger til de enkelte forslag

§ 1 Kursgevinstloven

Bagatelgrænsen

Forslaget til nyt beskatningsregime for personers obligationsinvesteringer indfører en bagatelgrænse, der fungerer således, at en investors gevinster først bliver skattepligtige, når de overstiger 2.000 kr. om året. Udlodning af gevinster på obligationer via en investeringsforening indgår ikke i denne bagatelgrænse. Uanset størrelsen af de årlige avancer, der genereres via investeringsforening, vil de være skattepligtige.

Dette er uheldigt i forhold til konkurrencen mellem forskellige investeringsformer, og derfor lægger vi stor vægt på, at det bliver ændret.

Samtidigt medfører forslaget, at personer, der ønsker at placere mange penge i obligationer kan sikre sig de skattefrie 2.000 kr. ved at investere et passende beløb i obligationer og investere resten via obligationsbaserede foreninger – vel at mærke uden konsekvenser for skatten af den direkte investering.



FIFO-princippet

Forslaget medfører, at personer, skattepligtige dødsboer og udloddende investeringsforeninger skal opgøre gevinst og tab på obligationer efter FIFO metoden. Dette vil medføre at beholdninger af obligationer, der er tillagt skattefrihed, hurtigere forsvinder ud af cirkulation.

I bemærkningsteksten (s 73 og s 103) fremgår det, at foreningerne skal anvende FIFO-princippet i kombination med en "obligation-for-obligationsmetode" (for at anvende en terminologi parallel til begrebet aktie-for-aktiemetoden). Foreningerne anvender i dag gennemsnitsmetoden på obligationer (i kombination med FIFO, således at anskaffelsessummen på den først erhvervede obligation udgår af gennemsnitsberegningen efter en afståelse).

Fremover vil det være den konkrete anskaffelsessum på den solgte obligation, der skal anvendes i opgørelsen af avancen – bortset fra at alle obligationer, der er erhvervet før den 27. januar 2010, anses for erhvervet til gennemsnittet af alle obligationer i samme fondskode på denne dag.

Foreningerne vil skulle omlægge systemer til styring af minimumsudlodningen. Dette vil være meget dyrt, og det er en udfordring at få de korrekte data opsamlet allerede fra lovens ikrafttræden.

Vi foreslår derfor, at foreningerne fortsat skal anvende gennemsnitsmetoden i kombination med FIFO på obligationer. Dvs. at obligationer erhvervet før den 27. januar 2010 anses for afstået først, men at foreningerne ved opgørelse af avancen kan anvende den gennemsnitlige anskaffelsessum af samtlige obligationer i samme fondskode.

Hvis denne opfordring ikke følges, skal forslagets opgørelse af administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet opskrives.

§ 3 Aktieavancebeskatningsloven

Nye bekendtgørelser om dokumentationspligt mm.

Vi læser forslaget og bemærkningerne til den nye affattelse af § 21, stk. 3 således, at der ikke vil blive udstedt en bekendtgørelse svarende til den eksisterende bekendtgørelse om administration af 25 % grænsen, der regulerer, hvorledes opgørelsen af bl.a. finansielle instrumenter skal ske.

Både i lovtæst og bemærkninger anføres det, at værdien af en finansiell kontrakt skal opgøres til værdien af det underliggende aktiv. Det skal bemærkes, at denne værdiansættelse ligger endog meget langt fra den regnskabsmæssige værdiansættelse af instrumentet og typisk vil ligge langt højere.

InvesteringsForeningsRådet har tidligere argumenteret for, at værdiansættelsen af instrumenter bør følge den regnskabsmæssige værdi også i sammenhæng med § 21's placeringsgrænse. Som et minimum bør modgående finansielle kontrakter kunne modregnes i hinanden.

Afledte finansielle instrumenter bruges til afdækning af valuta- eller markedsrisiko. Afdækningen af markedsrisiko kan ske ved salg af en future på et bestemt aktieindeks. Hvis størrelsen af afdækningen skal ændres køber foreningen en matchende future, der neutraliserer den



investeringsmæssige virkning af salget af den første future helt eller delvist. De to kontrakter regnes imidlertid i dag begge med i opgørelsen om placeringsgrænserne er overholdt selvom de investeringsteknisk og skattemæssigt¹ ophæver hinanden.

Tilsvarende med valutaafdækning, der typisk sker ved indgåelse af en terminsforretning. Hvis behovet for afdækning falder, vil det være langt billigere at indgå en modsatrettet terminskontrakt med samme udløbsdato, end det er at lukke den første terminskontrakt helt eller delvist. Igen udligner kontrakterne hinanden både investeringsteknisk og skattemæssigt. De bør derfor ikke tælle med i opgørelsen to gange.

Mulighederne for afdækning af risiko ved anvendelse af afledte finansielle instrumenter er for investeringsforeninger omfattet af lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v. reguleret i finanstillsynets derivatbekendtgørelse².

Ministeriet har vist stor forståelse for problemstillingen, men har efter det oplyste fastholdt den gældende fortolkning pga. lovbemærkningerne til den gældende § 21. Ministeriet har derfor udskudt behandling af vores ønske til et tidspunkt, når § 21 alligevel skulle revideres. Dette tidspunkt er kommet.

Det er *vigtigt*, at den gamle opgørelsesmetodik ikke cementeres også i den nye § 21.

Fund of Fund-konstruktioner

Som vi læser forslaget bliver Fund of Fund-konstruktioner fremover mulige i alle obligationsafdelinger. Det beder vi ministeriet bekræfte for god ordens skyld.

Dette er et væsentligt fremskridt. Mulighederne for at investere i andre afdelinger har været begrænsede. Selvom skattereformen åbnede lidt for mulighederne har en obligationsafdeling med udenlandske obligationer hidtil ikke kunnet have investeringsbeviser i andre obligationsbaserede afdelinger med udenlandske obligationer, uden at blive omkvalificeret til blandet afdeling, med meget uheldige konsekvenser for private investorer.

Den sidste forhindring for de vigtige Fund of Fund-konstruktioner i Danmark er nu, at den del af minimumsudlodningen, der er aktieindkomstfarvet ikke omfarves til kapitalindkomst, når den videreudloddet til slutinvestoren - pga. reglerne i LL § 16 C, stk. 3, nr. 9, i kombination med personskattelovens § 4a, stk. 1, nr. 1-3).

Det har længe været et højt ønske for os at få fjernet dette farveskifte af aktieindkomst i Fund of Fund-konstruktioner. Problemstillingen bliver nu også relevant i en obligationsafdeling, da denne fremover vil kunne have en forholdsvis stor andel af aktieindkomstfarvet minimumsudlodning.

Vi foreslår derfor, at få tilføjet denne del af en minimumsudlodning (nemlig den aktieindkomstfarvede del af en minimumsudlodning fra en udloddende investeringsforening) til ligningslovens § 16 C, stk. 3, nr. 9).

¹ Pga. lagerbeskatning

² Bekendtgørelse nr. 213 af 1. april 2008 om investeringsforeningers, specialforeningers og godkendte fællesskabsforeningers anvendelse af afledte finansielle instrumenter.



Nr. 9) ville dermed have følgende ordlyd:

”9) Indtjente udbytter efter § 16 A fratrukket indeholdt udbytteskat og tillagt tilbagebetalt udbytteskat og afståelsessummer efter § 16 B samt låntagers betaling til långiver af dennes manglende udbytte ved aktieudlån, i det omfang de nævnte indtægter for skattepligtige personer ville være omfattet af § 4 a, stk. 1, nr. 1, 2 eller 3, uden at være omfattet af § 4 a, stk. 2.”

Herved vil alle de dele af minimumsudlodningen, som en personlig investor modtager som aktieindkomst, også kunne passere via en anden udloddende forening til en personlig investor uden at blive omdannet til kapitalindkomst.

§ 6 Kildeskatteloven

Udbytteskat

Den nye fleksibilitet i skattereglerne, vil gøre det attraktivt for flere udenlandske fonde at markedsføre deres produkter i Danmark. Dette understreger vigtigheden af, at reglerne for udbytteskat ændres, så de skaber lige konkurrencevilkår mellem udenlandske investeringsfonde og danske investeringsforeninger.

Fleksibiliteten øger samtidigt behovet for at ændre udbytteskattesystemet for investeringsbeviser. Det skyldes, at obligations- og aktiebaserede foreninger kan komme til at ligne hinanden meget, men dog være underlagt meget forskellig behandling i kildeskattelovens § 65.

Eksempel:

En afdeling med 49 % danske aktier og 51 % obligationer, vil være en obligationsafdeling og ikke være underlagt udbytteskat.

En afdeling med 51 % udenlandske aktier og 49 % obligationer vil være en aktieafdeling, der skal indeholde udbytteskat af hele minimumsudlodningen, til trods for at ingen af aktiverne i foreningen ville have udløst dansk udbytteskat ved en direkte investering.

Kildeskattelovens § 65 bør derfor ændres således, at *alle* udbyttebetalende afdelinger fremover skal indeholde udbytteskat, men *kun* af den del af minimumsudlodningen, der stammer fra udbytte fra danske selskaber.

Vores forslag medfører, at der fremover vil skulle indeholdes udbytteskat også i nogle obligationsbaserede afdelinger. Til gengæld begrænses udbytteskatten til den del af udlodningerne der stammer fra dansk aktieudbytte (dvs. den del af minimumsudlodningen der opgøres efter ligningslovens § 16 C, stk. 3, nr. 9, og hidrører fra danske aktier).

Udbytteskattereglerne vil dermed være ens for alle udloddende foreninger, og belastningen vil være den samme som for udenlandske fonde, fordi en udenlandsk fond er blevet pålagt udbytteskat på danske aktier allerede da fonden modtog udbyttet. Løsningen forudsætter, at foreningerne opdeler den aktieindkomstskattepligtige del af udlodningen i henholdsvis den del, der stammer fra dansk aktieudbytte, og en rest med den øvrige aktieindkomstpligtige del af udlodningen.

Vi foreslår at kildeskattelovens § 65, stk. 3, udformes som følger: