



Til  
Folketingets Erhvervsudvalg  
Christiansborg

## L 109 – Forslag til ændring af konkurrenceloven

Økonomi- og erhvervsministeren fremsatte den 27. januar 2010 et forslag om ændring af konkurrenceloven mv. (L 109). Da Konkurrencestyrelsen sendte det forudgående udkast til lovændring i høring afgav Finansrådet, Forsikring & Pension, Realkreditrådet og Realkreditforeningen et fælles høringsvar.

Der er to emner, som giver anledning til særlig bekymring hos organisationerne. Det gælder

1. Sagsbehandlingstiden i fusionssager,
2. Konkurrencestyrelsens adgang til at foretage dawn raids under en sektorundersøgelse, selvom der ikke er nogen konkret mistanke om forhold i strid med konkurrencereglerne.

### Sagsbehandlingstiden i fusionssager

Vi opfordrer til at ændre lovforslaget, således at enten videreføres de nu-gældende frister i konkurrenceloven, eller det præciseres, at Konkurrencestyrelsen skal tilstræbe, at en fusionssag altid skal behandles så hurtigt som muligt.

Stor utryghed for medarbejderne og store omkostninger og ulemper for virksomhederne er resultatet, når konkurrencemyndighedens behandling af en fusionssag trækker i langdrag.

Konkurrencestyrelsen vil med lovforslaget få godt to måneder længere til at behandle store fusioner. Vi finder det særdeles vigtigt, at Konkurrencestyrelsen altid tilstræber at gennemføre behandlingen af en fusionssag så hurtigt som muligt. En forlængelse af fristerne må ikke medføre, at sagsbehandlingen automatisk kommer til at tage mere tid. Naturligvis skal sagerne behandles grundigt, men det er efter organisationernes opfattelse også muligt i dag.

Som det fremgår af nedenstående figur, forlænges tidsfristerne efter L 109 for en afgørelse i fusionssager med godt to måneder. Det er meget omkostningsfuldt for virksomhederne at skulle vente op til 5 måneder på en afgørelse.

10. marts 2010

Finanssektorens Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

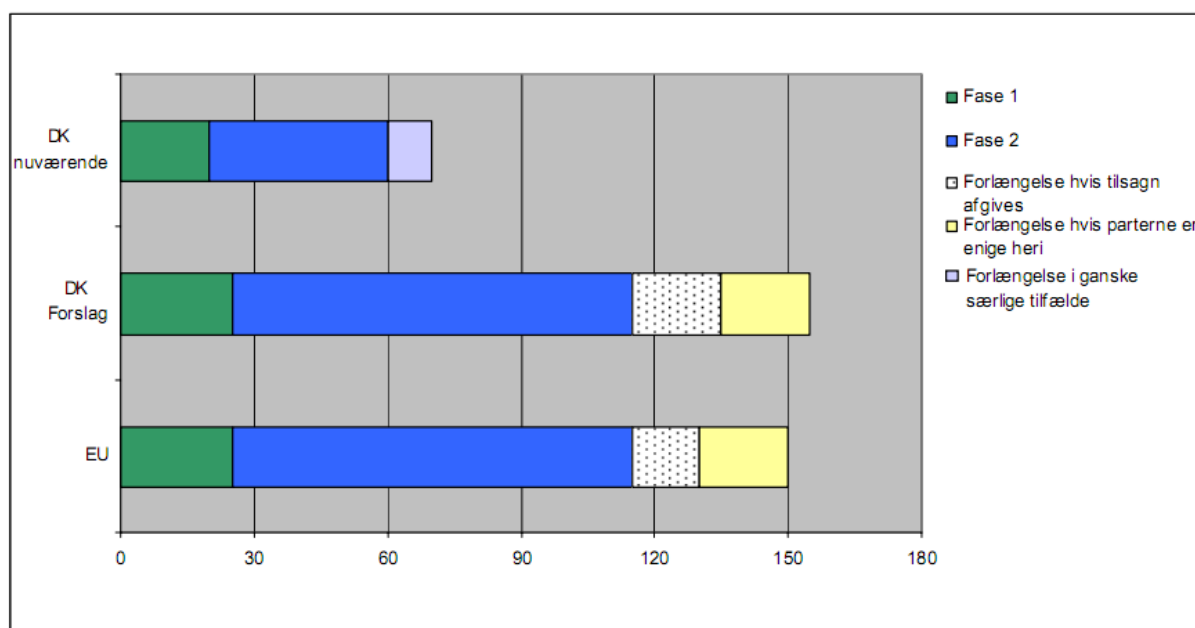
Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Journalnr. 351/01  
Dok. nr. 249016-v2

Figur fra "Rapport fra udvalget om ændring af fusionkontrolreglerne"

Figur 8.1. Den maksimale sagsbehandlingstid for en fusionssag



Konkurrencestyrelsen begrundet sit ønske om disse væsentlige forlængelser af tidsfristerne således:

*"Danmark er et af de lande i EU, der har de korteste tidsfrister for behandling af fusioner. I praksis betyder de korte danske tidsfrister, at det kan være vanskeligt for konkurrencemyndigheden at tilrettelægge sagsbehandlingen af komplekse eller problematiske fusioner på en hensigtsmæssig måde".*

Vi mener ikke, at det er en overbevisende argumentation for at pålægge de fusionerende virksomheder en lang og dyr periode i usikkerhed om, hvorvidt fusionen kan godkendes. Konkurrencestyrelsen må tilrettelægge sin sagsbehandling, så den hurtigt og effektivt kan enten godkende eller bremse fusioner.

I følge lovbemærkningerne vil det være en fordel for virksomhederne, at tidsfristerne vil blive længere. Dette synspunkt er vi ikke enige i. Vores holdning og erfaring er, at virksomhederne og medarbejderne har brug for hurtig myndighedsbehandling i fusionssager.

Virksomheder, der har besluttet sig for at fusionere, oplever stort tidspres, når de melder en fusion ud til omverdenen. Der melder sig mange udfordringer af både økonomisk, juridisk, strategisk og – ikke mindst – personalemæssig karakter. Meddelelsen om en fusion kan skabe usikkerhed hos medarbejderne og ofte også hos kunderne. Virksomhederne har brug for, at myndighederne hurtigt kan træffe en beslutning. Det sikrer virksomhederne tryghed i forandringsprocessen, og at den nye fusionerede virksomhed kommer godt fra start.

I den periode, hvor alle venter på udfaldet af en fusion, er der for virksomhederne mange skjulte omkostninger, hvor den største nok er, at der "in-genting nyt sker". Det hele går i stå. Der bliver ikke gennemført nye, offensive tiltag i markedet osv.

Vi opfordrer derfor Erhvervsudvalget til at ændre lovforslaget på dette punkt.

#### **Adgang til at foretage dawn raids under sektorundersøgelser**

Organisationerne skal opfordre til, at forslaget om uvarslede og ukontrollede dawn raids (uanset kontrolbesøg) som led i sektorundersøgelser udgår af lovforslaget. Selvom en sektorundersøgelse ikke er begrundet i en mistanke, vil det i offentligheden virke mistænkeliggørende at få et sådant besøg. Formålet med en sektorundersøgelse er normalt meget bredt, og en kontrolundersøgelse med så bredt sigte, vil kunne lægge nogle virksomheder ned under besøget og i en periode efter.

Lovforslaget indeholder nogle afgørende ændringer i relation til Konkurrencestyrelsens undersøgelser af konkurrenceforholdene i bestemte brancher. Ud over at adgangen til at iværksætte de såkaldte sektorundersøgelser formaliseres, får konkurrencemyndigheden hjemmel til at anvende lovens katalog af tvangsinstrumenter i forbindelse med sektorundersøgelserne. Det gælder eksempelvis de såkaldte dawn raids, hvor konkurrencemyndigheden uvarslet kommer på kontrolbesøg i enkeltvirksomheder og/eller f.eks. brancheorganisationer.

Forslaget har EU-konkurrencereglerne som forbillede. Da den danske konkurrencemyndighed imidlertid allerede i dag har adgang til at foretage sektorundersøgelser, hvor virksomheder vil blive bedt om at afgive oplysninger, og med en forudgående dommerkendelse at foretage dawn raids ved konkret mistanke, mener vi ikke, at der er påvist et behov for yderligere magtmidler. Konkurrencemyndigheden har ikke påvist, at der har været tilfælde, hvor man ikke har haft adgang til de ønskede oplysninger.

Det er efter organisationernes opfattelse yderst betænkeligt, hvis konkurrencemyndigheden får adgang til at foretage dawn raids uden at have en konkret mistanke om en lovovertrædelse.

For det første er et besøg af konkurrencemyndighederne en stor ressourcemæssig belastning for den pågældende virksomhed eller organisation. Det

gælder både under selve besøget og i den efterfølgende periode, hvor der er en dialog med Konkurrencestyrelsen. Hertil kommer de ofte betragtelige udgifter til advokatbistand i perioden.

For det andet kan undersøgelsen blive overordentlig omfattende, hvis der fremover ikke er nogen konkret mistanke eller noget konkret emne for undersøgelsen. En så bred undersøgelse vil i praksis kunne lægge en virksomhed ned i en periode.

Journalnr. 351/01  
Dok. nr. 249016-v2

For det tredje er der erfaring for, at et kontrolbesøg fra konkurrencemyndighederne kan virke meget voldsomt på de ansatte. Det gælder naturligvis særligt for de medarbejdere, hvis kontorer bliver underlagt kontrollen. Her adskiller besøg fra konkurrencemyndighederne sig væsentligt fra kontrolbesøg fra f.eks. fødevaremyndigheder eller Finanstilsynet. Sådanne kontrolbesøg er lovpligtige, de kommer med jævne mellemrum, og myndigheden har en standardliste med emner, som skal kontrolleres.

Der er for både medarbejdere og virksomheder stor forskel på sådanne rutinekontroller med en fast dagsorden, og et kontrolbesøg fra konkurrencemyndighederne. Sidstnævnte vil automatisk medføre, at omverdenen bliver mistænksom over for, om der er foregået en lovovertrædelse.

For det fjerde finder organisationerne, at forslaget forringer virksomhedernes retssikkerhed. Efter forslaget vil undersøgelserne kunne iværksættes uden den mindste mistanke om, at den pågældende virksomhed, brancheorganisation eller branche i det hele taget handler i strid med konkurrencereglerne. Alene oplysningerne om, at konkurrencemyndighederne har været på besøg vil kunne skade omdømmet afgørende. Det vil virke stærkt krænkende over for den enkelte virksomhed og organisation og dennes personale samt medføre skadelige virkninger i forhold til virksomhedens kunder og øvrige omgivelser.

Endelig er der efter organisationernes opfattelse tale om en unødvendig kontrolbeføjelse. Der er allerede i den gældende konkurrencelov muligheder for at indhente alle omlysninger under anvendelse af tvang. Vi finder heller ikke, at konkurrencemyndigheden i rimelig grad har dokumenteret, at disse midler er utilstrækkelige, endsige at de foreslåede stramninger vil medføre de ønskede resultater

Organisationerne skal på den baggrund opfordre til, at forslaget om uvarslede og ukontrollerede dawn raids som led i sektorundersøgelser udgår af lovforslaget. Problemstillingen kan eventuelt drøftes i det udvalg om revision af visse del af konkurrenceloven, som netop er gået i gang med sit arbejde. Udvalget skal blandt andet se på spørgsmålet om behovet for straf-sanktionering af konkurrencereglerne i form af frihedsstraf og er bredt sammensat med en ekspertise, der vil have forudsætninger for også at bedømme det aktuelle spørgsmål.

Organisationerne besvarer gerne eventuelle spørgsmål, som ovenstående måtte give anledning til.

Med venlig hilsen

Journalnr. 351/01  
Dok. nr. 249016-v2



Klaus Willerslev-Olsen – Finansrådet



Ane Arnt Jensen – Realkreditrådet



Carsten Andersen – Forsikring & Pension



Karsten Beltoft - Realkreditforeningen