

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. BLS-300-00016

Den 5. marts 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 9. februar 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 2 (L 103 og L 104), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mette Gjerskov (S).

Spørgsmål nr. 2

Vil ministeren begrunde, hvorfor der i nogle tilfælde anvendes lægmænd og nogle tilfælde eksperter, samt redegøre for principperne for hvornår man benytter den ene eller den anden type?

Svar

Det afhænger af sagstypen og den konkrete lovgivning på området, sådan at det som udgangspunkt følger af den konkrete lov, hvilken sammensætning nævnet skal have, når der behandles sager efter den pågældende lov. Der er således tale om et kombinationsnævn, hvilket skal ses i sammenhæng med, at det nye nævn vil skulle behandle klager vedr. 26 forskellige lovområder.

Nævnet sammensættes som udgangspunkt med sagkyndige medlemmer i de sager, der i dag behandles af Miljøklagenævnet. Der er tale om sager, der er præget af en høj grad af teknisk kompleksitet. Afgørelserne beror typisk på produktionstekniske vurderinger sammenholdt med vurderinger af miljøfaglig karakter.

Nævnet sammensættes som udgangspunkt med læge medlemmer og dommere i de sager, der i dag behandles af Naturklagenævnet. Der er tale om et klart behov for, at almene og samfundsmæssige synspunkter indgår i en samlet vurdering og afvejning af sagerne.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.2.1 og 3.2.2 i de almindelige bemærkninger til forslag til lov om Natur- og miljøklagenævnet.

Karen Ellemann

/ Niels Christensen