

Beretning afgivet af Uddannelsesudvalget den 0. april 2010

1. udkast

## Beretning

over

### Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en fleksuddannelse for unge mellem 15 og 25 år

[af Christine Antorini (S), Nanna Westerby (SF), Marianne Jelved (RV) og Johanne Schmidt-Nielsen (EL)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 2. februar 2010 og var til 1. behandling den 25. februar 2010. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

#### *Møder*

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i < > møder.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. 1 af udvalgets spørgsmål og ministerens svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

#### 2. Politiske bemærkninger

Et mindretal i udvalget (S, SF, RV og EL) konstaterer, at der desværre ikke er den fornødne opbakning fra de øvrige partier til at gennemføre en ny fleksuddannelse for at sikre en ungdomsuddannelsesvej til den gruppe af unge, der ikke kan gennemføre en ordinær ungdomsuddannelse. Som det fremgår af svar på spørgsmål 3 kan forslaget om en ny fleksuddannelse som beskrevet i B 116 ikke gennemføres inden for den eksisterende lovgivning, selvom undervisningsministeren ellers gav indtryk af det under 1. behandling af forslaget. En ny fleksuddannelse vil være et vigtigt tiltag for at kunne gennemføre 95- pct. -målsætningen, som desværre er blevet endnu sværere at nå under denne regering. Færre unge gennemfører en ungdomsuddannelse i dag, end da regeringen overtog magten i 2001.

Med beretningen vil mindretallet markere, at der er brug for en langt mere ambitiøs indsats, herunder at gennemføre fleksuddannelsen, hvis målet skal nås. Flexuddannelsen vil skabe den faste ramme om uddannelsesmuligheder, som kan identificeres af de unge og af samfundet i øvrigt, og dermed blive et ligeværdigt alternativ til den gymnasiale uddannelse og til den erhvervsfaglige uddannelse.

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende B 116**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om EGU ikke kan løse de samme uddannelsesveje, som forslaget vedr. ny fleksuddannelse kan, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om forslaget berører områder, som er omfattet af forlig, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om hvilke elementer i B116 om ny fleksuddannelse der kan ikke gennemføres med udgangspunkt i eksisterende lovgivning, f.eks. 3-årig hf, 0.g i gymnasiet og øvrige forslag, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå

**1 af udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren og dennes svar herpå**

Spørgsmål og svar er optrykt efter ønske fra S, SF, RV og EL

*Spørgsmål 3:*

Hvilke elementer i B 116 om ny fleksuddannelse kan ikke gennemføres med udgangspunkt i eksisterende lovgivning, f.eks. 3-årig hf, 0.g i gymnasiet og øvrige forslag?

*Svar:*

3-årig forløb for hf og 0. g i gymnasiet ses ikke at være indeholdt i beslutningsforslaget om oprettelse af en fleksuddannelse for unge mellem 15 og 25 år. Det fremgår derimod af bemærkningerne, at den påtænkte uddannelse vil tage to år med mulighed for forlængelse.

Jeg kan oplyse, at der i henhold til § 41 i lov om uddannelsen til højere forberedelseseksamen, jf. lovbekendtgørelse nr. 445 af 8. maj 2007, er mulighed for at tilrettelægge det 2-årige hf som et 3-årigt forløb i forbindelse med søfartsuddannelsen og landbrugsuddannelsen.

Der er endvidere mulighed for, at det 2-årige hf tilrettelægges som et 3-årigt forløb for idrætsudøvere, som ud over de sædvanlige optagelsesbetingelser opfylder de idrætslige kriterier, der er opstillet af Institutionen til Fremme af Dansk Eliteidræt (Team Danmark), og for kursister, der er optaget på Musikalsk Grundkursus (MGK) eller tilsvarende kursus i billedkunst.

0. g i gymnasiet er ikke et begreb, der eksisterer i den gymnasiale lovgivning, men nogle omtaler visse forløb på blandt andet efterskoler som i særlig grad gymnasieforberedende.

Beslutningsforslaget indeholder ikke uddannelseselementer, som ikke kan gennemføres indenfor eksisterende lovgivning, dog vil der ikke som foreslået kunne oprettes ordninger, hvor elever kan få svendebrev uden for erhvervsuddannelserne.

Forslagene om en entydig institutionel forankring af fleksuddannelsen og om en lovgivningsmæssig ramme svarende til lovgivningen om de gymnasiale uddannelser, erhvervsuddannelserne, erhvervsgrunduddannelsen, og ungdomsuddannelsen for unge med særlige behov, og forslagene om at ændre på økonomistyringen for disse uddannelser, kan selvsagt ikke gennemføres inden for den gældende lovgivning.

Endelig vil jeg nævne, at den lovgivning, som er aktuel for de målgrupper, som forslaget har for øje, også som minimum omfatter lovgivning om produktionsskoler, forberedende voksenundervisning, almen voksenuddannelse og arbejdsmarkedsuddannelser for blot at nævne nogle centrale lovgivninger inden for mit ressortområde. Hertil kan blandt andet føjes uddannelser og uddannelses- og beskæftigelsesfremmende foranstaltninger under en række andre ministerområder.

P. u. v.

MARLENE HARPSØE

formand