

Lyngby, 24 juni 2010.

Kære Transportminister Hans Chr. Schmidt og Trafikudvalget.

Jeg har i Nordjyske i sidste uge set, at ministeren evt. påtænker et nyt forsøg med Poul Jakobsens (PJs) rør.

Det skyldes bl.a. et ønske fra MF Kim Christiansen, der mener, at rapporteringen af det første forsøg var mangelfuld og fejlbehæftet.

Jeg var den ene af de 2 eksperter, og vil gerne komme med følgende bemærkninger:

1. Lokalt eller globalt? (Skal man måle vandets strømning gennem røret, eller skal man måle langt væk, f.eks. i klitten).

Man kunne måske forestille sig at man i stedet for endnu et ubrugeligt men bekosteligt storskalaforsøg (et globalt forsøg), hvor man blot observerer naturens bevægelser, prøvede at finde ud af om der overhovedet foregår nogen dræning gennem røret. Står vandet (på det nærmeste) stille i røret kan man ligeså godt stikke en kæp i stranden, det har samme virkning.

Den mest direkte lokale metode er naturligvis at måle strømningshastigheden inde i røret med en propel. Hertil svarede PJ under hele det forrige forsøg at strømhastighederne var så små, at dette ikke kunne lade sig gøre. Svaret har hele tiden undret mig, for er hastigheden så lille som PJ sagde, ja så er der jo ingen drænende virkning. I foråret 2009 forsøgte jeg en sidste gang ved et møde, hvortil jeg var inviteret af daværende Transportminister Lars Barfoed og medlemmer af trafikudvalget, at få strømningshastigheden målt. PJ er absolut imod at denne undersøgelse bliver foretaget, hvilket jeg godt kan forstå, for hver gang jeg har skruet en kapsel af et af rørene i stranden har vandet indeni stået pivstille!

Man kan illustrere forskellen på en direkte måling i røret mod storskalamåling med følgende billede: skal man finde ud af om en radiator er varm, altså virker, kan man enten gå hen og føle på radiatoren om den er varm (lokal måling) eller måle temperaturen i værelset (global). Sidstnævnte afhænger også af andre parametre såsom solindfald og tiden på året (er det vinter eller sommer, om sommeren kan værelset jo godt være varmt uden at radiatoren virker), så de fleste vil nok umiddelbart synes at det er mest naturligt at gå hen og mærke på radiatoren.

Tilsvarende er det vel rimeligt at måle om der overhovedet er nogen gennemstrømning i rørene, fremfor at blive forbavset over at der dannes forklitter under de højeste klitter på stranden (sådan er naturen jo!)

Hvide Sande: Der er udsigt til endnu en undersøgelse af Poul Jakobsens drænrørsprojekt ved Skodbjerg.

»Det er ikke endeligt besluttet endnu, men jeg tror, det går den vej,« siger Venstres trafikpolitiske ordfører Kristian Pihl Lorentzen.

Forligskredsen på Christiansborg mødtes i går til en drøftelse, hvor man nåede til enighed om at gøre endnu et forsøg på at fastslå, om Poul Jakobsens drænrør fungerer som kystsikringsmetode eller ej.

»Nu vil vi én gang for alle have undersøgt, om der er vandgennemstrømning i de rør,« siger Kristian Pihl Lorentzen og fortsætter:

»Det er en meget simpel metode, som vil fastslå, om de har en effekt.«

Det er planen, at et uvildigt ingeniørfirma skal stå for undersøgelsen, som går ud på at nedsætte nogle såkaldte vandmøller i rørene, der skal måle, om de har en effekt.

Den nordjyske opfinder Poul Jakobsen er alt andet end begejstret for udsigterne til den nye måling. Det skyldes, at han mener, målemetoden er helt forkert.

»Det med de vandmøller grinene vi så meget af, at tårene trillede ned af kinderne af os. Det er fuldkommen sindsygt. Det svarer til at måle, hvad der er højest, et tordenskrald eller rundetårn,« siger han.

Han mener, det er videnskabeligt bevist, at vandmøller ikke kan bruges til at måle virkningen.

»Det har intet med videnskab at gøre. Den slags skal måles med tryksonder. Så kan man se, hvordan vandet strømmer i rørene. De kunne bare tage og læse de videnskabelige dokumenter, vi har fremsendt til ministeriet,« siger han.

Der ventes en endelig afklaring på sagen i midten af juni.

Uddrag fra Dagbladet Ringkøbing-Skjern, 27.05.2009 Det er PJ, der har omdøbt en "propel" til en "vandmølle".

Dette blev herefter aldrig til noget. Det er første gang nogensinde, at jeg har hørt om, at man ikke kan måle strømhastigheden med en propel.

PJ er selv klar over at ovennævnte er et kardinalpunkt: han hyrede et firma DGE til at måle strømningshastigheden gennem røret efter at min rapport udkom sommeren 2008. DGE udførte forsøget ved at hælde vand gennem røret oppe i fri luft, altså ikke nedgravet i strandens sand. Dette er da at gøre grin med alt og alle, PJ kunne jo så bare fjerne

bundproppen fra rørene, så ville røret fungere endnu bedre – hvis man skulle følge denne logik.

Min bemærkning:

DEN ENESTE MÅDE AT MÅLE OM DER FOREGÅR DRÆNING Gennem RØRET ER AT MÅLE STRØMNINGEN Gennem ET NEDGRAVET RØR: DETTE KAN GØRES FOR CIRKA EEN PROCENT AF PRISEN FOR ET NYT STORSKALA FORSØG

2. Fejl i rapporter

Da dette med fejl åbenbart spiller en stor rolle for et eventuelt nyt forsøg, vil jeg gerne klargøre følgende:

Det er korrekt at der var datafejl i første-udgaven af den endelige rapport, både i min og den anden eksperts rapport. Fejlene i de 2 uafhængige rapporter var jo de samme, og skyldes fejl i databehandling fra Carl Bro-Grontmij, et firma som SIC ønskede skulle foretage dataopsamling og bearbejdning sammen med KDI. Det er således ikke eksperterne, der har lavet fejl, skønt PJ gør hvad han kan for at få det til at se sådan ud.

Fejlene er rettet, d.v.s. at der nu ligger en ikke fejl-behæftet database, som enhver international ekspert kan evaluere, derfor er endnu et forsøg også af denne grund unødvendigt.

Fejlene havde overhovedet ingen betydning, man kan på det nærmeste ikke se forskel på de fejlbehæftede grafer og de korrigerede, som jeg tidligere har demonstreret overfor trafikudvalget, og rettelserne kan på ingen måde ændre konklusionen.

Afsluttende bemærkninger.

Jeg har endeligt svært ved at se, at der skal udføres et nyt forsøg på en lokalitet (Skallingen) oprindeligt forkastet af PJ.

venlig hilsen Jørgen Fredsøe, Professor i Kysthydraulik, DTU.