

Selvom Danske Bank på Rungstedvej tæt ved Rungsted Bytorv ikke længere har kontantbeholdninger, har banken tilsyneladende fortsat alle sine videoovervågningskameraer intakte. Er det rimeligt? Er det rimeligt at jeg som borger aldrig undgår en form for elektronisk registrering når jeg vælger at gå en tur fra mit hjem til havnen?

Jeg ved ikke om bankens kameraer også optager det modstående fortov, for jeg og andre borgere i området orienteres ikke om rækkevidden af kameraets optageområde. Iflg. bekendtgørelse af lov om tv-overvågning kan fx banker overvåge arealer som

§ 2 stk. 3 a) egne indgange og facader samt

"b) arealer som ligger i direkte tilknytning til egne indgange og facader, og som naturligt anvendes eller kan anvendes som adgangs- eller flugtvej i forhold til egne indgange, når overvågningen er klart nødvendig af hensyn til kriminalitetsbekæmpelse."

Formuleringen "som ligger i direkte tilknytning til egne indgange og facader" kan givet tolkes bredt. Er det arealet ud til vejmidten? Eller er det 50 meter ned ad Vestre stationsvej?

Men ligegyldigt hvad det er, så har den væsentlige ændring til pengeløs bank, bevirket at lovens krav for sådanne installationer ikke længere er tilstede, da overvågningen ikke længere er klart nødvendig af hensyn til kriminalitetsbekæmpelsen ad banken. Der er således ikke behov for at overvåge tilknyttede arealer fx fortov og veje efter min vurdering. Det ene kamera tættest på bankautomaten må efter bekendtgørelsens § 2 stk. 2 indrettes således, at "den alene er rettet mod personer, som befinder sig i umiddelbar nærhed af automaten.."

Jeg konkluderer herefter at de 2 andre facadekameraer burde fjernes, tillige det på nordsiden af bygningen, medmindre kunderes bankbokse tilsiger noget andet, hvad jeg tvivler på.

Jeg føler mit privatliv overvåget hver gang jeg bevæger mig mod fx havnen. Hvad enten jeg vælger det ene eller andet fortov. Tilhængere kan hævde, at jeg bare kan gå en anden vej, men hvorfor skulle jeg vælge en fx 1000 meter længere strækning for at komme til havnen eller stranden, når der iøvrigt er gode fortove, cykelstier og vejbane på Rungstedvej ?

Hvorfor er der ingen der skrider ind når forudsætningerne for en opsat overvågning ændres væsentlig som sket. Hvorfor er der fortsat 3 kameraer på facaden, der optager mod vest, mod syd og mod øst, og et på bygningens nordside, vinklet ud mod banestien, og optager gående og cykelister der.

Når man ved hvad it-teknologien, herunder overvågningskameraerne kan i dag forekommer det mig upassende og uetisk at der trods den væsentlige lavere kriminalitetsrisiko fortsat opretholdes et ITV overvågningsniveau, som var der tale om et pengeinstitut i traditionel forstand med stor kassebeholdning af kontanter. Ligegyldigheden om lovens overholdelse hos banken og hos kontrolmyndigheden, politiet, forekommer mig skræmmende. Det nuværende ITV-overvågningsniveau synes nu under de nye tilstande med pengeløs status at være i strid med TV-overvågningsbekendtgørelsen, og dermed strafbart.

Politiet har begrænsede ressourcer, ja, og kunne gøre mere gavn andent steds end at kontrollere ITV udstyr, men da hensynet til borgeres ret til at kunne bevæge sig frit uden unødigt registrering er vitalt, henstiller jeg til, at Nordsjællands Politi ser på problematikken, konkret, og gerne også generelt i form af evalueringer af behovet og opstramning af lovgivningen. Hellere før end siden Private er jo også begyndt at overvåge off. veje og arealer helt i strid med lovgivningen, uden at nogle griber relevant ind. Det er uacceptabelt.

Bekendtgørelse af lov om tv-overvågning

Herved bekendtgøres lov om tv-overvågning, jf. lovbekendtgørelse nr. 788 af 12. august

2005, med de ændringer, der følger af § 4 i lov nr. 542 af 8. juni 2006 og § 1 i lov nr. 519 af 6. juni 2007.

§ 1. Private må ikke foretage tv-overvågning af gade, vej, plads eller lignende område, som benyttes til almindelig færdsel.

Stk. 2. Ved tv-overvågning forstås vedvarende eller regelmæssigt gentagen personovervågning ved hjælp af fjernbetjent eller automatisk virkende tv-kamera, fotografiapparat eller lignende apparat. Lovens regler om tv-overvågning finder tilsvarende anvendelse på opsætning af sådant apparat med henblik på overvågning.

§ 2. Bestemmelsen i § 1 gælder ikke:

- 1) Tv-overvågning af tankstationer, fabriksområder, overdækkede butikcentre og lignende områder, på hvilke der drives erhvervsvirksomhed, såfremt overvågningen foretages af den, der har rådighed over området.
- 2) Tv-overvågning af automater, hvor penge kan hæves (pengeautomater) eller kan veksles til en anden valuta (vekselautomater), eller af køretøjer, der udelukkende anvendes til transport af penge (pengetransportbiler), såfremt overvågningen foretages af den, der har rådighed over automaten eller køretøjet, og såfremt tv-overvågningen er indrettet således, at den alene er rettet mod personer, som befinder sig i umiddelbar nærhed af automaten eller køretøjet.
- 3) Tv-overvågning, der foretages af pengeinstitutvirksomheder, spillekasinoer, hotel- og restaurationsvirksomheder samt butikcentre og butikker, hvorfra der foregår detailsalg, af
 - a) egne indgange og facader samt
 - b) arealer, som ligger i direkte tilknytning til egne indgange og facader, og som naturligt anvendes eller kan anvendes som adgangs- eller flugtvej i forhold til egne indgange, når overvågningen er klart nødvendig af hensyn til kriminalitetsbekæmpelse.
- 4) Tv-overvågning, der ikke er forbundet med optagelse af billeder på videobånd, film eller lignende, når den foretages som led i overvågning af egne indgange, facader, indhegninger eller lignende.

Kirsten Hink
Rungstedvej 61
2960 Rungsted Kyst