

Dato: 5. Marts 2010  
Til: Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg  
Kontaktperson: Michael Leth Jess, [mlj@dn.dk](mailto:mlj@dn.dk), 31 19 32 41



# Notat

## Vindmølletestcenter i Østerild Plantage

Vedlagt:

- Dette notat
- DN's høringssvar til anlægslov, pressemeddelelse og konsulentrapporten "Placering af Vindmølle-testfelt - en geografisk model af mulige testfelter for store vindmøller".
- DN's høringssvar til VVM-redegørelse vedrørende vindmøllestestcentret i Østerild

**Nedenfor er for det travle folketingsmedlem angivet hovedpunkterne i høringssvar og rapport. Det kan anbefales at supplere læsningen, med en vandring i det pragtfulde naturområde på [www.dn.dk/testcenter](http://www.dn.dk/testcenter) eller på udvalgets ekskursion derop.**

DN har anmodet om foretræde for Miljø- og Planlægningsudvalget på mødet onsdag d. 17. Marts 2010.

### Hvad ønsker DN?

**Ny statslig screening** med udgangspunkt i, at skov og anden national vigtig natur skal friholdes. Tag udgangspunkt i DN's analysemodel beskrevet i: "Placering af Vindmølle-testfelt - en geografisk model af mulige testfelter for store vindmøller".

**Ny grundigere VVM-proces** med redegørelse for eksisterende naturværdier, hvordan de konkret påvirkes af projektet, samt hvordan skadevirkningerne minimeres.

**Tydelige krav i anlægsloven om ny erstatningsskov.** Statsejet erstatningsskov udover den skovrejsning der er forudsat i Grøn Vækst.

**Samlet natur, skov- og landskabsplan** inden lovforslaget førstebehandles.

### Hvad er hovedpunkterne i høringssvarene?

**Placeringen er katastrofal.** Anlægsloven for et testcenter med placering i Østerild resulterer i Danmarkshistoriens største skovrydning (anlægsloven siger op til 1200 ha, dvs. 12 km<sup>2</sup>) og påvirker det måske mest stille, mørke og uforstyrrede store sammenhængende naturområde i Danmark med støj, kraftigt lys og vedvarende konstruktionsaktiviteter omkring 7 vindmøller med en højde op til 250 meter i et område på ca. to gange fem kilometer.

**Erstatningsskoven svæver i luften.** Anlægsloven giver ingen som helst garanti for, at der faktisk rejses ny skov i stedet for den skov som fældes. Skovrejsning i forholdet 1:1,5, altså 150 % er nødvendigt med tanke på mange års tab af skovmiljø, kulstoflagring og oplevelses-

værdi fordi det tager lang tid at etablere skov. Anlægsloven siger desuden ingenting om hvornår skoven skal etableres, og den lægger op til at sammenhængende, offentligt ejet skov med udpræget fokus på friluftsliv og naturværdi erstattes med små klatter privat skov spredt over hele landet, med ingen eller begrænset adgang og begrænset fokus på naturværdi og friluftsliv.

**Loven lader også den øvrige natur i området i stikken.** I anlægslovens § 9 stk. 1 og 2 står der at miljøministeren "udfører afværgeforanstaltninger" af hensyn til diverse dyrearter. Der er ingen information om hvilke disse afværgeforanstaltninger er eller hvilken betydning de får; hverken i bemærkningerne eller i VVM-redegørelsen.

**Grundlaget for anlægsloven er i strid med EU-domstolens retspraksis for VVM-direktivet.** Grundlaget for anlægsloven om et testcenter i Østerild, dvs. screeningen og VVM-redegørelsen, er desværre et forhastet makværk. Screening har ikke formålet at analysere landskabet efter logiske parametre, veje forskellige samfundsinteresser mod hinanden og forudsætningsløst finde de bedst egnede placeringer. Det må frygtes, at der ikke ligger en landsdækkende systematisk screening til grund for valget af Østerild Plantage, men at valget er sket efter "den mindste modstands princip". Det ministerium der står for at finde et sted har velvilligt bragt egne områder i spil – andre ministerier har siddet med korslagte arme. VVM-redegørelsen er også gennemført så forhastet og ud fra så uspecifikke forudsætninger, at der mangler afgørende viden om naturen i området i dag samt om, hvordan naturen påvirkes af testcentret og hvordan naturen skal erstattes og plejes for at fungere tilfredsstillende efterfølgende. Bl.a. mangler der viden om: Lokale vindforhold, CO<sub>2</sub>-regnskab, erstatningsnatur, dyre- og planteliv i området, konsekvenser for friluftslivet

## **Tolkning af konsulentrapporten: "Placering af Vindmølletestfelt - en geografisk model af mulige testfelter for store vindmøller":**

### **Hvad er hovedkonklusionen i rapporten?**

At der formentlig er alternative muligheder for placering af testcentret, der må få politikerne til at genoverveje placeringen og gennemføre nye undersøgelser. DN har med den foreliggende rapport fået undersøgt, hvor i Danmark der findes tilstrækkeligt store områder uden skove, internationalt beskyttede naturområder, byer eller fredninger, der kan rumme det påtænkte testområde.

### **Hvor synes DN testcentret skal ligge?**

Det er ikke DN's rolle at placere testcentret, men vi synes det skal ligge på landbrugsjord – derved undgår man paradoksal nok at skulle rejse erstatningsskov på 12 km<sup>2</sup> landbrugsjord. Rapporten er en "geografisk model" der skal kvalificere debatten om hvor. Måske kan testcentret slet ikke ligge i Danmark – eller det må deles i flere mindre. Udover testcentret ved Østerild skal der i løbet af foråret findes plads til yderligere 15-20 møller på såkaldte "fabrikanttestpladser". Alene af den grund er princippet med at placere møllerne i statsejede naturområder helt uholdbart.

### **DN analyserer på et område der er mindre end det område der vitterligt berøres af støj?**

DN har analyseret på naturens præmisser og undersøgt hvor det såkaldte "testområde" på 1 x 4,4 km kan ligge uden at berøre de allervigtigste naturområder og skove. Som en bonus har vi medtaget en analyse af hvor mange boliger der bliver berørt i testområdet. Flere boliger bliver givetvis berørt i "måleområdet" på ca. 2 x 5,5 km. Det bør diskuteres om de generelle støjgrænser nødvendigvis skal gælde i hele "måleområdet". Mange mennesker bor desværre i støjbelastede omgivelser, men som det er idag "forskelsbehandles" støj fra vindmøller og støj fra trafik. Eksempelvis ved anlæg af motorveje: Ved Motorring 3 tilbyder man facadeisolering til de støjramte. Og da først når støjen er mere end 60dB(A), man fjerner ikke boligerne. For

vindmøllernes vedkommende gælder der en absolut grænse allerede ved 44dB(A) hvor der ikke må være boliger i området. Det betyder så at man anlægger vindmøllerne hvor der ikke bor nogen. De tyndest beboede områder er skove og fredede områder. Det kan f.eks. undersøges om der kan opkøbes i forvejen støjramte boliger i et område, med henblik på placering af testcentret dér.

### **Hvor mange boliger er det acceptabelt at berøre?**

Det er et politisk valg, men ved andre samfundsmæssige anlæg er det ofte ganske mange. Der gennemføres på årsbasis mere end 300 ekspropriationer alene i Jylland – langt fra alle af hele ejendomme. Placeringer på landbrugsjord forhindrer ikke den nuværende arealanvendelse – der kan i princippet dyrkes korn frem til møllefundamentet.

### **I et stort område vest for testcentret må der ikke være skov – hvorfor har DN ikke medtaget dette i analysen?**

Analysen tager ikke umiddelbart højde for Risøs meget upræcise krav om "enkel topografi" i et større område vest for anlægget (vindfeltet). Her må ministeriet gennemgå de enkelte interessante områder ligesom Risø må klargøre præmisserne bedre. Der må tilsyneladende ikke være åbent hav, men der må heller ikke være skov. Hvad må der være? Kan andre havvindmøller nær testcentret f.eks. skabe de ønskede forhold på havet?