



Fordeling og udligning af de kommunale selskabsskatter

1. Baggrund: Fejl, forsinkelser og langsom klagebehandling i nævnet

Den kommunale andel af selskabsskatterne fordeles af selskabernes hjemstedskommuner til de øvrige kommuner ("filialkommuner"), hvor selskaberne har en betydende aktivitet.

Filialkommunerne har kun et stærkt begrænset kendskab til selskabernes skatteforhold m.v. Filialkommunerne er derfor ekstremt afhængige af, at hjemstedskommunerne tilvejebringer og anvender de oplysninger, der skal bruges til fordelingerne, korrekt, samt anmelder korrekte fordelinger rettidigt til Indenrigsministeriet, som derefter varetager den egentlige afregning.

Høje-Taastrup Kommune påklagede især i 2004 og 2005 en lang række sager til det under Indenrigsministeriet nedsatte Fordelingsnævn – sager hvor Københavns Kommune ikke havde fordelt korrekt eller trukket opgørelser og afregninger i langdrag.

Fordelingsnævnet var i en længere periode på det nærmeste ude af drift, og et stort antal sager fra Høje-Taastrup Kommune versus Københavns Kommune har ophobet sig i nævnet. I juli 2009 traf nævnet imidlertid afgørelse i en af de principielt vigtigste klager fra Høje-Taastrup Kommune.

Nævnet gav Høje-Taastrup Kommune medhold i, at Københavns Kommune skal afregne den kommunale andel af Nordea Finans A/S' selskabsskat for indkomstårene 2002 og 2003, henholdsvis 55.175.530 kr. og 42.222.406 kr. til Høje Taastrup Kommune.

Disse godt 97 mio. kr. forventes nu afregnet i 2011, d.v.s. med 7 års forsinkelse på de ældste beløb.

I maj 2008 gav Københavns Kommune Høje-Taastrup Kommune medhold i nogle af sagerne vedr. indkomstårene 2003-2005 og indberettede knap 40 mio. kr. til afregning i 2009. Forsinkelse: 1 - 4 år.

Høje-Taastrup Kommune forventer adskilligt flere forsinkede afregninger (omgørelser) fra Københavns Kommune – med eller uden Fordelingsnævnets medvirken.

Udligning af selskabsskat efter kommunalreformen

Forskellen mellem en kommunes provenu af selskabsskat pr. indbygger og landsgennemsnittet udlignes fra og med 2007 med 50 %. Det provenu, der udlignes, er skatteprovenuets fra indkomståret 3 år før udligningsåret, der også er afregningsåret.

For at begrænse tabet for de kommuner, som havde de højeste indtægter fra selskabsskat¹, blev der indført en særlig nedslagsordning. Ordningen indebærer, at for de kommuner, der i 2007 havde et provenu af selskabsskat, som oversteg 1 procent af beskatningsgrundlaget, fastsættes et nedslagsbeløb svarende til den del af selskabsskatteprovenuets, der ligger over grænsen på 1 procent af beskatningsgrundlaget. Fradraget fragår i det provenu af selskabsskat, som indgår i udligningsordningen.

¹) Ballerup, Brøndby, Gladsaxe, Glostrup og Høje-Taastrup

Der blev fastsat en overgrænse for fradraget for den enkelte kommune, således at det i årene efter 2007 ikke kan overstige beløbet i det foregående år. D.v.s. falder selskabsskatten det næste år falder fradraget også, og det kan ikke forhøjes senere.

2. Hvad har Københavns nøl og fejl betydet for Høje-Taastrup kommune?

Penge, som skulle have været udbetalt udligningsfrit til Høje-Taastrup Kommune for adskillige år siden (for indkomstår 2003 og tidligere), blev omfattet af den senere indførte udligning.

Endvidere har Københavns Kommunes sagsbehandling haft konsekvenser for Høje-Taastrup Kommunes udlignings-fradrag og maksimeringen af det i 2007. Store beløb, som burde have indgået i det beregningsgrundlag, der lå til grund for udligningsordningens indførelse i 2007, er holdt uden for som ubekendte. Dermed er yderligere store beløb, som skulle have været udligningsfrie, blevet omfattet af den senere indførte udligningsordning.

Høje-Taastrup Kommune har således hvert efterfølgende år lidt betydelige tab i udligningen på grund af Københavns Kommunes fejladministration.

3. Afregning af Nordea Finans-sagen m.fl. og de udligningsmæssige konsekvenser

En endelig konsekvensberegning kan først foretages når dels skatteprovenuene, dels topfradragene i 2011 kendes for alle og for hver enkelt kommune. Enhver beregning vil være følsom over for en eventuelt forskellig indtægtsudvikling i henholdsvis Høje-Taastrup kommune og landets øvrige kommuner, idet der udlignes på forskelle.

På forudsætninger vi vurderer som realistiske² kan der beregnes et udligningstab i 2011 for Høje-Taastrup Kommune vedr. Nordea Finans-sagen alene på minimum 26 mio. kr. Med rentetab svarer det til et tab på 30 – 35 mio. kr.

I dette tal er den positive effekt på kommunens topfradrag i 2011 indregnet, hvilket ses af, at 50 % udligning af 97 mio. kr. ville svare til et tab på 48,5 mio. kr.

Ved en opgørelse af kommunens samlede tab på alle de fejlbehandlede sager skal alle udligningstab fra og med 2007 indregnes. Tabet er her defineret som forskellen mellem faktiske afregninger og korrekte, rettidige afregninger. En sådan beregning vil vise tab på langt over 100 mio. kr.

4. Vurdering

Høje-Taastrup Kommune finder det ikke rimeligt, at fejladministration i en kommune for tid og evighed kan påvirke en senere indført mellemkommunal udligningsordning til ugunst for den skadelidte part.

At udligne de efterbetalte selskabsskatter efter de nye regler er helt urimeligt. Først får man ikke pengene på det tidspunkt, hvor man skulle have haft dem, og ved udbetalingen får man et væsentligt mindre beløb end man har til gode. Det er ganske usædvanlige konsekvenser i en retsstat.

Derfor appellerer vi til, at Indenrigsministeriet gives hjemmel til at korrigere de afregninger og data, der er indgået eller indgår forkert i udligningsordningen for de to kommuners vedkommende. Dette behøver ikke at påvirke andre kasser end de to kommuners kasser.

²) et ensartet og over hele landet stort fald i selskabsskatterne fra 2010 til 2011.

Udligningsordningen - eksempel

Trin 1 (faktiske 2007-tal)

| Provenu (1.000 kr.) | Landsgennemsnit (for størrelse HTK) | HTK | Forskel = Udlignings- grundlag |
|---|--|----------------------------|--------------------------------------|
| Brutto selskabsskat Topfradrag (>1 pct. be- skatgrl.) | 43.851 -2.902 | 170.676 -102.097 | 126.825 -99.195 |
| Udligningsgrundlag | 40.949 | 68.579 | 27.630 |
| Udligningsbeløb, 50 % | 0 | -13.815 | -13.815 |
| Nettoprovenu | 43.851 | 156.861 | |

Forklaring

Med et beskatningsgrundlag på 6.858 mio. kr. overstiger selskabsskatterne på 170,6 mio. kr. 1 pct. af beskatningsgrl. med 102,1 mio. kr. = topfradraget i år 1.

Trin 2

| Provenu (1.000 kr.) | Landsgennemsnit (for størrelse HTK) | HTK X-ordinær indtægt på 100 mio. kr. | Forskel = Udlignings- grundlag |
|---|--|---|--------------------------------------|
| Brutto selskabsskat Topfradrag (>1 pct. be- skatgrl.) | 43.851 -2.902 | 270.676 -102.097 | 226.825 -99.195 |
| Udligningsgrundlag | 40.949 | 168.579 | 127.630 |
| Udligningsbeløb, 50 % | 0 | -63.815 | -63.815 |
| Nettoprovenu | 43.851 | 206.861 | |

Trods indtægtsfremgangen forbliver topfradraget 102,1 mio. kr. Det kan ikke stige i forhold til tidligere år.

Udligningsgrundlaget stiger med merindtægten, og der trækkes udligningsbidrag på 50 % af hele stigningen.

Trin 3

| Provenu (1.000 kr.) | Landsgennemsnit (for størrelse HTK) | HTK fald på 100 mio. kr. | Forskel = Udlignings- grundlag |
|---|--|-----------------------------|--------------------------------------|
| Brutto selskabsskat Topfradrag (>1 pct. be- skatgrl.) | 43.851 -2.902 | 70.676 -2.097 | 26.825 805 |
| Udligningsgrundlag | 40.949 | 68.579 | 27.630 |
| Udligningsbeløb, 50 % | 0 | -13.815 | -13.815 |
| Nettoprovenu | 43.851 | 56.861 | |

Indtægten overstiger nu kun 1 pct. af beskatningsgrundlaget med 2,1 mio. kr. = nyt topfradrag.

Udligningsgrundlaget er herefter det samme som i trin 1.

Trin 4

| Provenu (1.000 kr.) | Landsgennemsnit (for størrelse HTK) | HTK tilbage til udgangspunkt | Forskel = Udlignings- grundlag |
|---|--|---------------------------------|--------------------------------------|
| Brutto selskabsskat Topfradrag (>1 pct. be- skatgrl.) | 43.851 -2.902 | 170.676 -2.097 | 126.825 805 |
| Udligningsgrundlag | 40.949 | 168.579 | 127.630 |
| Udligningsbeløb, 50 % | 0 | -63.815 | -63.815 |
| Nettoprovenu | 43.851 | 106.861 | |

Indtægten stiger til samme niveau som i trin 1. Men topfradraget er maksimeret til det tidligere på 2,1 mio. kr., hvorfor udligningsgrundlaget nu er 100 mio. kr. større end i trin 1. Udligningsbidraget er derfor også 50 mio. kr. højere og nettoprovenuet tilsvarende mindre.

Det er den "fælde" Kbh.'s efterbetalinger falder ned i!