



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 12. februar 2009 stillet følgende spørgsmål nr. 4 (L 88), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Eigil Andersen.

18. Februar 2009

J.nr. 2008-0000326

Spørgsmål nr. 4:

”Hvad bygger ministeren sin sikkerhed på i forhold til, at ændringen af formuleringen i § 7, stk. 3, 2. pkt. ikke vil medføre, at der vil blive indbragt færre sager for erhvervssygdomsudvalget? Baggrunden er, at der tværtimod efter bl.a. FTF’s opfattelse er brug for at forelægge flere sager for erhvervssygdomsudvalget, f.eks. sager hvor dårligt psykisk arbejdsmiljø har medført en arbejdsskade.”

Endeligt svar:

Ændringen af arbejdsskadesikringslovens § 7, stk. 3, 2. pkt. ændrer ikke kriterierne for, hvilke sager der forelægges for Erhvervssygdomsudvalget. Der er således alene tale om en sproglig ændring. Det præciseres, at sygdomme der ikke kan anerkendes administrativt, men hvor Arbejdsskadestyrelsen vurderer, at der er mulighed for anerkendelse, eller sager, der vurderes at ligge tæt på anerkendelse, altid forelægges Erhvervssygdomsudvalget. Dette fremgår af lovforslagets bemærkninger.

Lovændringens sproglige justering ændrer således heller ikke kriterierne for hvilke sager relateret til et dårligt psykisk arbejdsmiljø, der forelægges for udvalget.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens redegørelse ”Udviklingen på Erhvervssygdomsområdet 2008”, at Arbejdsskadestyrelsen er i gang med at forberede en række sager om depression til forelæggelse for Erhvervssygdomsudvalget.

Der er desuden i 2009 planlagt en drøftelse af mobning og chikane i udvalget med henblik på at fastlægge kriterier for, hvilke af disse typer sager, der løbende skal forelægges udvalget.

Det intensiverede fokus på psykiske sygdomme er drøftet og aftalt i Erhvervssygdomsudvalget, hvor arbejdsmarkedets parter er repræsenteret.

Jeg skal i øvrigt henvide til mine tidligere svar på spørgsmål nr. 2 og spørgsmål nr. 3 til L 88.

Venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen