



Finansudvalget
Christiansborg

Finansministeren

Svar på spørgsmål nr. 3 af 3. september 2009 (L219 - § 35) stillet efter ønske fra Frank Aaen (EL).

Spørgsmål:

Ad § 35. Generelle reserver

Vil ministeren oversende opdaterede svar på spørgsmål 2 og 3 af 5. september 2008 vedrørende L 188, folketingsåret 2008-09, FFL 2009.

Svar:

Opdateret svar på spørgsmål 2 af 5. september 2008:

I medfølgende tabeller 1-13 er vist de ønskede oplysninger. De ”faktiske satser” for 2010 (jf. tabellernes første række) er foreløbige beregninger, og de kan derfor for visse af overførslerne bl.a. som følge af særlige afrundingsregler afvige lidt fra den endelige fastsættelse af satserne for 2010, der – typisk i november måned – udmeldes i bekendtgørelser fra de pågældende ressortministerier.

Vedrørende førtidspension skal bemærkes, at det ved aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti om finansloven for 2006 blev bestemt, at pensionsbeløbene til personer på almindelig og forhøjet almindelig førtidspension skulle sættes op til niveauet for den mellemste førtidspension.

Derfor er der for enlige og gifte førtidspensionister med forhøjet almindelig førtidspension fra og med 2006 angivet samme beløb i tabellernes tre rækker som for enlige henholdsvis gifte førtidspensionister med mellemste førtidspension, jf. tabellerne 3 og 4 samt 7 og 8. Det kan selvsagt ikke afgøres, om forbedringerne for de pågældende førtidspensionister også ville være blevet gennemført i situationerne med alternative reguleringer. I tabellerne er det imidlertid teknisk lagt til grund, at dette ville være tilfældet.

De viste satser for førtidspension vedrører den ”gamle” ordning. Førtidspensionen blev ændret i 2003. Fx modtager enlige, der har fået tilkendt førtidspension efter 1. januar 2003, en ydelse, der bortset fra afrundinger svarer til den maksimale sats for arbejdsløshedsdagpenge, jf. tabel 13.

For så vidt angår folkepensionisterne (jf. tabel 1 og 5), skal bemærkes, at den supplerende engangsydelse til ældre i 2003 og den supplerende ældreydelse fra 2004

(der er blevet forhøjet siden) ikke er indregnet i de angivne ydelser til folkepensionisterne. I øvrigt kan det ikke – i lighed med hvad der gælder for førtidspensionister – afgøres, om de pågældende forbedringer for folkepensionister med beskeden supplerende indkomst eller formue også ville være blevet gennemført i situationerne med alternative reguleringer af overførslerne.

I satserne for pensionerne for 2010 indgår, at pensionstillægget forhøjes med 2.000 kr. (2009-niveau) i medfør af Forårspakke 2.0. Her gælder tilsvarende, at det ikke kan vides, om denne forbedring for pensionisterne også ville være blevet gennemført i situationerne med alternative reguleringer af overførslerne. Det er som ovenfor teknisk lagt til grund, at det ville have været tilfældet.

De anførte satser for revalideringsydelse i perioden 2007-2009 er ændret lidt i forhold til svaret på tidligere spørgsmål, så de udregnes svarende til den aktuelle beregning af satsen.

Alternative reguleringsmekanismer for indkomstoverførslerne ville have haft betydning for arbejdsudbud, indkomstfordeling og offentlige finanser og dermed have indebåret andre forløb for fx beskatning eller andre offentlige udgifter, som også påvirker overførselsmodtageres økonomi.

Der kan ikke drages enkle konklusioner ved at sammenligne udviklingen i satsreguleringen og timelønnen. Det skyldes bl.a., at der i satsreguleringen sker en korrektion for, at overførselsmodtagere ikke betaler arbejdsmarkedsbidrag. Hertil kommer, at der korrigeres for pensionsbidrag, og at reguleringen sker på grundlag af udviklingen i årslønnen.

Hvis der var blevet reguleret med timelønnen, ville satserne for overførselsindkomsterne almindeligvis være vokset hurtigere end den udbetalte årsløn for de beskæftigede lønmodtagere. Det ville have svækket tilskyndelserne til at arbejde og dermed reduceret arbejdsudbud og beskæftigelse. Samtidig ville de offentlige finanser være blevet belastet, hvilket ville have skabt behov for kompenserende ændringer i andre offentlige udgifter eller højere beskatning. Det ville have kunnet påvirke overførselsindkomstmodtagernes økonomi.

Endelig skal anføres, at de viste satser ikke giver et udtømmende billede af indkomstforholdene for overførselsmodtagere under gældende regler, bl.a. fordi satspuljemidlerne også kommer overførselsmodtagere til gode, hvortil kommer de nævnte diskretionære forbedringer af ydelserne til folkepensionister med beskeden indkomst eller formue og ændringen af førtidspensionen i 2003.

Systemet med satsregulering og puljebeløb indebærer, at gruppen af overførselsmodtagere opnår en udvikling i ydelserne nogenlunde på linje med udviklingen i den gennemsnitlige udbetalte årsløn for de beskæftigede lønmodtagere.

Opdateret svar på spørgsmål 3 af 5. september 2008:

Den akkumulerede satspulje for 1993-2009 udgør i 2009-priser godt 10 mia. kr., jf. vedlagte tabel 1.

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen