
Betænkning afgivet af Retsudvalget den 0. marts 2009

2. udkast

(Betækningsbidrag fra SF, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG))

Betænkning

over

Forslag til lov om hæftelse for børns erstatningsansvar [af justitsministeren (Brian Mikkelsen)]

1. Ændringsforslag

Det Radikale Venstre har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 17. december 2008 og var til 1. behandling den 23. januar 2009. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Kommissionen vedrørende ungdomskriminalitets udtalelse indeholdende et lovudkast har været sendt i høring, og justitsministeren sendte dette materiale til udvalget den 15. september 2008, jf. folketingsåret, 2007-08, 2. samling, REU alm. del – bilag 601. Den 18. december 2008 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 23 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

<>

For Socialistisk Folkeparti (SF), Enhedslisten (EL) og Simon Emil Ammitzbøll (UFG) er det vigtigt at stoppe ungdomskriminalitet. Det er ofte i de unge år, at en kriminel løbebane bliver skabt. Det er derfor godt at have en bred palet af tiltag, der er forebyggende og præventive.

SF, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG) kan konstatere, at regeringens intentioner med lovforslaget, der pålægger forældre et økonomisk erstatningsansvar på 7.500 kr. ved deres børns skadsvoldende aktivitet, også er tiltænkt en forebyggende rolle, idet man forventer, at det vil motivere forældre til at tage ansvar for deres barns kriminalitet. I kommissoriet for udvalget er den kriminalpræventive funktion også nævnt – det er ikke tabet, og hvem der skal betale for en skadegørende

handling, der er det afgørende, men det at få forældre til at tage ansvar og stoppe deres børns kriminalitet.

SF, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG) finder, at det er problematisk, at regeringen ser bort fra den undersøgelse af forældres reaktioner på deres barns kriminalitet, der er nævnt i betænkningen, og som viser, at et forslag om et økonomisk erstatningsansvar ikke vil have den forventede effekt. Det er betænkeligt, at regeringen klynger sig til en undersøgelse af 24 sager med forældreplæg, hvor det er lykkedes at få under halvdelen af forældrene til at overholde påbud som en følge af, at de bliver trukket i deres offentlige ydelser. Regeringens væsentligste argument i debatten har været en gammel sag med nogle få Roma-familier i Helsingør kommune, hvor det interne papir, regeringen har fremlagt, om den ulovlige ordning i Helsingør viste, at der også var massiv social støtte og opfølgning omkring familierne. Så det er uafklaret, om det er den massive sociale indsats eller truslen om at miste penge, der var afgørende.

SF, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG) er uforstående overfor, at regeringen tager lovforslaget i brug, når det hviler så meget på den lignende norske ordning, som knapt har været i brug. Det er tale om virkningsløs signalpolitik i forhold til bekæmpelsen af ungdomskriminalitet.

Derudover kan der tegnes forsikring i forhold til denne type erstatningsansvar. Man må derfor forvente, at de velfungerende familier vil tegne en sådan, og at de mere udsatte vil få forøget deres udsathed, da det må forventes, at en del af disse familier ikke får tegnet den nævnte forsikring, enten af økonomiske eller sociale årsager. Forslaget vil altså have en marginaliserende effekt i forhold til den gruppe, man allerhelst ville nå.

Endelig må ordningen forventes at have en reduceret præventiv effekt, da forældrene jo ifalder ansvar uanset om de har gjort alt, hvad de kan som de bedste forældre i verden. Der bliver ikke skullet til, om man er ansvarlig. Det er svært at se motivationen til at gøre noget anderledes, når man alligevel straffes, selvom man er en god forælder.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.[Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (RV), tiltrådt af <>:

1) I § 2 indsættes efter stk. 1:

»Stk. 2. Forslag om revision af loven fremsættes for Folketinget senest i folketingsåret 2011-12.«

[Revisionsbestemmelse]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det foreslås, at lovforslagets konsekvenser vurderes senest i folketingsåret 2011-12.

*Kim Andersen (V) Søren Pind (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd.
Marlene Harpsøe (DF) René Christensen (DF) Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF)
Naser Khader (KF) Karen Hækkerup (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Mogens Jensen (S)
Morten Østergaard (RV) Anne Baastrup (SF) nfm. Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)
Simon Emil Ammitzbøll (UFG) Line Barfod (EL)*

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	2
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 96

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsoversigt, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Ændringsforslag fra Det Radikale Venstre
5	1. udkast til betækning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 96

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om sager om tilsidesættelse af den rimelige tilsynspligt, til justitsministeren
2	Spm. om det objektive ansvar, der påhviler hundeejere, bilejere og arbejdsgivere, til justitsministeren
3	Spm. om efter hvilke konkrete målsætninger ordningens kriminalpræventive effekt skal evalueres, til justitsministeren
4	Spm. om erstatningspligten, til justitsministeren
5	Spm. om erstatningsansvar, til justitsministeren
6	Spm. om, hvorvidt der er undersøgelser, som sandsynliggør, at en erstatningsordning for forældre skulle virke forebyggende, til justitsministeren
7	Spm. om et eventuelt krav over for forældre, hvis Erstatningsnævnet har udbetalt erstatning til et offer, til justitsministeren
8	Spm. om, hvorvidt erstatningskrav mod forældre kan inddrives af det offentlige efter inddrivelsesloven, til justitsministeren
9	Spm. om, hvor mange sager ministeren regner med, at der vil blive, dels fra offentlig side, dels ved domstolene, til justitsministeren
10	Spm. om en beskrivelse af et forløb for ejerne af henholdsvis en daginstitution (en kommune) og en bilejer (privat person), hvis ejendel er blevet udsat for hærværk, og hvor gerningsmanden er henholdsvis en 12-årig og 15-årig, til justitsministeren
11	Spm. om, hvor ofte ordningen i Norge har ført til udbetaling af erstatning, til justitsministeren
12	Spm. om en redegørelse for den skønnede sagsmængde som følge af forslaget, til justitsministeren
13	Spørgsmålet er tilbagetaget. Identisk med spm. 6
14	Spørgsmålet er tilbagetaget. Identisk med spm. 7.
15	Spørgsmålet er tilbagetaget. Identisk med spm. 8.
16	Spørgsmålet er tilbagetaget. Identisk med spm. 9.
17	Spm. om, hvor mange unge der er blevet dømt for skadegørende handlinger i forbindelse med urolighederne i relation til Ungdomshuset sidste forår og muligheden for efterfølgende erstatningsansvar

- over for de unge, til justitsministeren
- 18 Spm. om hæftelse pr. skadegørende handling trækkes fra den erstatning, som barnet efter gældende lov er erstatningspligtig, til justitsministeren
- 19 Spm. om, hvorvidt forslaget vil have en negativ effekt på børn og unges kriminalitet, til justitsministeren
- 20 Spm. om iværksættelse af forskning på området, til justitsministeren
- 21 Spm. om en ordning som supplement til at betale en bøde, hvor man skal tvinge forældrene til at deltage i forældrekurser m.v., til justitsministeren
- 22 Spm. om en ordning med økonomisk progression, til justitsministeren
- 23 Spm. om, at forslaget ledsages af en undersøgelse af de sociologiske effekter ordningen har over for stærke såvel som svage familier, til justitsministeren
- 24 Spm. om, hvorvidt nogle skadelidte vil opgive at gøre deres krav gældende, til justitsministeren
- 25 Spm. om, hvad det vil få af betydning, at man som forældre kan forsikre sig mod at skulle betale, til justitsministeren
- 26 Spm. om, hvor ofte man regner med, at forældre, der ikke kan betale, pga. manglende betalingsevne, vil få nedsat bøden, til justitsministeren
- 27 Spm. om, at det svækker forslaget, at man som forældre enten kan forsikre sig mod forældrehæftelse eller få regningen eftergivet, hvis man ingen penge har, til justitsministeren