

Advokatrådet



Arbejdsskadestyrelsen
Internationalt og Politisk Sekretariat
Sankt Kjelds Plads 11
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 26. november 2008
J.NR.: 04-014102-08-1131
REF.: rmm-hfe

pkh@ask.dk, ler@ask.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring

Ved e-mail af 6. november 2008 har Arbejdsskadestyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det fremgår, at baggrunden for lovforslagets § 1, nr. 9, er, at Arbejdsskadestyrelsen ønsker at kunne udsende standardbreve, herunder særligt rykkerbreve, uden underskrift.

Advokatrådet skal i den forbindelse bemærke, at den foreslåede bestemmelse i sin ordlyd ikke er begrænset til at angå rykkerskrivelser – eller standardbreve i øvrigt, ligesom bestemmelsen heller ikke er begrænset til at angå fremsendelse uden underskrift, jf. formuleringen ”uden underskrift eller på tilsvarende måde”. Advokatrådet finder således, at bestemmelsen i sin formulering er for vidtgående i forhold til det angivne formål.

Advokatrådet har i øvrigt bemærket, at Folketingets Ombudsmand i en redegørelse af 12. marts 2008 har fremsat bemærkninger til Arbejdsskadestyrelsens praksis med at udsende rykkerbreve uden underskrift. Ombudsmanden har i den forbindelse påpeget, at der efter hans opfattelse findes en retssædvane, hvorefter breve fra en statslig myndighed altid skal underskrives, og at det må kræve særlig hjemmel at fravige denne retssædvane.

Ombudsmanden har desuden påpeget en række hensyn, herunder særligt hensynet til, at ansøgeren kan sikre sig imod inhabilitet, der taler for, at alle breve underskrives, og han har henstillet til, at Arbejdsskadestyrelsens rykkerbreve fremover bliver underskrevet.

Advokatrådet kan generelt tilslutte sig ombudsmandens overvejelser om behovet for underskrift på breve fra offentlige myndigheder. Rådet er i den forbindelse enig med ombudsmanden i, at der i relation til underskriftskravet kan være et særligt hensyn at tage til ansøgeren, når myndigheden – som det er tilfældet hos Arbejdsskadestyrelsen – har tilrettelagt arbejdet sådan, at ansøgeren ikke har en fast sagsbehandler.

Det må i den forbindelse efter Advokatrådets opfattelse også tillægges betydning, at arbejdsskadesager generelt er af stor betydning for ansøgeren, og at der i mange tilfælde kan være tale om sager, som det for ansøgeren er svært at overskue.

Advokatrådet skal derfor opfordre til, at brugen af uunderskrevne breve – i det omfang administrative hensyn afgørende taler for overhovedet at udsende sådanne breve – begrænses mest muligt, og at lovforslagets § 1, nr. 9, således overvejes nærmere.

Med venlig hilsen


Rasmus Møller Madsen



Arbejdsskadestyrelsen
Internationalt og Politisk Sekretariat
Skt. Kjelds Plads 11
2100 København Ø

28. november 2008

J.nr. 0000335-08

Ankestyrelsens bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring

Ankestyrelsen
Amaliegade 25
Postboks 9080
1022 København K

Ankestyrelsen har følgende bemærkninger til ovennævnte lovforslag af 6. november 2008:

Tel +45 3341 1200
Fax +45 3341 1400
ast@ast.dk
www.ast.dk
EAN-nr: 57 98 000 35 48 21

Ankestyrelsen finder, at formuleringen af den foreslåede § 10 a i lovforslagets § 1, nr. 5 er uklar. Det er navnlig formuleringen "Det samme gælder.." og "Ovenstående gælder..", der skaber tvivl om den præcise rækkevidde af bestemmelsen. Vi er således af den opfattelse, at sætningen "Det samme gælder frivilligt sikrede selvstændige erhvervsdrivende og medarbejdende ægtefæller, jf. § 48, stk. 2" bør flyttes op som sidste sætning i § 10 a, stk. 1. Endvidere kunne § 10 a, stk. 3, formuleres således:

Eksp.tid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Stk. 3. Arbejdsskadestyrelsen kan under anvendelse af denne lovs § 49, stk. 1-8, kræve udgifterne betalt af et forsikringselskab eller af Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomssikring m.fl., når skaden har ramt

- a) personer, hvis arbejde gar ud på at forebygge, forhindre eller afværge handlinger som nævnt i stk. 1, eller på at yde hjælp, assistance eller anden indsats for, under eller efter en sådan handling eller,
- b) personer, der er udsendt af den danske stat eller af en dansk virksomhed til arbejde i lande, hvor der er særlig risiko for terror.

I § 1, nr. 8, foreslås indført regler om stiltiende samtykke, der svarer til § 11 a, stk. 4, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. I bemærkningerne er nævnt, at det er en konsekvens af manglende medvirken, at sagen må afgøres på det foreliggende grundlag og dermed, at princippet om processuel skadevirkning finder anvendelse. Princippet om processuel skadevirkning er imidlertid ikke lovfæstet på arbejdsskadeområdet, hvilket kan give anledning til tvivl om fremgangsmåden og retsstillingen i sådanne sager. Ankestyrelsen finder det bør overvejes at indføre en ordning svarende til det samlede regelsæt i §§ 10-12 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Det bør endvidere sikres, at Ankestyrelsens behandling af arbejdsskadesager er omfattet af regelændringen.

I § 1, nr. 9, er foreslået, at beskæftigelsesministeren på arbejdsskadeområdet kan fastsætte regler om, at visse breve kan sendes uden underskrift eller på tilsvarende måde. I bemærkningerne er henvist til Arbejdsskadestyrelsens behov for regelændringen. Ankestyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at det fremgår af bemærkninger under 2.6.3, at Ankestyrelsen er omfattet, mens det ikke fremgår af de specifikke bemærkninger til den foreslåede bestemmelse. Ankestyrelsen har ligeledes behov for den foreslåede regelændring.

I § 1, nr. 10, er foreslået regler om tilbagebetaling. I den sociale lovgivning forudsætter et tilbagebetalingskrav, at der er udbetalt ydelser med urette, jf. også den foreslåede § 40 a, stk. 1, nr. 3. Det forekommer uklart, hvorfor § 40 a, stk. 1, nr. 1 og 2 er formuleret anderledes. Det bemærkes endvidere, at afgørelserne om tilbagebetaling ikke vil tjene som fundament i inddrivelsesøjemed.

I lovforslagets § 1, nr. 11, er genoptagelsesreglen i § 41, stk. 1 foreslået ændret. Ændringen består i, at der er indføjet ”enhver” afgørelse og at henvisningen til § 39 er slettet. I den foreslåede nye bestemmelse står imidlertid fortsat ”afgørelse om at en skade ikke er omfattet af loven”.

Vi vurderer det som tvivlsomt, om Ombudsmanden vil finde, at ændringen betyder, at en afvisning på formelle grunde er omfattet af bestemmelsen. I den udtalelse fra Ombudsmanden, som ligger til grund for Principafgørelse U-7-07 argumenterede han med, at en afvisning af formelle grunde ikke er en afgørelse om ”at en skade ikke er omfattet af loven”.

Det foreslås derfor, at der i bestemmelsen indsættes en sætning om, at 5 års fristen også gælder for sager, som er afvist af formelle grunde på grund af for sen anmeldelse.

Vedrørende lovforslagets § 1, nr. 13, om arbejdsgivers ret til aktindsigt i tilskadekomnes diagnose bemærkes, at det efter Ankestyrelsens opfattelse er

nødvendigt at indføre en lovbestemmelse, hvoraf det eksplicit fremgår, at disse oplysninger ikke er undtaget, jf. offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1, fra adgangen til aktindsigt i lovens kap. 2, hvis det beskrevne formål skal opnås.

Vedrørende § 1, nr. 14, bør det overvejes, om det princip, der er nævnt på s. 22, om at Beskæftigelsesministeriet skal betale Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen for administrationen af de terrørsager, som ikke kan henføres til andre, skal indarbejdes i § 59 i stedet for blot at stå i lovbemærkningerne.

Ankestyrelsen har ikke i øvrigt bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Pernille Fejfer

Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsskadestyrelsen

19. november 2008

Ref. nr :AES-01-04-09
Oplys venligst ved
henvendelse

Høring over forslag til lovændringer af lov om arbejdsskadesikring

Arbejdsskadestyrelsen har ved mail af 6. november 2008 anmodet om bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring. Lovforlaget udmønter anbefalingerne fra arbejdsgruppen om terrordækning efter arbejdsskadesikringsloven ved terrorhandlinger. Lovforlaget indeholder tillige en række tekniske ændringer af arbejdsskadesikringsloven.

I forhold til udmøntning af anbefalinger fra arbejdsgruppen om terrordækning har AES ingen bemærkninger.

For så vidt angår de øvrige ændringsforslag, har AES enkelte bemærkninger til forslagens § 1 nr. 12, 14 og 15.

Til § 1, nr. 12 og 14:

Ændringsforslagene indebærer, at AES' nuværende adgang til at anke Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om branchehenføring af en arbejdsskade ophæves. AES forudsætter, at det forsat vil være muligt at rette henvendelse til Arbejdsskadestyrelsen i de eventuelle konkrete sager, hvor der kan være tvivl om, hvorvidt branchehenføringen er korrekt. Det bemærkes, at korrekt branchehenføring har væsentlig betydning for beregningen af bidragssatserne i de enkelte branchegrupper.

Til § 1, nr. 15:

Det foreslås, at AES' nuværende adgang til oplysninger i indkomstregisteret begrænses, herunder at muligheden for at bruge oplysninger fra indkomstregisteret bortfalder. Det foreslås, at AES' adgang til indkomstregisteret begrænses, således at den svarer til den adgang, som de private forsikringselskaber har.

I bemærkningerne til bestemmelsen henvises blandt andet til et tidligere høringssvar fra Datatilsynet, hvorefter *Datatilsynet fandt, at videregivelse af personoplysninger fra indkomstregisteret til private virksomheder vil medføre risiko for uberettiget brug af oplysningerne og forringede muligheder for kontrol med, hvordan oplysningerne anvendes.* Hertil bemærkes, at AES er omfattet af såvel offentligheds- som forvaltningslov, og at

Arbejdsmarkedets
Erhvervssygdomssikring
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Tlf.: 48 20 49 40

Fax: 48 20 48 16

aes@atp.dk

www.aes.dk

CVR-nr.: 21169293

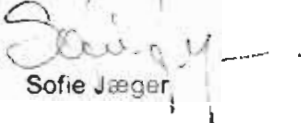
Telefontid:

Man-tors: 8.00-16.00

Fredag: 8.00-15.30

AES dermed ikke umiddelbar er sammenlignelig med de private forsikringselskaber.

Videre bemærkes, at AES inden for en overskuelig fremtid må forventes at skulle administrere en belønningsordning, jf. § 58 c i lov om arbejdsskadesikring. Belønningsordningen forventes at skulle knyttes til bidragsberegningen i AES. Da det på nuværende tidspunkt er uafklaret, hvilke oplysninger der skal anvendes til administration af belønningsordningen, herunder om det vil være muligt at indhente de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret, samt om det vil være nødvendigt at indhente oplysninger i kontroløjemed, synes det uhensigtsmæssigt at indskrænke den nuværende adgang.

Venlig hilsen

Sofie Jæger

**E-Post fra Arbejdsskadeforeningen -
AVS**

Formand Kurt A. Nissen
Jasminvej 7, 4200 Slagelse
Tlf.: 58 52 47 21 – mobil 23 74 48 21
E-mail: avs-slagelse@stofanet.dk



Til: Beskæftigelsesministeriet via Arbejdsskadestyrelsen.
Slagelse d. 18.11.2008

Hørings svar fra Arbejdsskadeforeningen AVS v/ Formand
Kurt A. Nissen.

Ang. Udkast til forslag til: "Lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring (Dækning af skader forvoldt ved terror samt tekniske lovændringer) dateret d. 6. november 2008"

Indledende bemærkninger: (*"citaterne er fra lovforslaget"*)

At der kommer en lovændring, således at arbejdsskader der opstår på grund af terrorhandlinger, kan blive anerkendt er selvfølgelig positivt.

Lovgivningen bør indeholde en bred formulering ang. helbredsmæssige senfølger efter en terror handling. Specielt hvis der har været brugt kemiske våben, som man ikke kender langtidsvirkningerne af, hvis man overlever angrebene.

De enkelte lovændringer vedr. terrorhandling, har vi ingen bemærkninger til. Men håber selvfølgelig, at lovændringerne er fyldestgørende, til gavn for eventuelle skaderamte og deres familier.

Derudover har vi følgende bemærkninger til de enkelte ændringsforslag, som ikke har med terror at gøre.

" § 7. stk. 3.. 2. pkt: Disse sygdomme skal forelægges Erhvervssygdomsudvalget, når Arbejdsskadestyrelsen skønner, at der er mulighed for, at sygdommen vil kunne anerkendes "

Denne nye formulering er en forbedring, men der mangler en mulighed for at anke, når arbejdsskadestyrelsen skønner at sagen **ikke** skal forelægges for erhvervssygdomsudvalget.

" I § 9. stk. 1. ændres " mindst hvert andet år" til løbende " = En positiv ændring.

" § 41. stk. 1. affattes således: efter anmodning fra tilskadekomne eller de efterladte eller på arbejdsskadestyrelsens foranledning kan enhver afgørelse om, at en skade ikke er omfattet af loven, genoptages inden for en frist på 5 år fra afgørelsen. "

Gælder denne ret til genoptagelse kun en gang? – Med sætningen fra afgørelsen, menes der dermed afgørelsen i arbejdsskadestyrelsen eller evt. en afgørelse i ankestyrelsen ?

Bør det ikke indskrives i loven, at enhver afvist sag kan genoptages hvis den er afvist af lægelige grunde, ikke stod på erhvervssygdomslisten og der efterfølgende kommer **ny lægelig viden**, som kan dokumentere at den afviste sag er en arbejdsskade, som hører ind under loven. I sådanne tilfælde bør der ikke være nogen forældelse på 5 år.

" I § 44 indsættes efter stk. 6. der bliver nr. 5. som nyt stykke: Stk. 6. Arbejdsgiveren har ret til aktindsigt i skadesagen i Arbejdsskadestyrelsen efter reglerne i kapitel 2 i lov om offentlighed i forvaltningen. Aktindsigten omfatter oplysninger om tilskadekomnes diagnose."

Dette er et meget følsomt område. I en arbejdsskadesag bliver der mange gange skrevet i diverse lægelige udtalelser om arvelige sygdomme, om familiemedlemmer og deres sygdomme mv. Sådanne oplysninger vedkommer ikke en arbejdsgiver! De må kun kendes af den kreds der har tavshedspligt om sagerne og dette har en arbejdsgiver jo ikke. Derfor kan sådanne oplysninger i værste tilfælde være til skade for skadelidte.

Det skal sikres at arbejdsgiveren kun modtager selve den diagnose som har med den aktuelle arbejdsskade at gøre. F.eks. brækket venstre ben eller prolaps i nakken. Dette specielt når det drejer sig om psykiske skader, hvor det er vigtigt hvordan en diagnose bliver stillet og eventuelt forklaret til arbejdsgiveren.

BEMÆRK: Når arbejdsgiveren modtager brevet med diagnosen, skal skadelidte gerne have modtaget en kopi af brevet mindst 2 dage før arbejdsgiveren.

Vi anerkender at de gode og lovlydige arbejdsgivere har brug for at kende en diagnose, for bedre at kunne forebygge at andre pådrager sig samme skade.

Da et lovforslag altid kan være svært at overskue konsekvenserne af, forbeholder vi os selvfølgelig retten til, høringsrunden at kontakte arbejdsskadestyrelsen, beskæftigelsesministeriet og evt. politikerne i folketinget, hvis vi finder at der er behov derfor.

Med håb om at vores bemærkninger til lovforslaget vil indgå i de videre drøftelser i ministeriet og folketinget, fremsendes vores høringssvar hermed.

Kurt A. Nissen formand for **AVS** og Forretningsudvalgsmedlem i Landsforeningen For Arbejdsskadede **LFA**.

Det er ingen skade at kende os...

www.arbejdsskadeforeningen.dk og www.lfa.dk



DANMARKS REDERIFORENING
(DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION)

Arbejdsskadestyrelsen
Internationalt og Politisk Sekretariat
Sankt Kjelds Plads 11
2100 København Ø

Att.: Konsulent Preben K. Hansen
Konsulent Leif Rasmussen

20. november 2008

ulr/bc

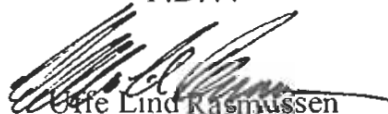
Udkast til lovforslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring - dækning af skader forvoldt ved terror

Vi forstår, at Arbejdsskadestyrelsen har udsendt ovennævnte udkast til lovforslag i offentlig høring på Høringsportalen. Da udkastet har væsentlig betydning for dækning af terrorismeskader for søfarende på danske skibe, er det væsentligt for os at kunne kommentere lovudkastet, selv om vi ikke har modtaget det direkte i høring.

I overensstemmelse med § 2, stk. 4 i arbejdsskadeforsikringsloven går vi ud fra, at de foreslåede lovændringer vedrørende dækning for terrorismeskader vil omfatte ansatte på danske skibe, uanset hvor skibet befinder sig. Det bør præciseres i lovmotiverne, at ligesom danske søfarende efter omstændighederne vil være dækket efter gældende udstationsregler, hvor de er beskæftiget på fremmede skibe, vil de også i samme udstrækning være dækket for terrorismeskader.

Lovudkastets § 1, nr. 5 (ad § 10 a, stk. 3, næstsidste punktum) fastsætter en regresret for Arbejdsskadestyrelsen i tilfælde, hvor terrorismeskader rammer "personer, der er udsendt af en dansk virksomhed til at arbejde i lande, hvor der er en særlig risiko for terror". Det er væsentligt, at det præciseres, at denne regresadgang ikke omfatter tilfælde, hvor ansatte på et dansk skib udsættes for terror, hvor skibet befinder sig i en risikozone. Skibe udgør en del af dansk territorium, og de søfarende kan derfor ikke ligestilles med personer, der er udsendt af en dansk virksomhed til at arbejde i et land, hvor der er en særlig risiko for terror.

Med venlig hilsen
DANMARKS REDERIFORENING
P.D.V.



Leif Lind Rasmussen



Arbejdsskadestyrelsen
Skt. Kjelds Plads 11
Postboks 3000
2100 København Ø

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring

Med mail af 6. november 2008 har Arbejdsskadestyrelsen sendt i høring et forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring (dækning af skader forvoldt ved terror samt tekniske lovændringer).

Det fremsendte udkast indeholder en udmøntning af anbefalingerne fra arbejdsgruppen om dækning efter arbejdsskadesikringsloven ved terror. Herudover indeholder lovudkastet en række øvrige ændringer af arbejdsskadesikringsloven.

Det fremsendte lovforslag giver Dansk Arbejdsgiverforening (DA) anledning til følgende bemærkninger:

Ad udmøntning af arbejdsgruppens anbefalinger om dækning efter arbejdsskadesikringsloven ved terror.

DA støtter de foreslåede ændringer af arbejdsskadesikringsloven, som følger af anbefalingerne fra arbejdsgruppen om terrordækning efter arbejdsskadesikringsloven. DA finder endvidere udmøntningen af anbefalingerne fulgt stringent og præcist.

Grundlæggende hilser DA velkommen den klarhed, som lovforslaget vil sikre om arbejdstagernes, arbejdsgivernes og forsikringsselskabernes retsstilling ved et terrorangreb, der rammer danske arbejdspladser.

Derudover er DA tilfreds med, at lovændringerne fastholder arbejdsskadesikringens identitet som en arbejdspladsrelateret sikringsordning, der bygger på arbejdsgivernes objektive ansvar for skader, der skyldes arbejdet eller arbejdsforholdene og på arbejdsgivernes pligt til at sikre medarbejderne mod skader.

Afgørende for DA er, at erstatningsudgifterne til personskader som følge af terror i al væsentlighed betales af Arbejdsskadestyrelsen på vegne af den danske stat. Kun de udgifter til personskader, der kan henføres til en begrænset persongruppe, nemlig dem der som led i deres arbejde sendes til arbejdspladser med en høj risiko for terror såsom politi, redningsfolk, journalister m.v., skal dækkes af forsikringsselskaberne m.v. og Arbejdsmarkedets Erhvervsyngdomssikring.

Herved sikres, at de danske virksomheder alene skal bære udgiften til erstatning i det omfang, at det er arbejdet, der har medført en kendt og påregnelig risiko for skader som følge af terror.

18. november 2008
CSH/HHH

Høringssvar fra DA -
terror m.v.doc

DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113
DK-1790 København V

Tlf. 33 38 90 00
www.da.dk

CVR 16834017
E-mail da@da.dk

Endelig finder DA det hensigtsmæssigt, at Arbejdsskadestyrelsen bliver sagsbehandlende myndighed på området. Dels vil det lette administrationen af en sådan ordning, dels vil det sikre en ensartet og smidig sagsbehandling for både borgere og virksomheder.

Ad øvrige ændringer

Overordnet støtter DA Arbejdsskadestyrelsens forslag til lovændringer af arbejdsskadesikringsloven, der understøtter forenkling og optimering af sagsbehandlingen i Arbejdsskadestyrelsen.

De foreslåede lovændringer giver anledning til følgende bemærkninger:

Ad Forelæggelse af sager for Erhvervssygdomsudvalget

DA er betænkelig ved lovændringen.

Der er forståelse for den modernisering af sprogbruget i lovgivningen, som Arbejdsskadestyrelsen lægger op til. DA finder dog ikke, at forslaget indfanger intentionen bag lovændringen og udtrykker retstilstanden for gældende praksis som beskrevet i bemærkningerne.

Således afspejler den foreslåede formulering ikke, at styrelsen forelægger Erhvervssygdomsudvalget sager, der vurderes til anerkendelse, sager der vurderes at ligge tæt på anerkendelse samt sager, der vurderes til afvisning med henblik på at afklare praksis.

DA foreslår, at den nuværende lovtekst ændres til en formulering, der lægger vægt på, at sygdomme omfattet af § 7, stk. 1, nr. 2 og stk. 2, forelægges Erhvervssygdomsudvalget undtagen når det er evident for Arbejdsskadestyrelsen, at sygdommen ikke vil kunne anerkendes efter gældende ret.

Der skal således være en klar forståelse af, at Arbejdsskadestyrelsen ikke skal forelægge sager for udvalget, hvor det er klart og utvivlsomt, at sygdommen ikke skal anerkendes.

Fastholder Arbejdsskadestyrelsen den foreslåede lovændring, er DA af den opfattelse, at lovændringen utilsigtet ville kunne resultere i et unødigt pres på Erhvervssygdomsudvalget.

Ad Tidsfrister for Arbejdsskadestyrelsens forhandlinger med Erhvervssygdomsudvalget om justeringer af fortegnelsen over erhvervssygdomme

DA er betænkelig ved lovændringen.

DA anerkender behovet for en lovændring, der afspejler Arbejdsskadestyrelsens gældende praksis om en dynamisk proces. DA finder dog, at den foreslåede ændring fra "minimum hvert andet år" til "løbende" er for vidtgående.

DA foreslår en anden fast struktur i form af, at lovteksten fremadrettet fastholder, at udvalget mødes minimum hvert halve år om principielle drøftelser af forskellige erhvervssygdomsområder og om revision af erhvervssygdomsfortegnelsen.

Herudover stiller DA sig uforstående over for Arbejdsskadestyrelsens henvisning til bilag 3 i bemærkningerne til dette punkt.

Bilag 3 har status af en almindelig orientering og information til politikerne, der indgik ved den politiske aftale bag arbejdsskadesreformen i 2003, men er og har hele tiden været uden selvstændig retlig betydning.

DA foreslår, at henvisningen til bilag 3 udgår af lovbemærkningerne.

Ad Tilbagebetaling af erstatning

DA støtter lovændringen. Således er DA enig i, at arbejdsskadesikringsloven udtrykkeligt bør angive regler for, under hvilke forhold og betingelser tilbagesøgningskrav kan rejses, herunder hvor længe kravet kan rejses, samt regler for tilbagebetalingsordninger og inddrivelsesmetoder.

Ad Arbejdsgiverens adgang til oplysninger i konkrete skadessager

DA støtter lovændringen. DA finder dog ikke, at en kodificering af nuværende praksis om ret til aktindsigt i tilskadekomnes diagnose er tilstrækkelig for at sikre arbejdsgiverens ret til at anke en afgørelse.

DA foreslår, at der bliver adgang for en arbejdsgiver til alle oplysninger af betydning for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, herunder blandt andet hvorledes arbejdet anses for at være årsag til en lidelse, hvorvidt arbejdstager er særlig disponeret for en lidelse, om andre forhold end arbejdet menes at være medvirkende årsag etc.

Adgang til information vil samtidig betyde øget indsigt i de nærmere omstændigheder ved arbejdsskader, hvilket kan bidrage til en styrkelse af det forebyggende arbejde i virksomhederne.

Der skal selvfølgelig tages fornødent hensyn til den pågældende arbejdstagers velbegravede krav om fortrolighed vedrørende stærkt personlige oplysninger.

De øvrige foreslåede tekniske lovændringer i lovforslaget giver ikke anledning til selvstændige bemærkninger.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Thomas Philbert Nielsen



Arbejdsskadestyrelsen
Sankt Kjelds Plads 11
2100 København Ø

Sendt til ask@ask.dk

20. november 2008

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2008-112-0142
Sagsbehandler
Jens Harkov Hansen
Direkte 3319 3231

Vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om ændring af lov om erstatning til tilskadekomne værnepligtige m.fl. (Dækning af skader forvoldt ved terror samt tekniske lovændringer)

Ved e-post af 10. november 2008 har Arbejdsskadestyrelsen fremsendt ovennævnt udkast til lovforslag og anmodet Datatilsynet om bemærkninger hertil.

Datatilsynet udtalte sig ved brev af 5. november 2008 om et tidligere udkast til lovforslaget. Datatilsynet henstillede i den forbindelse bl.a., at Arbejdsskadestyrelsen foretog en vurdering af lovforslaget i forhold til persondataloven¹ og databeskyttelsesdirektivet².

Datatilsynet skal på baggrund af det nu fremsendte udkast til lovforslag udtale følgende:

1. Ved lovforslagets § 1, nr. 13, indsættes i lov om arbejdsskadesikring § 44 et nyt stk. 6 med følgende indhold: "Arbejdsskadestyrelsen videregiver ved afgørelsen af anerkendelsesspørgsmålet i arbejdsskadesagen oplysning om tilskadekomnes diagnose til arbejdsgiveren".

Det følger af bemærkningerne til bestemmelsen, at det foreslås at kodificere Arbejdsskadestyrelsens hidtidige praksis, hvorefter arbejdsgiveren bliver underrettet om tilskadekomnes diagnose i den meddelelse, som sendes til arbejdsgiveren ved afgørelsen af anerkendelsesspørgsmålet. Oplysningen har betydning for, at arbejdsgiveren kan udnytte sin ankeret i forbindelse med konkrete skadesager, idet ankeretten bliver illusorisk, hvis arbejdsgiveren ikke modtager denne oplysning.

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at arbejdsgiveren med henblik på, at kunne vurdere, om en konkret afgørelse om anerkendelse af en arbejdsskade skal indbringes for Ankestyrelsen, har behov for at få oplysninger om tilskadekomnes diagnose.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

² Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

Det fremgår endvidere, at videregivelse af oplysningen om tilskadekomnes diagnose til arbejdsgiveren vil være omfattet af reglerne i persondataloven om videregivelse af følsomme oplysninger.

Ifølge bemærkningerne, er det Beskæftigelsesministeriets vurdering, at videregivelse af oplysningen om tilskadekomnes diagnose er omfattet af § 7, stk. 2, nr. 4, da videregivelsen af oplysningen om tilskadekomnes diagnose er en nødvendig forudsætning for, at arbejdsgiveren kan vurdere, om Arbejdsskadestyrelsens afgørelse skal indbringes for Ankestyrelsen.

Datatilsynet skal imidlertid henlede opmærksomheden på, at Arbejdsskadestyrelsen tidligere har vurderet, at arbejdsskadesikringsloven er en del af det sociale område, og derved omfattet af den særlige videregivelsesbestemmelse i persondatalovens § 8, stk. 3.³

Datatilsynet skal anbefale, at Arbejdsskadestyrelsen afklarer, hvorvidt behandlingen af personoplysninger i medfør af lovforslaget er omfattet af bestemmelsen i lovens § 8, stk. 3, og at dette kommer til at fremgå af lovforslagets bemærkninger. Hvis der er tale om en behandling omfattet af § 8, stk. 3, bør det fremgå af lovforslaget, at der tilsigtes en fravigelse af bestemmelsen.

Datatilsynet kan i den forbindelse oplyse, at persondataloven i vidt omfang er en implementering af databeskyttelsesdirektivet. Lovens § 8, stk. 3, er imidlertid ikke direktivbestemt.

Hvis forslaget opretholdes, skal Datatilsynet endvidere anbefale, at det tydeliggøres i lovforslagets bemærkninger, at videregivelsen alene kan finde sted når det er *nødvendigt* for, at arbejdsgiveren kan vurdere, om Arbejdsskadestyrelsens afgørelse skal indbringes for Ankestyrelsen.

Det er herefter Datatilsynets opfattelse, at spørgsmålet om, hvorvidt der skal gennemføres en særlig bestemmelse om videregivelse af diagnoseoplysninger som foreslået, må bero på en politisk vurdering.

2. Ifølge lovforslagets § 1, nr. 15, affattes § 56a i lov om arbejdsskadesikring således: "Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring kan få adgang til de oplysninger om branche og antal beskæftigede i indkomstregistret, jf. § 7 i lov om indkomstregister, der er nødvendige til brug for beregning og opkrævning af bidrag hos sikringspligtige arbejdsgivere."

I lovforslagets almindelige bemærkninger er bl.a. anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring får samme begrænsede adgang til indkomstregistret som forsikringsselskaberne. Det betyder, at de får adgang til oplysninger om de sikringspligtige arbejdsgiveres branche og antal beskæftigede. Det er en

³ Se hertil L194 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Opfølgning af anbefalinger fra arbejdsskadeudvalgene m.v.), som blev fremsat den 28. marts 2007.

forudsætning, at oplysningerne er nødvendige til brug for beregning og opkrævning af bidrag hos arbejdsgiverne.

I lovforslagets almindelige bemærkninger er endvidere henvist til Datatilsynets høringssvar over forslaget til lov nr. 496 af 6. juni 2007, der bl.a. vedrører forsikringsselskabers adgang til indkomstregistret.

Det står ikke umiddelbart Datatilsynet klart, på hvilken baggrund der refereres til det omtalte høringssvar, der vedrører private virksomheders adgang til indkomstregistret.

Datatilsynet har brev af 13. oktober 2005 udtalt sig om eIndkomst-loven, herunder den efterfølgende etablering af adgang til oplysningerne i registret⁴.

Datatilsynet påpegede bl.a., at efterfølgende etablering af adgang til oplysningerne i registret forudsætter en selvstændig vurdering i forhold til persondatalovens § 5, stk. 3.

Datatilsynet har noteret sig, at lovforslaget indebærer en indskrænkning af Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikrings adgang til oplysningerne i indkomstregistret i forhold til gældende regler.

Under hensyn til at Arbejdsskadestyrelsen i medfør af persondataloven ikke må behandle eller i øvrigt have adgang til oplysninger, som styrelsen ikke har behov for i forbindelse med sin konkrete myndighedsudøvelse, forudsætter Datatilsynet, at der heller ikke i forbindelse med den nu foreslåede bestemmelse vil blive givet adgang i indkomstregistret til de ansattes identitetsoplysninger eller oplysninger om disses lønmæssige forhold, og at styrelsens adgang teknisk vil blive begrænset til de oplysninger, som er nødvendigt af hensyn til udførelsen af Arbejdsskadestyrelsens opgaver.

3. Datatilsynet skal afslutningsvist bemærke, at tilsynet forudsætter at nærværende høringssvar medsendes til det relevante folketingsudvalg i forbindelse med den videre behandling af lovforslaget.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

⁴ Udtalelsen kan findes i Datatilsynets Årsberetning 2005 s. 31ff.

Arbejdsskadestyrelsen
Internationalt og Politisk Sekretariat
Sankt Kjelds Plads 11
2100 København Ø

Kristelig Fagbevægelse
Engboulvarden 30
8960 Randers SØ

Tlf. 8911 2233
Fax 7227 7200

pol.sekr@krifa.dk
www.krifa.dk

Åbningstider:
mandag: 9-16.30
tirsdag-torsdag: 9-15
fredag: 9-14

Randers SØ, den 13. november 2008
4420/450/2008-1720
ERB

Høring om forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring

Kristelig Fagbevægelse takker for lovforslaget vi har haft i høring. Lovforslaget er en udmøntning af en arbejdsgruppes anbefalinger og indeholder hovedsagelig en del tekniske justeringer.

Der synes at være to formål med lovændringen, dels at få indført regler for ret til erstatning for følger af terrorhandling, dels at få indført regler, der forenkler og optimerer sagsbehandlingen i Arbejdsskadestyrelsen mv.

Ved gennemlæsning af reglerne synes der at være tale om indførelse af en generelt smidigere lov. Der bygges på, at den gældende praksis forsætter, da loven flere steder lempes til fordel for praksis. Lovkravet bliver dermed lempeligere.

Konkrete bemærkninger

Lovforslagets § 1, nr. 2 synes i sin ordlyd umiddelbart at være en skærpelse af reglerne. Der er dog reel tale om en formulering af den gældende praksis. Ifølge kommentarerne til udkastet er formålet at få bestemmelsen mere positivt formuleret.

Lovforslagets § 1, nr. 3 kan medføre risiko for, at der sker forhandling om ændringer af fortegnelsen mindre end hvert andet år, som der nu er krav om i loven.


Den nuværende praksis er mere dynamisk, end den gældende lov er formuleret. Ifølge kommentarerne til udkastet har formålet med ændringen været at få dynamikken beskrevet i loven. På nuværende tidspunkt er den beskrevne risiko derfor nok illusorisk, men man bør være opmærksom på, at der ikke må ske en forringelse af praksis, således at der forhandles sjældnere end hvert andet år.

Der kunne overvejes at lave en formulering der lyder: "løbende, dog mindst hvert andet år."

Lovforslagets § 1, nr. 10 om tilbagebetaling af beløb modtaget i ond tro er en lovfæstelse af nuværende praksis. Det vil være naturligt at følge denne praksis.

Venlig hilsen

Søren Fibiger Olesen
landsformand


Erik Bertelsen
politisk konsulent

Kristelig Fagbevægelse
er en fællesbenævnelse
for:
Kristelig Fagforening
og Kristelig A-kasse

- et værdifuldt valg

Arbejdsskadestyrelsen
Internationalt og Politisk Sekretariat
Sankt Kjelds Plads 11
2100 København Ø

Sendt pr. mail til: pkh@ask.dk og ler@ask.dk

18. november 2008

Høring over forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring
FA har modtaget udkast af 6. november d.å. til lovforslag om ændring af lo-
ven om arbejdsskadesikring (Dækning af skader forvoldt ved terror samt tek-
niske lovændringer) til høring.

DOK. NR. 3313
S. NR. 08/429
HRO /
BILAG:

Lovudkastet omfatter dels forslag til regler om erstatning for personskader,
herunder regler på arbejdsskadeområdet, dels nogle tekniske ændringer.

Terrordækning efter arbejdsskadesikringsloven

FA kan tilslutte sig, at der i arbejdsskadesikringsloven indføres en særlig er-
statningsordning, som omfatter alle, der rammes af terror, mens de er på ar-
bejde, også selvom der ikke er årsagssammenhæng mellem arbejdet og ter-
rorhandlingen. FA kan desuden tilslutte sig, at erstatningsudgifterne hertil
som udgangspunkt afholdes af staten, men at Arbejdsskadestyrelsen for sær-
lige persongrupper kan kræve udgifterne betalt af forsikringsselskaber m.fl.
ved ulykker og af Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring ved erhvervs-
sygdomme. Vi har forstået, at Arbejdsskadestyrelsen kan kræve udgifterne til
erstatning m.v. betalt af et forsikringsselskab, når skaden har ramt personer,
hvis arbejde går ud på at forebygge, forhindre eller afværge terrorhandlinger,
eller på at yde hjælp, assistance eller anden indsats før, under eller efter en
terrorhandling.

Andre ændringer af arbejdsskadesikringsloven (Tekniske ændringer)

Lovudkastet rummer desuden en række forslag til forenkling og optimering af
sagsbehandlingen i Arbejdsskadestyrelsen m.v. FA henviser her til de be-
mærkninger, som måtte fremkomme fra Forsikring & Pension.

I oversigten over lovforslagets samlede konsekvenser anføres bl.a., at æn-
dringerne ikke vil have administrative konsekvenser for erhvervslivet, ligesom
det alene har "ubetydelige" økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. FA
opfordrer til, at det i det endelige lovforslag så vidt muligt tydeliggør art og
omfang af de økonomiske konsekvenser.

Med venlig hilsen

Hans Jørgen Steffensen

Arbejdsskadestyrelsen
Preben K. Hansen
Sankt Kjelds Plads 11
Postboks 3000
2100 København Ø

Pr. mail



Hørings svar – lovudkast – arbejdsskadesikringsloven m.fl.

Med skrivelse af 6. november 2008 har Arbejdsskadestyrelsen fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring m.fl. Samtidig anmodede styrelsen om eventuelle bemærkninger til lovudkastet senest den 20. november 2008, kl. 12.00.

I denne anledning skal Forsikring & Pension hermed bemærke følgende:

Lovudkastets § 1, stk. 5, indebærer forslag til en ny § 10 a i arbejdsskadesikringsloven. Den påtænkte § 10 a indeholder et stk. 5, hvorefter staten har regres mod den eller de ansvarlige skadevoldere for udgifter, der ikke kan kræves betalt af et forsikringsselskab m.fl. efter § 10 a, stk. 3 og 4. Regreskravet kan inddrives efter arbejdsskadesikringslovens § 51, stk. 2 og 3.

Forsikring & Pension finder, at der uanset bestemmelsen i arbejdsskadesikringslovens § 77 henholdsvis bestemmelsen i erstatningsansvarslovens §§ 17, stk. 1, og 22, stk. 2, bør gives et arbejdsskadesikringsselskab en tilsvarende adgang til regres, såfremt selskabet pålægges at betale erstatning i en arbejdsskadesag, der er udløst af en terrorhandling. En sådan handling, jf. straffelovens § 114, må ifølge sagens natur altid være af forsætlig karakter. Som følge heraf finder Forsikring & Pension, at de hensyn, som måtte ligge til grund for ovennævnte bestemmelser i arbejdsskadesikringsloven respektive i erstatningsansvarsloven, bør kunne fraviges i de tilfælde af arbejdsulykker, som måtte blive omfattet af den kommende § 10 a. Jf. i øvrigt herved analogt dels erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2 og 3, vedrørende erstatningsansvar for skader forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed, dels færdselslovens § 108, stk. 2, hvorefter aftale om regres kan gøres gældende, såfremt forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed.

Terror - og frygten herfor - er et alvorligt samfundsmæssigt problem. Erstatningsudløsende arbejdsulykker, som skyldes terrorhandling, bør derfor af principielle grunde være underlagt en skærpet lovgivning for så vidt angår arbejdsskadesikringsselskabernes adgang til at gøre regres over for den eller de ansvarlige skadevoldere.

19.11.2008

Forsikring & Pension
Amaliegade 10
1256 København K
Tlf. 33 43 55 00
Fax 33 43 55 01
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Steen Kristiansson
Kontorchef, cand.polit.
Dir. 33 43 55 64
sk@forsikringogpension.dk

Vores ref. SK/si
Sagsnr. GES-2008-05541

Erhvervsorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

I øvrigt finder Forsikring & Pension det ikke urimeligt, at arbejdsskadeforsikringsselskaberne i relation til erstatningsudløsende skader, som skyldes terror-handlinger, har samme adgang til regres som staten.

Man skal derfor anmode om, at der i det kommende lovforslag indsættes en § 10 a, stk. 6, med følgende ordlyd eller lignende:

Uanset bestemmelsen i denne lovs § 77 samt bestemmelserne i §§ 17, stk. 1, og 22, stk. 2, i erstatningsansvarsloven, har et forsikringsselskab regres mod den eller de ansvarlige skadevoldere for udgifter, som afholdes af selskabet i medfør af stk. 3 og stk. 4.

Forsikring & Pension finder derudover anledning til at knytte nedenstående kommentarer til lovudkastet:

Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at vedtagelsen deraf ikke vil have nævneværdige økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Forsikring & Pension er som udgangspunkt enig i denne betragtning. Men man kan dog ikke udelukke, at vedtagelsen af lovudkastets § 1, nr. 5, kan have som konsekvens, at arbejdsskadeforsikringsselskaberne vil blive mødt med øgede omkostninger i form af forhøjede genforsikringspræmier. I givet fald vil det ikke kunne afvises, at arbejdsskadeforsikringspræmierne vil blive justeret i overensstemmelse hermed.

Forsikring & Pension ser i øvrigt gerne, jf. lovudkastets § 1, nr. 10, at der i arbejdsskadesikringsloven åbnes mulighed for, at et arbejdsskadeforsikringsselskab gives adgang til på egen hånd at stoppe udbetalingen af en løbende erstatning for tab af erhvervsevne, hvis selskabet konstaterer, at skadelidte uretmæssigt oppebærer ydelsen. Det er herved forudsat, at arbejdsskadeforsikringsselskabet i givet fald har en forpligtelse til øjeblikkelig dels at underrette Arbejdsskadestyrelsen om beslutningen, dels at meddele skadelidte, at en sådan underretning er sket.

Med den nuværende retstilstand er arbejdsskadeforsikringsselskabet forpligtet til at fortsætte udbetalingen af ydelsen, indtil Arbejdsskadestyrelsen har truffet afgørelse om ophør dermed. På grund af sagsbehandlingstiden i Arbejdsskadestyrelsen kan det i visse tilfælde ikke undgås, at udbetalingen pågår længere end berettiget.

Ganske vist giver lovudkastets § 1, nr. 10, Arbejdsskadestyrelsen adgang til at træffe afgørelse om tilbagebetaling, når visse nærmere angivne betingelser er opfyldt. Men så vidt ses, kan beløb, der medgår til dækning af almindelige leveomkostninger, ikke kræves tilbagebetalt, jf. bemærkningerne til den omhandlede bestemmelse. Dette indebærer efter Forsikring & Pensions opfattelse, at et uberettiget modtaget beløb i form af en løbende erhvervsevnetabserstatning som udgangspunkt ikke vil kunne kræves tilbagebetalt. Derfor må det så vidt muligt undgås, at sådanne betalinger i det hele taget finder sted.

Ganske vist følger det af § 42, stk. 2, i lov om arbejdsskadesikring, at modtageren af en løbende ydelse for tab af erhvervsevne skal underrette arbejdsskadeforsikringsselskabet og Arbejdsskadestyrelsen om enhver forandring af vedkommendes forhold, som kan formodes at medføre nedsættelse eller bortfald af ydelsen. Det er imidlertid erfaringen blandt arbejdsskadeforsikringsselskaberne,

at de skadelidte ikke altid er vidende om eller opmærksomme på denne forpligtelse.

Forsikring & Pension

Vores ref. SK/sj

Sagsnr. GES-2008-05541

Med venlig hilsen

Steen Kristiansson

FORSVARSMINISTERIET
 DANISH MINISTRY OF DEFENCE



2008-000326

Arbejdsskadestyrelsen
 Sankt Kjelds Plads 11
 2100 København Ø

ASK

19 NOV. 2008

26

Att.: Konsulent Preben K. Hansen

Bilag:
 Sagsbehandler: LMJ
 Sagsnummer.: 2008/006107

18. november 2008

ARBEJDSKADESTYRELSENS HØRING OVER FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM ARBEJDSKADESIKRING

Forsvarsministeriet har den 3. november 2008 modtaget en e-mail fra Arbejdsskadestyrelsen, hvor der anmodes om Forsvarsministeriets bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring.

Ministeriet skal i den anledning bemærke, at det fremgår af forslaget til finanslov for 2009 § 7. Finansministeriet, tekstanmærkning nr. 107, hvor der vil blive indsat et nyt stykke, at "statsansatte mv., der i embedes medfør opholder sig i udlandet uden for de nævnte områder (krigszoner og andre risikoområder), og som i forbindelse med opholdet omkommer eller kommer til skade som følge af terrorhandlinger, udløsning af atomenergi, krig eller krigslignende tilstande, oprør, borgerlige uroligheder, gidseltagning, kidnapning og hijacking, kan få udbetalt erstatning i overensstemmelse med tekstanmærkning nr. 100 på § 12".

Arbejdsskadestyrelsen kunne overveje, om det ville være hensigtsmæssigt at skabe parallelitet mellem forslaget til finanslov for 2009 § 7. Finansministeriet, tekstanmærkningen nr. 107, hvor et nyt stykke indsættes, og lovændringen i arbejdsskadesikringsloven vedrørende terror, således at lovændringen også kom til at omfattet andre handlinger end terrorhandlinger i overensstemmelse med det nye stykke på finansloven.

Ministeriet skal endvidere bemærke, at der efter ovenfor nævnte kommende tekstanmærkning på finansloven vil ske dækning i alle områder, der ikke kan betegnes som krigszoner og andre risikoområder. Efter udkastet til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring § 10 a, stk. 3, er der alene dækning efter loven, hvis en terrorhandling rammer personer, der er udsendt af den danske stat eller af en dansk virksomhed til arbejde i lande, hvor der er "særlig risiko for terror". Det kunne overvejes, om der i overensstemmelse med den kommende tekstanmærkning på finansloven skulle være dækning ved terrorhandlinger, uanset om der i landet er særlig risiko for terror.

Endelig skal det bemærkes, at det kan give anledning til fortolkningstvivl, at det ikke fremgår af bemærkningerne, hvilke kriterier der skal finde anvendelse i vurderingen af, om der i et land er "særlig risiko for terror". Det foreslås, at det kommer til at fremgå af bemærkningerne, hvilke kriterier der skal indgå i denne vurdering. Udenrigsministeriets vurdering af niveauet for risiko for terror kunne f.eks. finde anvendelse.

Ministeriet har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Pernille Reuter Eriksen
kontorchef

Ændring af lov om arbejdsskadesikring

FTF støtter som udgangspunkt ændringerne i lovforslaget, blandt andet ændringen om dækning ved terrorskader. Forslaget indeholder dog på to punkter ændringer som FTF ikke kan tilslutte sig.

FTF har modtaget lovforslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadeforsikring i høring og har bemærkninger til ændringerne vedrørende:

- Justering af betingelsen for, at en erhvervssygdom kan forelægges for Erhvervssygdomsudvalget
- Præcisering af Arbejdsskadestyrelsens adgang til at videregive oplysninger om tilskadekomnes diagnose til arbejdsgiveren i konkrete skadesager

Betingelsen for, at en erhvervssygdom kan forelægges for Erhvervssygdomsudvalget

Ændringen i § 7, stk. 3, 2 pkt. beskrives som redaktionel. Imidlertid kan ændringen af ordlyden i bestemmelsen opfattes, som en stramning af praksis for hvilke sager, der skal forelægges Erhvervssygdomsudvalget. Ordlyden "... når Arbejdsskadestyrelsen skønner, at der er mulighed for, at sygdommen vil kunne anerkendes.", giver mulighed for at gå længere i det administrative skøn, end der gives mulighed for i den nuværende formulering. Ved den nuværende formulering er det kun sager, der er helt udsigtsløse, der efter bestemmelsen ikke bør forelægges Udvalget. FTF kan derfor ikke støtte ændringen i ordlyden i § 7, stk. 3, 2. pkt., da vi, som vi har gjort opmærksom på i andre sammenhænge allerede i dag er af den opfattelse, at for få sager forelægges Erhvervssygdomsudvalget.

Præcisering af Arbejdsskadestyrelsens adgang til at videregive oplysninger om tilskadekomnes diagnose til arbejdsgiver i konkrete skadesager

Udgangspunktet er, at lov om helbredsoplysninger opstiller et forbud mod videregivelse af helbredsoplysninger herunder særligt diagnoser. FTF er bekendt med, at lov om helbredsoplysninger må vige for anden lovgivning. Det er dog en forudsætning, at en sådan fravigelse kan begrundes i varetagelse af en interesse, der ligger ud over lønmodtagerens interesse i at være beskyttet i forhold til arbejdsgivers indsigt i rene helbredsmaessige forhold.

Det ligger implicit heri, at arbejdsgiver ikke skulle kunne varetage sine interesser på et andet oplysningsgrundlag end diagnosen. FTF finder ikke dette er dokumenteret i tilfældet, hvor arbejdsgiver klager over en afgørelse i en skadesag. Hvis forslaget til ændringen fastholdes, er det FTF's opfattelse, at beskæftigelsesministeriet de facto har udhulet sin egen lovgivning om videregivelse af helbredsoplysninger, hvorfor FTF må anmode beskæftigelsesministeren redegøre for lovens reelle beskyttelsesniveau.

Til Arbejdsskadestyrelsen

Arbejdsskadestyrelsen har ved mail af 6. november 2008 anmodet om AC's eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af arbejdsskadessikring.

I den anledning kan det oplyses, at AC generelt finder at de foreslåede bestemmelser m.v. er hensigtsmæssige.

For en god ordens skyld skal AC dog henlede opmærksomheden på, at finansministeren ved brev af 15. oktober 2008 til formand for DJØF's overenskomstforening, Lars Quistgaard, har oplyst, at han som finansminister er enig i at der bør indføres en forbedret forsikringsdækning for statsansatte der udsendes til udlandet. Det fremgår tillige heraf, at finansministeren har bekræftet at han har søgt om en bevillingsmæssig tilslutning hertil, jf. vedhæftede kopi af nævnte brev.

Med venlig hilsen

Henrik Faurby Ahlers

Videnadvokat, MMCR, chefkonsulent

Akademikernes Centralorganisation

- Nørre Voldgade 29 • Postboks 2192 • 1017 København K
- Telefon 33 69 40 40 • Telefon direkte 22 49 58 70
- Internet www.ac.dk • e-mail hfa@ac.dk



FINANSMINISTERIET

Finansministerer

15 OKT. 2008

Kære Lars Qvistgaard

Tak for dit brev af 3. juli 2008 om forsikringsforholdene for statsansatte, der udsendes til udlandet.

Jeg er enig med dig i, at der bør indføres en forbedret dækning for disse grupper.

Regeringen har på finansloven for 2009 stillet forslag om, at dækningen for statsansatte mv., der i embeds medfør opholder sig i udlandet i krigszoner og andre risikoområder, udvides, så den ikke blot omfatter skader i tjenesten eller som følge af tjenesten, men også i fritiden.

Jeg har søgt bevillingsmæssig tilslutning til, at denne forbedring får virkning allerede fra 1. september 2008.

Herudover er jeg indstillet på at søge bevillingsmæssig tilslutning til, at dækning med de samme satser også kommer til at omfatte statsansatte mv., der opholder sig i udlandet uden for disse risikoområder, og som i forbindelse med opholdet omkommer eller kommer til skade som følge af terrorhandlinger mv.

Eventuelle ændringer i den statslige tjenesterejseforsikrings almindelige ulykkesforsikring bør på sædvanlig måde behandles i forbindelse med fornyelsen af overenskomsterne.

Med venlig hilsen

Lars Løkke Rasmussen

Fra Arbejdsdirektoratet

Vi har i Arbejdsdirektoratet ingen bemærkninger til lovforslaget om ændring af lov om arbejdsskadesikring.

Vh. Rikke Kargaard Christensen

Fra Arbejdsmarkedsstyrelsen

I anledning af Arbejdsskadestyrelsens høring vedr. forslaget til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring (terrordækning), skal Arbejdsmarkedsstyrelsen oplyse, at vi ikke har bemærkninger til lovforslaget. Styrelsen forudsætter, at personer, der er i aktivering hos arbejdsgiverne, er omfattet af den foreslåede terrordækning. Det gælder specielt personer i virksomhedspraktik efter kapitel 11 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, der ikke er ansat i virksomheden, mens de er i aktivering, men under praktikken modtager deres hidtidige ydelse.

Med venlig hilsen

Mette Garvold

*Fuldmægtig
Arbejdsmarkedsstyrelsen
9. kontor: Beskæftigelsestilbud og -lovgivning
Direkte tlf. 35 28 81 56*

Vedr. vores sag 20080066827/2

Til Arbejdsskadestyrelsen, Sankt Kjelds Plads 11, 2100 København Ø

Til Arbejdsskadestyrelsen

Arbejdsskadestyrelsen har i e-mail af 3. november 2008 bedt om bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring.

Som opfølgning på telefonsamtale den 4. november 2008 mellem kontorchef Charlotte Skjoldager og konsulent Preben K. Hansen skal det meddeles, at Arbejdstilsynet ikke har bemærkninger.

Med venlig hilsen

Karen Vibeke Müller

Danske Regioner har modtaget Beskæftigelsesministeriet/Arbejdsskadestyrelsens høring vedr. ændring lov om arbejdsskadesikring.

Danske Regioner finder, at de foreslåede ændringer vedr. arbejdsskadesikring i relation til terrorhandlinger udgør en fornuftig løsning. De øvrige tekniske ændringer opfattes ligeledes som en række fornuftige forbedringer i loven.

Danske Regioner skal beklage det sene svar.

Med venlig hilsen

Louise Bøllingtoft
Konsulent
Lønoverenskomster og ansættelsesvilkår

Danske Regioner
Dampfærgevej 22
2100 København Ø

T 35 29 81 00

M 2917 0269

F 35 29 83 00

E lob@regioner.dk

Med henvisning aftale med Preben K. Hansen om udsættelse af høringsfristen til i dag, oplyses det at Energistyrelsen ikke har nogen bemærkninger til ændringsforslaget.

Med venlig hilsen

Annemette Lomholt Pedersen
Fuldmægtig

Indvinding og energiteknologi
Direkte tlf.: 3392 7825
E-post: amp@ens.dk

Klima- og Energiministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Tillæg til høringsvar fra Kommunernes Landsforening:

Efter at jeg sendte KL's høringsvar er jeg blevet opmærksom på en lille, men meningsforstyrrende fejl:

I høringsvarets sidste afsnit skal der står: "Det bemærkes, at KL med dette høringsvar ikke har taget stilling til lovforslagets mulige kommunaløkonomiske konsekvenser, idet KL forudsætter, at der sker særskilt høring herom i overensstemmelse med sædvanlig praksis."

Med venlig hilsen
Preben Meier Pedersen

Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse har ingen bemærkninger i anledning af den udsendte høring.

Med venlig hilsen

Line Hansen
Sekretariatet
Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse
Dir.tlf.: 72 26 93 52
E-post: lha@sum.dk

Til Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsskadestyrelsen

Videnskabsministeriet har den 3. november 2008 modtaget forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring i høring.

Videnskabsministeriet har umiddelbart ingen bemærkninger til forslaget, men tager forbehold for den korte tidsfrist.

Beklager den sene besvarelse.

Med venlig hilsen

Reena Singh
Specialkonsulent
Juridisk-Administrativt Kontor
Direkte telefon.: + 45 33 92 99 91
E-mail: resi@vtu.dk

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**

Bredgade 43
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 9700
Fax: +45 3332 3501
E-mail: vtu@vtu.dk
www.vtu.dk

SKAT har modtaget lov om ændring af arbejdsskadesikring (dækning af skader forvoldt ved terror samt tekniske lovændringer) i høring.

Fristen for fremsættelse af bemærkninger er den 5. november 2008, kl. 12:00

SKAT har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Betina Schack Adler Kristensen

Ministerbetjening Skatteråd mv
Politisk - Juridisk kontor
Ostbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Betina.Kristensen@skat.dk
Telefon: (+45) 72 38 98 91

I forbindelse med Arbejdsskadestyrelsens høring vedr. lov om ændring af lov om arbejdsskadeforsikring har Udenrigsministeriet følgende bemærkninger:

Udenrigsministeriet er enig i, at en ændring af arbejdsskadeforsikringsloven, som medfører sikring af personer, som udsættes for terrorhandlinger, er nødvendig i lyset af den ændrede terrorsituation i verden.

Idet Udenrigsministeriet går ud fra, at personer, der er udsendt på tjenesterejser, er omfattet af forsikringen under hele deres tjenesterejse, bemærkes det, at det ikke fremgår klart af lovforslaget, hvorvidt statsudsendte under langvarige udstationeringer ligeledes vil være omfattet af ændringerne, såfremt en terrorhandling måtte ramme dem på et tidspunkt, hvor de ikke er på arbejde. Det er Udenrigsministeriets opfattelse, at statsudsendte bør være dækket i samme omfang, som personer, der er på korterevarende tjenesterejser, idet langvarigt udsendte befinder sig på det pågældende sted som følge af deres arbejde. Udenrigsministeriet ser gerne dette forhold præciseret i lovforslaget.

Derudover går Udenrigsministeriet ud fra, at dækning som følge af terrorhandlinger i henhold til lovforslaget ikke påvirker den mulighed for erstatning, som følger af den særlige krigs- og risikoområdeforsikring, jf. Finansministeriets aktstykke nr. 6 af 30. september 2008.

Endelig foreslår Udenrigsministeriet, at ikrafttrædelsesdatoen for lovændringen fremrykkes i videst muligt omfang, ligesom det var tilfældet for ovennævnte aktstykke.

Med venlig hilsen

Christine Pii Hansen
Udenrigsministeriet

Økonomi- og Erhvervsministeriet og Finanstilsynet har ingen bemærkninger til det i høring fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Tove Birgitte Foxman
chefkonsulent

Økonomi- og Erhvervsministeriet
finansielle team, område 1
telefon 3392 3350 3392 4135 (direkte)
e-post tbff@oem.dk



Arbejdsskadestyrelsen,
Internationalt og Politisk Sekretariat
Sankt Kjelds Plads 11
2100 København Ø

pkh@ask.dk og ler@ask.dk

Høring over forslag til lov om ændring af lov om arbejds- skadesikring - dækning af skader forvoldt ved terror samt tekniske lovændringer

Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsskadestyrelsen, har ved mail af 6. november 2008 fremsendt forslag til lov om ændring af lov om arbejds-skadesikring med anmodning om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest den 20. november 2008 kl. 12.00.

Lovforslaget udmønter anbefalingerne fra arbejdsgruppen om terrordækning efter arbejdsskadesikring ved terrorhandlinger og indeholder tillige en række tekniske ændringer af arbejdsskadesikringsloven.

Der foreslås en særlig erstatningsordning, der bygger på lov om arbejdsskadesikring, og som omfatter alle, der rammes af terror, mens de er på arbejde, også selvom der ikke er årsagssammenhæng mellem arbejdet og terrorhandlingen. Erstatningsudgifterne afholdes som udgangspunkt af staten, men Arbejdsskadestyrelsen kan for særlige persongrupper kræve udgifterne betalt af forsikringsselskaber m.fl. ved ulykker og af Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomssikring ved erhvervs sygdomme. De særlige persongrupper er redningsfolk, sikkerhedsvagter, politibetjente og andre personer, der sendes til stedet for at yde hjælp og assistance (fx læger og sygeplejersker) eller genoprette orden og sikkerhed samt journalister og fotografer, der sendes til stedet for at mediedække handelen før, under eller efter en terrorhandling.

KL har deltaget i den arbejdsgruppe, hvis anbefalinger ligger til grund for lovforslagets del om dækning af skader forvoldt ved terror, og KL har her tilsluttet sig arbejdsgruppens anbefalinger.

Som svar på høringen skal KL således tilkendegive sin tilslutning til ændring af lov om arbejdsskadesikring, således at den også omfatter dækning af skader forvoldt ved terror.

Den 20. november 2008

Jnr 07.20.04 K04
Sagsid 000199526

Ref PMP
pmp@kl.dk
Dir 3370 2819

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

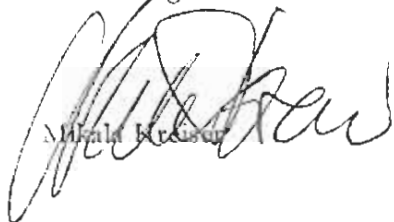
1/1


De ændringer af lov om arbejdsskadesikring, som har karakter af tekniske lovændringer, giver ikke KL anledning til bemærkninger, hvorfor KL tager denne del af lovforslaget til efterretning.

Det bemærkes, at det ikke inden for den korte høringsfrist har været muligt at forelægge sagen for KL's politiske udvalg og bestyrelse, hvorfor dette høringsvar afgives med forbehold for efterfølgende politisk behandling.

Det bemærkes ligeledes, at KL med dette høringsvar har taget stilling til lovforslagets mulige kommunaløkonomiske konsekvenser, idet KL forudsætter, at der sker særskilt høring herom i overensstemmelse med sædvanlig procedure.

Med venlig hilsen


Mikala Kræuser


Preben Meier Pedersen



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Sagsnr. 08-1425
Vores ref. EKH/hbj
Deres ref.

Arbejdsskadestyrelsen

pkh@ask.dk og ler@ask.dk

Den 20. november 2008

LO's høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring

Forslaget om dækning ved terror

Det er LO's vurdering, at forslaget om dækning ved terror er en rigtig fornuftig ordning, som vil sikre alle, der er i arbejde en god retsstilling i forbindelse med terror. LO har støttet forslaget i forbindelse med det enige udvalgsarbejde, som ligger til grund for forslaget.

LO's nærmere vurdering af forslaget om dækning ved terror fremgår af vedlagte notat under § 1 nr. 5. Her foreslår LO, at lovbemærkninger tydeliggøres:

Af notatet under § 1 nr. 5 fremgår det, at LO foreslår en præcisering i lovbemærkningerne, fordi lovforslaget ikke tager højde for arbejdsgruppens rapport punkt 8.4 (side 35-36). Her foreslår arbejdsgruppen, at det i lovbemærkningerne præciseres at: "Arbejdsskadestyrelsen træffer afgørelse om dækningen efter arbejdsskadesikringsloven i skadesager, hvor der kan være et muligt element af terror. Arbejdsskadestyrelsen skal således tage stilling til, hvorvidt en handling er af den art, der er nævnt i straffelovens §§ 114 og 114a. Det indebærer, at Arbejdsskadestyrelsen på baggrund af de oplysninger, der kan indhentes, forudsætningsvis skal tage stilling til spørgsmål, der normalt hører under politiet, anklagemyndigheden og domstolene.

Arbejdsskadestyrelsens kompetence til at træffe afgørelser om, hvorvidt handlinger er af den art, der er nævnt i straffelovens § 114 og 114a, gælder kun i forhold til afgørelser efter arbejdsskadesikringsloven. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse kan således ikke tillægges retskraft i forhold til politiets, anklagemyndighedens og domstolenes afgørelser med hensyn til tiltalerejsning og domfældelse eller frifindelse mod de mulige gerningsmænd (terrorister).

Hvis en efterfølgende retssag munder ud i en anden vurdering efter straffelovens §§ 114 og 114a end Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, kan der være grundlag for at genoptage arbejdsskadesagen efter lovens almindelige regler om genoptagelse af arbejdsskadesager."

LO ser ikke, at dette forslag til lovbemærkning fremgår tilstrækkeligt tydeligt af det lovforslag, som nu er i høring. Heri står blot, at reglen "...bør udformes sådan, at Arbejdsskadestyrelsen kan træffe afgørelser på grundlag af arbejdsskadesikringsloven alene, og uden at gøre afgørelserne betinget af, hvad der måtte være resultatet af anvendelsen af andre regler eller af den endelige dom i en straffesag."

Forslagets øvrige elementer

For så vidt angår de mere tekniske forslag til lovændringer finder LO dem generelt fornuftige. Vi henviser til vurderingerne og bemærkningerne i vedlagte LO-notat.

Med henvisning til notatets vurdering skal vi særligt gøre opmærksom på følgende forslag, som LO stiller:

Til forslagets § 1 nr. 2, om forelæggelse af sager for Erhvervssygdomsudvalget: LO foreslår ændring af lovtæksten så sætningen " der er mulighed for, at sygdommen vil kunne anerkendes" erstattes af "... at der kan være mulighed for, at sygdommen vil kunne anerkendes".

Til forslagets § 1 nr.10 om tilbagebetaling af erstatning: LO foreslår, at bemærkningerne til loven udtrykkeligt skal fastslå, at det ikke er hensigten med forslaget at udvide adgangen til at kræve erstatninger tilbagebetalt.

Til § 1 nr.6: LO finder ikke, at en henvisning til Lov om Erstatningsansvar kan begrunde forslaget.

Med venlig hilsen

Ejner K. Holst



LO's vurdering og bemærkninger vedrørende:

Udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring (Dækning af skader forvoldt ved terror samt tekniske lovændringer)

Vurderingen er vedlagt LO's svar på den høring af Beskæftigelsesministeriet har igangsat med høringsfrist 20. november 2008.

LO's vurdering	LO's bemærkninger til høringen
<p>§ 1 nr. 1</p> <p>Ændringen er en følge af forslaget om terrordækning, som LO støtter.</p>	<p>LO støtter forslaget om dækning ved terror.</p>
<p>§ 1 nr. 2</p> <p>LO støtter principielt, at sygdomsudvalget præsenteres for et bredere udsnit af sager som led i den udvikling af anerkendelsespraksis, som er forudsat med Arbejdsskadereformen af 2003.</p> <p>LO finder det derfor positivt, at man med forslaget ønsker, at Arbejdsskadestyrelsen får klarere hjemmel til et smidigt skøn over hvilke sager, som kan forelægges udvalget. Behovet for en sådan smidighed opstår fx i forbindelse med sygdomsområder, hvor udvalget ønsker at se et bredt udsnit af sager fra særlige brancher, som led i praksisudviklingen.</p> <p>LO er imidlertid bekymret for, at forslagets konkrete formulering utilsigtet kan føre til en udhuling af Erhvervssygdomsudvalgets kompetence og dermed få indflydelse på, hvilke enkeltsager, der kan anerkendes som en erhvervssygdom.</p> <p>Rent juridisk er den nuværende formulering "medmindre ASK skønner, at en forelæggelse er udsigtsløs" mere præcis og dækkende for den praksis, som er listet op i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, til § 1 nr. 1</p> <p>Vi foreslår derfor, at forslaget:</p>	<p>LO er bekymret for, at forslaget kan betyde udhuling af Erhvervssygdomsudvalgets kompetence og indflydelse på, hvilke enkeltsager der kan anerkendes som en erhvervssygdom.</p> <p>LO støtter principielt, at Erhvervssygdomsudvalget skal præsenteres for et bredere udsnit af erhvervssygdomssager. På den baggrund foreslår LO, at forslaget ændres til følgende ordlyd:</p> <p>"Disse sygdomme skal forelægges Erhvervssygdomsudvalget, når Arbejdsskadestyrelsen skønner, at der <i>kan være</i> mulighed for, at sygdommen vil kunne anerkendes."</p> <p>(LO's forslag til ændringen er markeret med kursiv)</p>

<p>”Disse sygdomme skal forelægges Erhvervssygdomsudvalget, når Arbejdsskadestyrelsen skønner, at der er mulighed for, at sygdommen vil kunne anerkendes”</p> <p>Ændres til:</p> <p>”Disse sygdomme skal forelægges Erhvervssygdomsudvalget, når Arbejdsskadestyrelsen skønner, at der <i>kan være</i> mulighed for, at sygdommen vil kunne anerkendes.”</p> <p>(LO’s forslag til ændringen er markeret med kursiv)</p>	
<p>§ 1 nr. 3</p> <p>Det er fint, at der med ordet ”løbende” indføres en mere smidig ordning, hvorefter Erhvervssygdomsudvalget løbende forhandler erhvervssygdoms-fortegnelsen. Den nye formulering er i overensstemmelse med udvalgets nuværende praksis.</p>	<p>Samme bemærkninger som vurdering.</p>
<p>§ 1 nr. 4</p> <p>Der er alene tale om en ny overskrift som følge af den nye dækning af skader i forbindelse med terror.</p>	<p>Ingen.</p>
<p>§ 1 nr. 5</p> <p>Med forslaget indføres den nye dækning af skader opstået i forbindelse med terror.</p> <p>LO vurderer, at forslaget medfører en meget fornuftig retsstilling, hvorefter alle som er i arbejde, og som pådrager sig skade som følger af terror, vil være dækket af loven.</p> <p>Forslaget stammer fra en enig arbejdsgruppe og indebærer, at hvis man kommer til skade ved et terrorangreb, mens man er på arbejde, skal Arbejdsskadestyrelsen, umiddelbart udbetale erstatning på vegne af staten. <i>Alle på arbejde vil få er-</i></p>	<p>LO støtter forslaget, som er til lønmodtagernes fordel, og som bygger på en rapport af 24. september 2008 fra en enig arbejdsgruppe under Arbejdsskadestyrelsen, hvor LO også var repræsenteret.</p> <p>LO mener dog, at lovforslaget ikke tager højde for arbejdsgruppens rapport punkt 8.4 (side 35-36), hvor arbejdsgruppen foreslår, at det i lovbemærkningerne præciseres at: ”Arbejdsskadestyrelsen træffer afgørelse om dækningen efter arbejdsskadesikringsloven i skadesager, hvor der kan være et muligt element af terror. Arbejdsskadestyrelsen skal således tage stilling til, hvorvidt en handling er af den</p>

<p>statning efter arbejdsskadesikringsloven. Samtidig har alle på arbejde mulighed for at få differenceerstatning fra voldsoffer-systemet i de tilfælde, hvor den skadelidtes alder mv. giver en forskel i erstatningsopgørelsen efter de to regelsæt.</p> <p>Lønmodtagerne kan meget hurtigt få udbetalt erstatning, da Arbejdsskadestyrelsen ikke skal afvente en straffesag, og da der ikke bliver et mellemværende mellem lønmodtagerne og arbejdsgivers forsikringsselskaber.</p> <p>Arbejdsskadestyrelsen kan på statens vegne efterfølgende kræve en del af sine udgifter betalt af arbejdsgiverens forsikringsselskab i det omfang der er skader på personer, som på grund af deres arbejde er særligt udsat for at blive ramt ved et terrorangreb.</p> <p>Arbejdsgiverne skal derfor forsikre sig for terrorskader på medarbejdere, der arbejder som redningsfolk, pressemedarbejdere, udsendte mv.</p>	<p>art, der er nævnt i straffelovens §§ 114 og 114a. Det indebærer, at Arbejdsskadestyrelsen på baggrund af de oplysninger, der kan indhentes, forudsætningsvis skal tage stilling til spørgsmål, der normalt hører under politiet, anklagemyndigheden og domstolene.</p> <p>Arbejdsskadestyrelsens kompetence til at træffe afgørelser om, hvorvidt handlinger er af den art, der er nævnt i straffelovens § 114 og 114a, gælder kun i forhold til afgørelser efter arbejdsskadesikringsloven. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse kan således ikke tillægges retskraft i forhold til politiets, anklagemyndighedens og domstolenes afgørelser med hensyn til tiltalerejsning og domfældelse eller frifindelse mod de mulige gerningsmænd (terrorister).</p> <p>Hvis en efterfølgende retssag munder ud i en anden vurdering efter straffelovens §§ 114 og 114a end Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, kan der være grundlag for at genoptage arbejdsskadesagen efter lovens almindelige regler om genoptagelse af arbejdsskadesager."</p> <p>LO ser ikke, at dette forslag til lovbetænkning fremgår tilstrækkeligt tydeligt af det lovforslag, som nu er i høring. Heri står blot, at reglen "...bør udformes sådan, at Arbejdsskadestyrelsen kan træffe afgørelser på grundlag af arbejdsskadesikringsloven alene, og uden at gøre afgørelserne betinget af, hvad der måtte være resultatet af anvendelsen af andre regler eller af den endelige dom i en straffesag."</p>
<p>§ 1 nr. 6 Med forslaget ændres begrebet "mén-</p>	<p>LO finder ikke, at en henvisning til lov om erstatningsansvar kan begrunde forslaget.</p>

<p>grad" til "mén-procent". Dette foreslås for at bringe terminologien i overensstemmelse med lov om erstatningsansvar.</p> <p>Det er LO's vurdering af lov om erstatningsansvar § 4 anvender terminologien "méngrad", hvorfor en henvisning til denne lov ikke kan begrunde den foreslåede ændring.</p>	
<p>§ 1 nr. 7</p> <p>Det er fornuftigt at indføre et rentetillæg, som skal betales af forsikringsselskabet, når det trækker ud med at få afklaret, hvilket selskab som skal dække erstatningen.</p>	<p>Samme som vurdering.</p>
<p>§ 1 nr. 8</p> <p>Arbejdsskadestyrelsen får hjemmel til at operere med stiltiende samtykke til at indhente oplysninger, svarende til praksis på andre forvaltningsområder.</p> <p>Forslaget vil smidiggøre administrationen. Skadelidte har mulighed for at gøre indsigelse inden for en frist.</p>	<p>Ingen.</p>
<p>§ 1 nr. 9</p> <p>Arbejdsskadestyrelsen får en hjemmel svarende til andre forvaltningsområder til at undlade egentlig underskrift på visse (standard-)skrivelser, eller til at anvende digital underskrift..</p> <p>Forslaget vil smidiggøre administrationen.</p>	<p>Ingen.</p>
<p>§ 1 nr. 10</p> <p>Af bemærkningerne fremgår det, at gældende praksis eller retsstilling kodificeres, så det af loven fremgår, at der under bestemte forudsætninger kan blive tale om, at erstatningsmodtageren skal betale erstatningen tilbage.</p> <p>Det er efter LO's vurdering uklart, hvad der er hensigten med at lovfæste praksis, herunder om lovfæstning medfører en udvidet adgang til at kræve erstatninger</p>	<p>LO er bekymret for, om lovforslaget kan føre til en dårligere retsstilling for de arbejdsskadede.</p> <p>Det bør udtrykkeligt fremgå af lovens bemærkninger, at det ikke er hensigten med lovfæstelsen at udvide adgangen til at kræve erstatninger tilbagebetalt.</p>

<p>tilbagebetalt. Hverken i lovteksten eller i bemærkningerne forholder man sig til, hvem der har bevisbyrden for god eller ond tro.</p>	
<p>§ 1 nr. 11</p> <p>Det er fornuftigt at forbedre gældende retstilstand så enhver afgørelse om, at en skade ikke er omfattet af loven, kan genoptages inden for en frist på 5 år fra afgørelsen.</p>	Samme som vurdering.
<p>§ 1 nr. 12</p> <p>En konsekvens af § 1 nr.14, hvor meddelelsen om branchetilhørsforhold ikke er en forvaltningsretlig afgørelse.</p>	Ingen bemærkninger.
<p>§ 1 nr. 13</p> <p>Det er fornuftigt, at gældende praksis kodificeres, så arbejdsgiver får mulighed for at få oplyst skadelidtes diagnose i forbindelse med ankesag om anerkendelse.</p> <p>Det følger af, at ankeretten vil være illusorisk, hvis ikke arbejdsgiveren kender den diagnose, som henfører skadesagen til virksomheden.</p>	Samme som vurdering.
<p>§ 1 nr. 14</p> <p>Det er fornuftigt, at AES tidligt informeres om den enkelte skades branchetilhørsforhold, i stedet for den nuværende situation, hvor meddelelse først kan ske, når der træffes en samlet afgørelse, som også omfatter erstatning mv.</p>	Samme som vurdering.
<p>§ 1 nr. 15</p> <p>Der er ikke særlig forhold, som begrunder en særordning for AES. Det er derfor fornuftigt at begrænse AES' adgang til indkomstregistret, så adgangen begrænses til den samme adgang som forsikringselskaberne har.</p>	Samme som vurdering.
<p>§ 1 nr.16</p> <p>Der er tale om en særlig regresmulighed over for skadevolder/den som udfører ter-</p>	Ingen.

ror. Ændringen er afledt af forslaget om terrordækning.	
§ 2 nr. 1 Forslaget er en konsekvens af forslaget om terrordækning. Det er fornuftigt, at arbejdsskadelovens terrordækning også indarbejdes i lov om erstatning til tilskadekomne værnepligtige m.fl.	Samme som vurdering.
§ 2 nr. 2 Også for lov om erstatning til tilskadekomne værnepligtige m.fl. er det fornuftigt at forbedre gældende retstilstand, så enhver afgørelse om at en skade ikke er omfattet af loven, kan genoptages inden for en frist på 5 år fra afgørelsen (jf. forslag § 1 nr.11).	Samme som vurdering.
§ 3 Der er tale om ikrafttrædelses-bestemmelser.	Ingen.
§ 4 Bestemmelsen svarer til gældende lovs § 89, hvorefter en sikringspligtig forsikringstager ikke kan opsige en forsikring på grund af en forhøjelse af præmien, som alene er begrundet i en forøgelse af udgifterne, der er en følge af lovforslaget.	Ingen.
§ 5 Fastslår, at loven ikke gælder for Færøerne og Grønland.	Ingen.

Arbejdsskadestyrelsen
Internationalt og Politisk Sekretariat
Sankt Kjelds Plads 11
2100 København Ø

Att.: Preben K. Hansen
Leif Rasmussen

19. november 2008

Udkast til lovforslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring - dækning af skader forvoldt ved terrorhandlinger.

Arbejdsskadestyrelsen har sendt udkast til lovforslag i offentlig høring. I den anledning finder Forbundet anledning til at fremkomme med nogle enkelte bemærkninger, uagtet at dette ikke er optaget på høringslisten..

Lovudkastet indeholder ikke en regel om søfarende på danske skibe. Dette i modsætning til situationen, hvor Danmark er i krig og som er udtrykkelig nævnt i gældende arbejdsskadelov, hvorefter søfarende på danske skibe (dansk territorium) er dækket for følger af krigsskade.

Efter hidtidig forståelse - en afprøvelse i praksis har heldigvis ikke fundet sted - dækkes skader forårsaget på søfarende ved terrorisme, hvis terroren er rettet direkte mod den/det aktuelle reder/skib, eller dersom de søfarende/skibet befinder sig i et område, hvor der er særlig risiko for angreb af terrorister, af reders arbejdsskadeforsikringselskab.

I lovforslaget slås fast, at alle, der er sikret efter arbejdsskadeloven og som under arbejde udsættes for terrorhandlinger, er sikret efter forslaget, hvorefter ovennævnte "forståelse" ikke mere vil være aktuel.

Forslagets § 1 nr. 5: § 10a stk.3 næstsidste punktum betyder - efter Forbundets opfattelse - imidlertid en begrænsning af de økonomiske forpligtelser for det aktuelle arbejdsskadeforsikringselskab for så vidt angår søfolk.

Søfarende om bord i et dansk skib vil ikke være udsendt til at arbejde på andet lands territorium, eftersom de i forbindelse med arbejdet befinder sig på dansk territorium, jfr. Arbejdsskadeloven.

Hvis denne begrænsning ikke er hensigten, bør det udtrykkeligt fremgå af selve loven - og hverken af lovmotiver eller bemærkninger - der i øvrigt i parentes bemærket intet indeholder om søfarende -, at søfarende er ligestillet med personer, der er udsendt af staten eller af en dansk virksomhed til at arbejde i lande, hvor der er en særlig risiko for terror.

Dersom begrænsningen er hensigten, skal der ikke rejses indsigelse herimod.

Med venlig hilsen

Mogens Gregersen