

**Notat**

MILJØMINISTERIET

By- og Landskabsstyrelsen

Byer  
J.nr. Bls-100-00099  
Ref.  
Den 23. oktober 2008

**Høringsnotat vedr. forslag til lov om ændring af lov om miljøvurdering af planer og programmer.**

Lovforslaget har været i høring fra 23. september 2008 til og med 17. oktober 2008. Lovforslaget har i perioden været fremlagt på Høringsportalen og sendt elektronisk til de myndigheder og organisationer, der fremgår af vedlagte høringsliste.

Følgende myndigheder og organisationer har oplyst, at lovforslaget ikke har givet anledning til bemærkninger:

3F  
Banedanmark  
Dansk Metal  
Forbrugerstyrelsen  
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer - FSR  
Integrationsministeriet  
Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse  
Region Syddanmark  
Skat  
Skatteministeriet  
Undervisningsministeriet  
Velfærdsministeriet  
Økonomi- og Erhvervsministeriet

Lovforslaget har givet anledning til bemærkninger fra følgende myndigheder og organisationer:

Advokatsamfundet  
Danmarks Naturfredningsforening  
Dansk Landbrug  
Danske Havne  
Danske Regioner  
Energinet.dk  
Friluftsrådet  
Haderslev Kommune  
KL  
Kolding Kommune  
Århus Kommune

By- og Landskabsstyrelsen har ikke modtaget bemærkninger fra myndigheder og organisationer, der fremgår af høringslisten, men ikke er omtalt ovenfor.

I det følgende refereres hovedindholdet i de indkomne bemærkninger samt By- og Landskabsstyrelsens kommentar, herunder i hvilket omfang de indkomne bemærkninger har givet anledning til ændring af lovforslaget.

**Advokatsamfundet:**

Advokatsamfundet har ingen særlige bemærkninger til lovforslaget, men peger på, at der er gledet et eller flere ord ud i forslagens § 1, nr. 14, vedrørende lovens § 11a

**Kommentar:** Fejlen er rettet.

**Danmarks Naturfredningsforening:**

DN stiller sig positivt til, at lovforslaget bringer dansk lovgivning i bedre overensstemmelse med EU-direktivet om strategisk miljøvurdering samt Århus-konventionen.

**Kommentar:** Svaret giver ikke anledning til bemærkninger.

**Dansk Landbrug:**

Dansk Landbrug antager, at lovforslaget ikke berører miljøgodkendelsen af husdyrbrug. Desuden går Dansk Landbrug ud fra, at lovforslaget indebærer, at såfremt kommuner vælger at udarbejde administrationsgrundlag til brug for vurderingen af ansøgninger om miljøgodkendelse af husdyrbrug, så må sådanne administrationsgrundlag antages at være omfattet af lovforslaget.

**Kommentar:** Det kan bekræftes, at lovforslaget ikke berører godkendelsen af det enkelte husdyrbrug, også selv om bestemmelsen i § 3, stk. 3, nr. 4 udgår.

Det kan endvidere bekræftes, at idet omfang en kommune vælger at udarbejde et dokument, der fastlægger rammer for fremtidige husdyrbrug eller arealanvendelsen, så vil sådanne dokumenter i lovforslagets forstand være at betragte som en plan eller et program og være omfattet af lovforslagets bestemmelser.

**Danske Havne:**

Danske Havne opfatter havnenes planlægningsaktivitet som virksomhedsplaner, idet der henvises til, at en masterplan for en havn først får karakter af offentlig planlægning, når den optages i den kommunale planlægning.

**Kommentar:** By- og Landskabsstyrelsen har taget bemærkningen til efterretning. Det indebærer imidlertid, at en kommune IKKE kan administrere på grundlag af havnes masterplan, medmindre masterplanen er tilvejebragt i overensstemmelse med lovforslaget.

**Danske Regioner:**

Danske regioner gennemgår i høringssvaret de plantyper, som regionerne er ansvarlige for, og konkluderer, at lovforslaget ikke berører regionernes planopgaver, der alle er omfattet af de gældende regler.

**Kommentar:** Danske regioners svar giver ikke anledning til yderligere bemærkninger.

**Energinet.dk:**

Energinet.dk gennemgår de dokumenter, som Energinet.dk er forpligtet til at udarbejde som myndighed, og henviser til, at Energinet.dk ønsker bekræftet, at lovforslaget ikke indebærer ændringer i

forhold til de allerede gældende forpligtelser til at gennemføre miljøvurderinger af planer og programmer.

**Kommentarer:** Det kan bekræftes, at lovforslaget ikke indebærer yderligere forpligtelser for Energinet.dk. By- og Landskabsstyrelsen vil svare Energinet.dk direkte på det rejste spørgsmål.

**Friluftsrådet:**

Friluftsrådet har påpeget, at det af forslagens bemærkninger fremgår, at klagekredsen skulle være den samme som kredsen af klageberettigede efter planloven, men at lovteksten i sin afgrænsning ikke er i overensstemmelse hermed. Rådet ønsker forslaget rette i overensstemmelse med forslagens bemærkninger, således at den klageberettigede kreds er identisk med kredsen af klageberettigede efter planloven.

**Kommentar:** Lovforslaget er bragt i overensstemmelse med forslagens bemærkninger og imødekommer hermed Friluftsrådet.

**Haderslev Kommune:**

Haderslev Kommune er ikke enig i, at der er tale om en forenkling af planlægningsarbejdet endsiges en tydeliggørelse af, hvornår planer og programmer skal miljøvurderes.

Kommunen finder således, at forslaget indebærer, at et langt større antal planer og programmer fremover omfattes af lov om miljøvurdering med det deraf afledte større ressourceforbrug.

Kommunen peger i lighed med Advokatsamfundet på fejlen i formuleringen af § 1, nr. 14.

Kommunen finder dog, at der er sket en tydeliggørelse af, hvad der skal miljøvurderes (§ 3, stk. 1) og en tydeliggørelse af klagereglerne.

**Kommentar:** Lovforslaget omfatter planer og programmer, som sætter rammer for fremtidige anlægstilladelser eller arealanvendelsen. Dette omfatter også planer og programmer, som kommunerne frivilligt vælger at udarbejde af hensyn til en hensigtsmæssig administration. Det er op til den enkelte kommune selv at afgøre, om kommunen finder at have behov for en sådan planlægning.

Forslaget indebærer dog ingen ændringer, for så vidt angår de planer og programmer kommunerne i henhold til lovgivningen er forpligtet til at tilvejebringe. For få af disse plantyper indebærer lovforslaget, at der indføres klagebestemmelser i overensstemmelse med Århus-konventionen.

Den påpegede fejl i § 1, nr. 14 er rettet.

**KL:**

Indledningsvis finder KL, at høringsperioden har været for kort, især når henses til, at den har ligget oven i efterårsferien. Den korte høringsperiode har betydet, at KL ikke har haft mulighed for at behandle forslaget politisk.

KL er overordnet enig i intentionerne bag lov om miljøvurdering af planer og programmer og bakker op om, at lovforslaget tilvejebringer overensstemmelse med direktivet.

KL finder dog ikke formidlingen af lovændringen helt dækkende, da der fx ikke gøres tydeligt nok opmærksom på de nye opgaver, som lovændringen påfører kommunerne og på de økonomiske og administrative konsekvenser heraf.

KL peger på behovet for en opdatering af den eksisterende vejledning om miljøvurdering af planer og programmer på de områder, der berøres af lovforslaget – nemlig miljøvurdering af ikke lovbundne planer og programmer samt de ændrede klageregler. Endelig ønsker KL en udbygning af vejledningen for så vidt angår miljøvurdering af den nye kommuneplan.

**Kommentar:** Lovforslaget omfatter planer og programmer, som sætter rammer for fremtidige anlægstilladelser eller arealanvendelsen. Dette omfatter også planer og programmer, som kommunerne frivilligt vælger at udarbejder af hensyn til en hensigtsmæssig administration. Det er op til den enkelte kommune selv at afgøre, om kommunen finder at have behov for en sådan planlægning.

Forslaget indebærer dog ingen ændringer for så vidt angår de planer og programmer kommunerne i henhold til lovgivningen er forpligtet til at tilvejebringe. For få af disse plantyper indebærer lovforslaget, at der indføres klagebestemmelser i overensstemmelse med Århus-konventionen.

De ændrede klageregler ses dog ikke at kunne påføre kommunerne væsentligt merarbejde.

By- og Landskabstyrelsen er indstillet på at overveje at supplere den eksisterende vejledning som ønsket af KL.

#### **Kolding Kommune:**

Kolding Kommune finder, at lovforslaget præciserer miljøvurderingsloven og dermed gør denne lettere at administrere. Kommunen finder det meget positivt, at loven udvides til ikke kun at omfatte lovpligtige planer og programmer.

Kommunen peger på, at der må være en uoverensstemmelse mellem § 1, nr. 3 hvor arealanvendelse er medtaget og nr. 5 pkt. 1 og 3 som alene henviser til anlægstilladelser

**Kommentar:** Formuleringen af § 1, nr.3 medtager også "arealanvendelsen", idet planer og programmer i medfør af lovforslagets § 1, nr. 5 (§ 3, stk. 1, nr. 2) ikke kun er knyttet til anlægstilladelser.

#### **Århus Kommune:**

Århus Kommune gør opmærksom på forskellen i klageberettigede i henhold til planloven og lovforslaget. Kommunen konstaterer endvidere, at ophævelsen af § 3, stk. 3, nr. 4 ikke får nogen praktisk betydning. Kommunen finder det positivt, at der sker en præcisering af overvågningen, samt at det præciseres, at der kan anvendes koordinerede procedurer med henblik på at undgå dobbeltarbejde.

Sluttelig ser kommunen frem til listen over berørte myndigheder.

**Kommentar:** Forslaget klageregler er bragt i overensstemmelse med forslagens bemærkninger og planlovens klageregler. Herudover giver svaret ikke anledning til kommentarer.