



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2008-711-0025

Dato: 3. november 2008

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelser – fair play III og fradrag for børnebidragsrestancer i kontanthjælp, starthjælp og introduktionsydelse).

Kristian Jensen

/K.H. Ludolph

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelser – fair play III og fradrag for børnebidragsrestancer i kontanthjælp, starthjælp og introduktionsydelse).

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
Advokatrådet	<p>I relation til den foreslåede § 4, nr. 2, foreslår Advokatrådet, at det bør indskrives i bestemmelsen, at der gives meddelelse til såvel virksomheden som til virksomhedens ledelse ud fra den betragtning, at virksomhedens ledelse ikke behøver at have samme adresse som virksomheden.</p> <p>Det foreslås yderligere, at de personer, som ved deres tilstedeværelse i virksomheden i forbindelse med registreringen, jf. opkrævningslovens § 11, stk. 2, kan udløse et krav om sikkerhedsstillelse forud skal høres, og at vedkommende skal have underretning om eventuelle skridt, der iværksættes overfor virksomheden. Det anføres, at spørgsmålet har været drøftet med SKATs Hovedcenter.</p>	<p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at bestemmelsen i dens nuværende hidtil ikke har givet anledning til problemer af retssikkerhedsmæssig karakter, eller ført til, at ledelsen ikke er blevet underrettet. Bestemmelsen ændres derfor ikke.</p> <p>Forslaget vedrører ikke direkte de ændringer af reglerne om sikkerhedsstillelse, som foreslås i fair play III-lovforslaget. Der er tale om et nyt forslag. Skatteministeriet har sympati for forslaget, men henset til, at den ønskede ændring alternativt kan gennemføres ved en administrativ beslutning om at foretage en sådan høring, ændres der ikke i lovforslaget.</p>
Ankestyrelsen	<p>Ankestyrelsen mener, at der kan opstå juridiske spørgsmål om fradraget og følgerne heraf. Generelt kan det derfor ikke udelukkes, at lovforslaget vil medføre et vist merarbejde for kommunerne, beskæftigelsesankenævnene og Ankestyrelsen.</p> <p>Ankestyrelsen har derudover en teknisk bemærkning.</p>	<p>Der henvises til bemærkningerne til KL's høringssvar.</p> <p>Den tekniske bemærkning har efter drøftelse med Ankestyrelsen ført til en præcisering af bemærkningerne til forslaget.</p>
Bryggeriforeningen	<p>Bryggeriforeningen opfordrer i relation til forlagets regler om konfiskation til, at det dels af bemærkningerne klart skal fremgå, at konfiskerede varer skal destrueres, dels at der kan opstå sager om, hvorvidt konfiskationen er berettiget, men at destruktionsen er en naturlig følge af en "her og nu"-konsekvens.</p> <p>De opfordrer endvidere til, at hjemlen til at indføre en særlig mærkningsordning for lovliggjorte varer</p>	<p>Som anført i bemærkningerne til lovforslaget sker konfiskation efter reglerne herom i straffeloven og retsplejeloven. Det ligger uden for forslagets rækkevidde at ændre disse regler. Skatteministeriet kan dog tilslutte sig, at der som altovervejende hovedregel bør ske destruktionsen.</p> <p>Hjemlen til at indføre en særlig mærkningsordning er relevant i de tilfælde, hvor der efter forslaget ik-</p>

	<p>udgår af forslaget. Problemet kan løses ved at konfiskere og destruere varen.</p> <p>Endelig opfordrer de til, at der udsendes en ny lovebekendtgørelse af emballageafgiftsloven.</p>	<p>ke kan ske konfiskation. Konfiskationsreglerne er begrænset til grovere tilfælde (herunder gentagelsestilfælde). I tilfælde, hvor der ikke sker konfiskation, giver den særlige mærkningsordning bedre mulighed for at kontrollere, hvilke varer der tidligere er lovliggjort, og hvilke der ikke er.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig dette ønske om en lovebekendtgørelse og er enig i, at med 12 ændringsloven siden sidste lovebekendtgørelse er der behov for en ny lovebekendtgørelse.</p>
Børnesagens Fællesråd	<p>Rådet mener, at forslaget lyder rigtigt. At ændringerne endvidere modvirker, at bidragsmodtageren oparbejder en gæld til det offentlige, må ses som en yderligere styrke.</p> <p>Da bidragsmodtageren modtager forsørgelsessats, og det offentlige samtidig skal udbetale børnebidrag, må en naturlig konsekvens kunne være, at der ikke udbetales forsørgelsessats, under forudsætning af, at der er tale om de samme børn.</p> <p>Hvis der er tale om børn, bidragsmodtageren har den daglige forsørgelse af, og at vedkommende endvidere har bidragspligt overfor andre børn, bør der ikke ske nogen ændring.</p>	<p>Efter forslaget sker der ingen ændringer i retten til forsørgersats. Der gives i stedet adgang til at foretage fradrag i ydelsen for forskudsvis udbetalt børnebidrag, når der modtages hjælp på forsørgersats til de samme børn.</p> <p>Der kan ikke foretages fradrag for børnebidrag hos ydelsesmodtagere, der har hjemmeboende børn.</p>
Danmarks Automobilhandler Forening	<p>Den foreslåede ændring af vægtafgiftsloven forudsætter, at det informationsmateriale, SKAT udvikler, klart og tydeligt beskriver reglerne for registrering af køretøjer til blandet anvendelse. Det er foreningens erfaring, at der blandt forhandlerne er stor usikkerhed om reglerne. Foreningen er derfor meget gerne SKAT behjælpelig med at udbrede kendskabet til betingelserne for blandet anvendelse af varebiler.</p>	<p>SKAT har udviklet informationsmateriale om disse regler. Skatteministeriet finder, at dette materiale klart og tydeligt informerer om reglerne. Der henvises endvidere til kommunikationsplanen i L 22. SKAT er naturligvis interesseret i at samarbejde med brancheorganisationer om udbredelsen af kendskabet til skatte- og afgiftsreglerne.</p>
Dansk Arbejdsgiverforening	<p>Støtter ophævelsen af skattekontrollovens § 7 E om danske virksomheders registrering af udenlandske arbejdsgivere.</p>	-
Dansk Byggeri	<p>Dansk Byggeri hilser de konkrete</p>	-

	<p>initiativer, der skal forbedre SKATs muligheder for at kontrollere og sanktionere sort arbejde og andre overtrædelser af skatte- og afgiftslovgivningen, velkommen.</p> <p>Det er en balance ikke at øge de administrative byrder ved øget kontrol, og Dansk Byggeri hæfter sig ved at de foreslåede ændringer generelt ikke vedrører virksomheder med ordnede forhold.</p> <p>Dansk Byggeri har ingen indvendinger.</p>	
Dansk Erhverv	<p>Dansk Erhverv udtrykker tilfredshed med, at det tidligere udkasts regler om hæftelse for underleverandører og administrativ fratagelse af næringsbrev er udgået. I denne forbindelse pointeres, at fair play kampagnen bør målrettes de, som ikke overholder lovgivningen. Hensynet til at friholde alle de lovlydige for administrative byrder og hensynet til retssikkerheden bør veje tungt.</p>	<p>Skatteministeriet er enig i betragtningerne om principperne for fair play kampagnen.</p>
Dansk Industri	<p>DI er betænkelig ved, at der ikke er givet mulighed for at påklage et påbud. Dette tilgodeser ikke hensynet til virksomhedernes retssikkerhed.</p>	<p>Lovforslaget rettes til på dette punkt, således at afskæringen af adgangen til påklage til anden administrativ myndighed fjernes. Dette bevirker, at påbud kan påklages til Landsskatteretten. Klage har dog ikke opsættende virkning.</p>
Dansk Taxi Råd	<p>En række kørselsopgaver udføres uden brug af taxameter. Disse vil ikke blive registreret på besatte kilometer. Derimod vil de blive registreret på kontrolkilometer. Det antal kilometer, der optælles i forbindelse med frikørsel, bør være kontrolkilometer og totalkilometer.</p> <p>I forhold til limousiner er det problematisk, at de ikke fører kørebog og ikke er udstyret med kontrolapparat. Det er derfor vanskeligt at dokumentere besatte kilometer. Indførelse af et krav om kontrolapparater i limousiner (ved ændring af bekendtgørelse om særlige krav til taxier) vil gøre forslaget muligt at realisere.</p>	<p>Skatteministeriet er enig i dette, og i lovforslagets bemærkninger præciseres dette, så dette fremgår helt klart.</p> <p>Der er korrekt, at der i relation til limousinekørsel ikke stilles krav om trafikbog og kontrolapparater. Det præciseres således i den foreslåede lovtekst, at kravet om fremvisning af taxameterattest og kørebog alene gælder i relation til taxier. Antallet af besatte kilometer skal dog kunne dokumenteres - også for limousiner. Dette kan ske ved registrering af totalkilometer hhv. besatte kilometer. I forbindelse med kontrollen heraf, kan SKAT lægge</p>

		vægt på, om antallet af besatte kilometer er sandsynliggjort på grundlag af skatteregnskab evt. suppleret med kontrakter eller andet samt inddrage kørselsaftaler, eller benzinregnskab (købsnotaer) evt. suppleret med fremlæggelse af servicebog. Lovforslagets bemærkninger udbygges med en omtale af dette.
Datatilsynet	<p>Datatilsynet henviser til deres høringssvar i forbindelse med den tidligere høring over lovforslaget. De noterer sig i denne forbindelse, at der er taget højde for deres tidligere bemærkninger i forslaget.</p> <p>Datatilsynet henleder opmærksomheden på, at myndigheder, der indberetter til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens overtrædelsesregister skal anmelde dette til Datatilsynet, og at disse myndigheder er dataansvarlige for deres egne oplysninger. Der er udarbejdet en fællesanmeldelse, som myndighederne kan bruge, og som Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ajourfører.</p> <p>Som noget nyt indføres der hjemmel for SKAT til at indhente oplysninger hos lønmodtagere og denne nuværende og tidligere arbejdsgiver med henblik på at undersøge, om betingelserne for blanded anvendelse af en varebil er opfyldt. Datatilsynet henleder i denne forbindelse på SKATs oplysningspligt i henhold til persondatalovens §§ 28 og 29.</p>	<p>Omtale heraf indsættes i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Datatilsynets bemærkninger om persondatalovens §§ 28 og 29 indarbejdes i bemærkningerne til lovforslaget.</p>
De Samvirkende Købmænd	<p>DSK finder det meget sympatisk, at regeringen ønsker at udvide mulighederne for beslaglæggelse. Det kan dog i praksis forekomme svært at løfte bevisbyrden for, at hvornår en vare ikke er afgiftsberigtiget. DSK er dermed i tvivl om, hvordan det vil kunne gennemføres.</p>	<p>Det er korrekt, at det ofte ikke blot ved et kig på emballagen kan konstateres om en vare er afgiftsberigtiget eller ej. Det er imidlertid op til ejeren/transportøren at dokumentere hvor varerne kommer fra, og om varerne er afgiftsberigtigede. SKAT har således adgang til at se følgespapirer, regnskaber m.v., som kan være med til at dokumentere, hvor varerne stammer fra mv. Imidlertid kan det nogle gange være vanskeligt at se, om de varer, som står på en forretning hylde eller på lageret, også reelt er de varer, som fremgår af den faktura, som virksomhedse-</p>

		<p>jeren fremviser som dokumentation for varenes køb og afgiftens betaling.</p> <p>Det er på denne baggrund, at det som supplement til forslaget om skærpede beslaglæggelsesregler foreslås, at SKAT skal kunne etablere en mærkningsordning for varer, som SKAT tidligere har beslaglagt.</p>
Familiestyrelsen	<p>Familiestyrelsen påpeger, at der kan gå lidt tid fra den første forskudsvisse udbetaling, til der kan foretages fradrag første gang.</p> <p>Herudover har Familiestyrelsen forslag til en række tekniske præciseringer</p>	<p>Det er korrekt, at der kan gå noget tid, før fradraget kan sættes i værk. Dette skyldes bl.a., at kommunen skal undersøge, om betingelserne er opfyldt, træffe en afgørelse og partshøre efter reglerne i forvaltningsloven. Dette er præciseret i bemærkningerne.</p> <p>Bemærkningerne har efter drøftelse med Familiestyrelsen ført til en række tekniske præciseringer af forslaget.</p>
Foreningen Registrerede Revisorer	<p>Noterer sig med glæde, at hvervgivers hæftelse for underleverandører er udgået af forslag, og har ingen yderligere bemærkninger.</p>	-
HORESTA	<p>HORESTA glæder sig over, at forslaget om hæftelse for underleverandører er udgået af forslaget. De bemærker i denne forbindelse, at de i samarbejde med SKAT er i færd med at udarbejde en vejledning til organisationens medlemmer om hvilke forholdsregler, der kan træffes for at undgå, at arbejde udføres af underleverandører, som uden hvervgivers vidende ikke indeholder A-skat og betaler moms. HORESTAs medlemmer har også en interesse i dette. En sådan vejledning kan næppe komme enhver form for skatte- og afgiftsunddragelse til livs, men det kan gøre "livet" vanskeligere for de svigagtige udbydere.</p> <p>HORESTA tilslutter sig i øvrigt Dansk Erhvervs høringssvar.</p>	<p>Samarbejdet med HORESTA er et godt eksempel på, at SKAT og brancheorganisationerne har en fælles interesse i at bekæmpe skatte- og afgiftsunddragelser og dermed kan indgå i et konstruktivt samarbejde herom.</p>
Håndværksrådet	<p>Håndværksrådet støtter forslaget om dagbøder, hvis påbud ikke efterlevs. Der lægges dog vægt på, at daglige bøder alene anvendes ved grove tilfælde. Lovændringen må heller ikke føre til, at virksomheder, der begår enkeltstående</p>	<p>Skatteministeriet er enig i, at de foreslåede regler om daglige bøder ikke skal anvendes overfor ellers virksomheder med ellers ordnede forhold, som begår enkeltstående fejl, og at dagbøder ikke skal anvendes, hvis virksomheden ikke har</p>

	<p>mindre fejl (som de måske oven i købet ikke har mulighed for at rette) kan blive pålagt dagbøder, til fejlen er rettet.</p> <p>Desuden bør dagbødeinstrumentet aldrig anvendes, hvor der er en berettiget uoverensstemmelse mellem virksomheden og SKATs medarbejder om fortolkningen af gældende lovgivning. SKAT må således aldrig anvendes til at gennemtvinge en lovfortolkning.</p> <p>Håndværksrådet støtter forslaget om kontrol vedrørende gulpladebiler, men pointerer, at forslaget også drejer sig om, at reglerne er svære at forstå. Der er fortsat brug for information til bilejerne og i sidste ende måske en yderligere forenkling af reglerne.</p>	<p>mulighed for at udføre den handling, de daglige bøder skal fremtvinge</p> <p>Der er indsat en passus herom i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Ved L 22 er der fremsat et lovforslag, som gør reglerne om gulpladebiler lettere at anvende og mere fleksible. Skatteministeriet er i øvrigt enig i, at der fortsat er behov for information til bilejerne om reglerne. Der henvises således til kommunikationsplanen i L 22.</p>
<p>Kommunernes Landsforening</p>	<p>KL mener, at forslaget vil betyde store økonomiske og administrative byrder for kommunerne. Dette strider mod regeringens økonomiaftale med KL.</p> <p>Den foreslåede undtagelse for personer med risiko for at blive sat ud af deres bolig vil påføre kommunerne et væsentligt administrativt merarbejde. KL forudsætter, at kommunerne kompenseres for de administrative og systemmæssige merudgifter, som lovgivningen pålægger kommunerne.</p> <p>KL har derudover en teknisk bemærkning.</p>	<p>Lovændringen fra 2007 af retssikkerhedslovens § 5 a vedr. udsættelsessager, forpligter kommunerne til at afgøre, om der er behov for skærpet opmærksomhed i en borgers allerede eksisterende sag i kommunen, når kommunen underrettes om en udsættelsessag.</p> <p>Det vurderes derfor, at de forhold, KL nævner, allerede er dækket af eksisterende lovgivning og derfor ikke medfører en merbelastning af kommunerne.</p> <p>Den tekniske bemærkning har ført til en præcisering i lovforslaget.</p>
<p>LO</p>	<p>LO efterlyser en redegørelse for, hvorledes virksomheder med ordnede forhold bliver berørt af forslaget.</p>	<p>Forslagets regler er rettet mod virksomheder, der ikke har ordnede forhold. De foreslåede justeringer af straffebestemmelser, kontrol, påbud, tvangsbøder, hæftelse for ledelsen i uregistrerede virksomheder og sikkerhedsstillelse berører ikke disse virksomheder. Visse af forslagens regler har dog også betydning for virksomheder med ordnede forhold. Det gælder for reglerne om frikørsel af taxaer (de nye betingelser skønnes dog ikke at medføre problemer for virksomheder med ordnede forhold) og for regulering af fradragsret for moms, da disse</p>

	<p>Ved afskaffelsen af skattekontrollovens § 7 E burde det have vurderet, om RUT-registret, som træder i stedet, ikke blot bevirker en bredere registrering men også en mere detaljeret registrering.</p> <p>I forhold til et tidligere udkast er der udgået et forslag om hæftelse for underleverandører, som ikke betaler skyldige skatter. LO finder, at dette forslag kunne være rimeligt og hensigtsmæssigt.</p> <p>Organisationen er enig i det hensigtsmæssige i at begrænse opbygning af gæld, hvorfor LO støtter forslaget.</p> <p>LO er modstander af starthjælpen og introduktionsydelsen, og problematikken for børnebidragsrestancer i disse ydelser forstærker LO's kritik af det lave ydelsesniveau for disse ydelser. LO gentager derfor forslaget om afskaffelse af starthjælpen og introduktionsydelsen.</p>	<p>generelt regulerer betingelserne for frikørsel hhv. fradragsretten for moms.</p> <p>RUT-registret giver mulighed for at kontrollere de udstationeredes eventuelle skattepligt til Danmark og indeholder stort set samme oplysninger som indberetningerne efter skattekontrollovens § 7 E. For at hindre dobbelte indberetninger og styrke genanvendelse af data på tværs af det offentlige, foreslås det at ophæve skattekontrolloven § 7 E.</p> <p>Forslaget indebar, at lovlydige virksomheder skulle føre kontrol med underleverandører, og hvis forslaget skulle være effektivt, skulle dette udstrækkes til underleverandørers leverandørkæden osv. længere nede i leverandørkæden. På denne baggrund er forslaget anset for at være for byrdefuldt for de lovlydige, og samtidig er der tvivl om effekten af et sådant forslag.</p> <p>Regeringen har ikke planer om at afskaffe starthjælpen og introduktionsydelsen. Reglerne varetager et sagligt formål, nemlig at øge beskæftigelsen blandt personer på offentlig forsørgelse ved at sikre, at det kan betale sig at arbejde. På denne måde styrkes bl.a. nyankomne udlændinges tilskyndelse til at søge og opnå arbejde og dermed deres samlede integration i det danske samfund.</p>
Pantefogedforeningen	Foreningen mener, at forslaget bør udvides, så der i et vist omfang også gives adgang til fradrag hos personer, der har flere end to udeboende børn og personer, der har ét hjemmeboende barn.	<p>Efter forslaget kan der ikke foretages fradrag i hjælpen til personer, der har hjemmeboende børn eller har mere end to udeboende børn.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer, idet forslaget er udformet, så der tages hensyn til ydelsesmodtagere, som har andre – herunder hjemmeboende – børn at forsørge.</p>
SKAT	SKAT har afgivet nogle tekniske bemærkninger samt revideret kommunikationsplanen.	SKATs bemærkninger indarbejdes i fornødent omfang i lovforslaget.

Herudover har Arbejdsmarkedets Tillægspension, BDO Kommunernes Revision, Finans og Leasing, Finanstilsynet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer og Foreningen Danske Revisorer meddelt, at de ikke har bemærkninger til forslaget.

Institut for Menneskerettigheder og Ledernes Hovedorganisation har meddelt, at de ikke har bemærkninger til forslaget vedrørende børnebidragsrestancer.