

Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 26. november 2008

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet

(Nødområder for skibe og planer herfor m.v.)

[af miljøministeren (Troels Lund Poulsen)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 30. oktober 2008 og var til 1. behandling den 7. november 2008. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

#### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### *Høring*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 4. juni 2008 dette udkast til udvalget, jf. (folketingsåret 2007-08, 2. samling) alm. del – bilag 425. Den 30. oktober 2008 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

Udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

*Udvalget* indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget støtter lovforslaget og finder med hensyn til nødområderne, at udarbejdelsen af nødområdeplanerne er vigtig. Det gælder både med hensyn til beredskabet, hvilke muligheder og mangler der findes for disse områder, og ikke mindst med hensyn til de natur- og miljømæssige forhold i nødområderne.

Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti er meget optaget af, at natur- og miljøhensyn lægges til grund for beslutningen om at anvise skibe til nødområder i tilfælde, hvor der ikke er tale om en »akut havarist«. Det er vigtigt at betone dette, da det af høringsnotatet fremgår, at Søværnets Operative Kommando (SOK) »kan« lægge de miljømæssige konsekvenser til grund, men ikke »skal«. Partierne betragter ministerens svar på spørgsmål 1, der er optrykt som bilag 2 til betænkningen, som en bekræftelse på betydningen af denne »skal«-bestemmelse.

Partierne konstaterer i øvrigt, at oprensning efter forurening af stranden er et kommunalt ansvar, men at det samtidig må erkendes, at der for nærværende findes nogle af de mindre kommuner, der grundet deres lave indbyggertal ikke har råd til at finansiere det nødvendige udstyr. Derfor skal det sikres, at nedområderne ses i sammenhæng med det lokale kommunale beredskab.

Liberal Alliance, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Peter Juel Jensen (V) nfm. Eyvind Vesselbo (V) Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V)*

*Hans Christian Thoning (V) Jørn Dohrmann (DF) Liselott Blixt (DF)*

*Per Ørum Jørgensen (KF) Knud Kristensen (KF) Torben Hansen (S) Mette Gjerskov (S)*

*Flemming Møller Mortensen (S) Ida Auken (SF) Steen Gade (SF) fmd. Johs. Poulsen (RV)*

*Per Clausen (EL) Juliane Henningsen (IA)*

Liberal Alliance, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

#### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Sambandsflokkurinn (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2
Enhedslisten (EL)	4		

**Oversigt over bilag vedrørende L 45**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringsvar og høringsnotat, fra miljøministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	1. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 45**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm., om ministeren kan bekræfte, at der i forbindelse med brug af nødområder skal lægges natur- og miljømæssige overvejelser til grund for anvisning af et nødområde, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

**Udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes svar herpå**

Spørgsmålet og svaret er optrykt efter ønske fra S.

*Spørgsmål 1:*

Kan ministeren bekræfte, at der i forbindelse med brug af nødømråder skal lægges natur- og miljømæssige overvejelser til grund for anvisning af et nødømråde, og at det ikke, som det fremgår af høringsnotatet, kan lægges til grund i de tilfælde, hvor der ikke er tale om en akut havarist med risiko for liv eller materiel skade?

*Svar:*

Ja, jeg kan bekræfte, at natur- og miljømæssige forhold og overvejelser altid skal lægges til grund ved en beslutning om evt. at anvise skibe til nødømråderne.

Nødømrådeplanerne indeholder derfor relevante oplysninger om de natur- og miljømæssige forhold i de konkrete nødømråder, som Søværnets Operative Kommando skal inddrage i sit beslutningsgrundlag om evt. at anvende et nødømråde. Det er for eksempel oplysninger om, at et nødømråde på angivne tidspunkter af året som følge af natur- og miljømæssige interesser, ikke er velegnede som nødømråde.

Jeg skal understrege, at skulle det vise sig, at et nødømråde på grund af natur- og miljømæssige forhold ikke er velegnet, vil Søværnets Operative Kommando kunne anvise skibet til et andet udpeget nødømråde eller alternativt midlertidigt udpege et nødømråde, hvor der ikke umiddelbart er natur- og miljømæssige hensyn, der taler imod.

Formålet med udpegningen af nødømråderne er netop at begrænse og minimere faren for forurening af havmiljøet.