

## NOTAT

### vedrørende høringssvar til lovforslag nr.: L44

Forslag til Lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter og af lov om miljøbeskyttelse

(Forebyggelse af forsætlig skadevolden med farlige stoffer og forlængelse af godkendelsen for visse bekæmpelsesmidler m.v.)

Udkast til lovforslaget blev udsendt i ekstern høring med brev af 2. juli 2008 med høringsfrist den 18. august 2008.

Lovforslaget blev sendt til høring hos en bred kreds, jf. bemærkningerne til lovforslaget pkt. 9. Miljøstyrelsen har modtaget i alt 25 høringssvar, hvoraf 16, herunder Advokatrådet, oplyser at man ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Ingen af høringssvarene har givet anledning til ændringer af lovforslaget. Der er foretaget mindre korrektioner i lovforslaget efter drøftelser med Justitsministeriet.

Svarene har især berørt følgende punkter:

1. Ønsker og holdninger til den efterfølgende udmøntning af loven for så vidt angår terror
2. Risikovirksomheder
3. Forlængelse af bekæmpelsesmidlers godkendelse uden revurdering
4. Forslag til omformulering af bestemmelsen om opbevaring (§ 1, nr. 2)
5. Statslige udgifter

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar til de ovenfor nævnte punkter. Kommentarer hertil er anført i kursiv. Det skal bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Der henvises i øvrigt til de fremsendte høringssvar.

#### 1. Ønsker og holdninger til den efterfølgende udmøntning af loven for så vidt angår terror

Danske Regioner (herefter DR) finder det uheldigt at lovforslaget har karakter af en rammelov, og at det fremstår uklart hvilke giftstoffer og hvilke mængder heraf, der vil blive omfattet af de regler som miljøministeren bemyndiges til at fastsætte. Fra universiteternes side peges også på behovet for afklaring af om fortyndinger, der fremstilles på laboratorierne, skal omfattes af kravene til lagerstyring.

Københavns Universitet peger på de små lagerbeholdninger af gifte der findes i universitetslaboratorier, og fremfører at det vil være lettere at anvende eksplosiver som terrormiddel fremstillet ud fra simple og let tilgængelige stoffer.

*Miljøstyrelsen bemærker hertil, at den senere udmøntning vil specificere hvilke laboratorier der skal foretage lagerstyring, hvilke giftstoffer der er omfattet og hvilke krav der konkret stilles til lagerstyringssystemet. Udmøntningen af lovforslaget vil blive genstand for en selvstændig høring.*

Danmarks Tekniske Universitet, Københavns Universitet, Århus universitet og Syddansk Universitet har til den foreslåede vandelsvurdering af personer anført, at vandelsvurderingen kun bør finde sted, hvor det er absolut nødvendigt, idet der er risiko for, at vurderingen kan blive opfattet som en mistæneliggørelse af de ansatte. Flere af universiteterne er usikre på, hvilke konsekvenser en vandelsvurdering vil få i forhold til udenlandske ansatte og gæsteforskere og ønsker det præciseret hvilke arbejdsopgaver, der udløser krav om vandelsvurdering.

*Miljøstyrelsen bemærker hertil, at formålet med vandelsvurderingen er at belyse, om personlige forhold eller hidtidig vandel gør det betænkeligt, at pågældende har adgang til meget giftige eller giftige stoffer og produkter. Hensigten med bestemmelsen er ikke, at der skal stilles et generelt krav om vandelsvurdering af de personer, der er ansvarlige for opbevaringen eller af andre personer, der omgås meget giftige eller giftige kemiske stoffer og produkter. Hjemlen tænkes kun anvendt i helt særlige situationer hvor politiet vurderer, at et meget giftigt eller giftigt kemisk stof eller produkt udgør en særlig risiko i terrorsammenhæng.*

Universiteterne finder det vigtigt, at de endelige krav til tyverisikring bliver indrettet, så de kan løftes på et universitet med en høj grad af åbenhed og tilgængelighed og uden at besværliggøre mulighederne for forskning og undervisning. Det foreslås at kravet om registrering af gifte bortfalder i laboratorier med adgangskontrol i form af kortlæser og i aflåste bygninger hvortil der kræves speciel adgangstilladelse.

*Miljøstyrelsen bemærker hertil, at der ved udmøntningen af lovforslaget vil blive lagt vægt på, at reguleringen skal fungere hensigtsmæssigt og ikke stille store hindringer i vejen for forskning og undervisning. Der foreligger ikke konkrete planer om at indføre generelle krav om yderligere tyverisikring. Bemyndigelsen tænkes på nuværende tidspunkt alene anvendt til at fastsætte regler der pålægger virksomheder og institutioner at udpege en ansvarlig for opbevaringen.*

*De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.*

## 2. Risikovirksomheder

Kommunernes Landsforening (herefter KL) bemærker, at såfremt ændringen af miljøbeskyttelseslovens regler for risikovirksomheder under kolonne 3 kun omfatter risikovirksomheder med giftige stoffer bør dette tydeliggøres.

*Miljøstyrelsen bemærker hertil, at hensigten med ændringen miljøbeskyttelseslovens regler er, at den som udgangspunkt skal gælde for alle risikovirksomheder. Der påtænkes udstedt regler for de virksomheder, der vurderes at udgøre den største risiko for omgivelserne, nemlig kolonne 3-virksomheder. Der er således ikke lagt op til at denne del af lovforslaget kun skal gælde for håndteringen af gifte.*

Foreningen af Kommunale Beredskabschefer gør opmærksom på at såfremt etablering af fysiske barrierer omkring kolonne 3 virksomheder gøres til obligatoriske tiltag, bør de stedlige beredskabsmyndigheder blive hørt vedrørende etableringen af disse.

*Miljøstyrelsen bemærker hertil, at det i bemærkningerne til lovforslaget er taget i betragtning, at sikringen af at stoffer ikke anvendes til terrorformål, i nogle tilfælde kan komme i konflikt med andre hensyn. Som eksempel nævnes blokering af flugt- og beredskabsveje for at hindre adgang for uvedkommende. Ved udmøntningen af bemyndigelserne skal der ske en afbalancering af sådanne modsatrettede hensyn. De stedlige beredskabsmyndigheder vil blive hørt ved denne afbalancering.*

*De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.*

### 3. Forlængelse af bekæmpelsesmidlers godkendelse uden revurdering

KL finder det uheldigt, at godkendelserne af bekæmpelsesmidler på grund af EU's vurderinger af pesticidaktivstofferne efter forslaget kan forlænges uden revurdering. KL lægger vægt på at området holdes under kontrol for at begrænse de negative konsekvenser for miljøet.

*Miljøstyrelsen bemærker hertil, at danske pesticidgodkendelser i høj grad afhænger af EU's aktivstofvurderinger. Af den grund er det foreslået, at godkendelsesperioden på produkter kan følge EU-kadencen i godkendelse af aktivstoffer, og derfor undtagelsesvist kan gælde i mere end ti år. Forlængelsen af pesticidgodkendelser vurderes ikke at have negative miljø- og sundhedsmæssige konsekvenser.*

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vurderer at den forestående lovændring bør give anledning til præcisering af reglerne for besiddelse og anvendelse af plantebeskyttelsesmidler, der indeholder aktivstoffer hvor EU-forordninger har pålagt medlemsstaterne at tilbagekalde godkendelsen. Ministeriet fremfører, at det bør præciseres under den kemikalielovens § 59 hvis anvendelse og besiddelse af disse plantebeskyttelsesmidler er en overtrædelse af reglerne om lov om kemiske stoffer og produkter.

*Miljøstyrelsen bemærker hertil, at det ikke er nødvendigt at præcisere reglerne i loven, da hjemlen til dette allerede findes i kemikalieloven § 4a.*

*De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.*

### 4. Forslag til omformulering af bestemmelsen om opbevaring (§ 1, nr. 2)

Foreningen af Kommunale Beredskabschefer foreslår at de giftige stoffer opdeles i mindre mængder og at man eventuelt forsyner emballage for særlig farlige kemikalier med elektronisk registrerbar chip for at undgå tyveri. Foreningen har derfor stillet forslag om, at det i lovforslagets § 1, nr. 2, vedrørende § 23, stk. 2, indføres at ministeren kan fastsætte regler vedrørende mængder pr. emballage, mængder pr. aflåst rum samt elektronisk registrering af stoffets bevægelighed.

*Det er Miljøstyrelsens vurdering at det allerede er muligt at stille krav om elektronisk registrering i forbindelse med opbevaring af gifte, men der er ikke planer om at gøre dette obligatorisk. Med hensyn til forslaget om at fastsætte en grænse for hvor meget en emballage må indeholde, og for hvor meget der må opbevares i et aflåst skab, er det Miljøstyrelsens vurdering, at det i stedet kan være mere hensigtsmæssigt at afpasse tyverisikringskravene til risikoen, som kan afhænge af de opbevarede mængder. Lovforslaget giver mulighed for at stille sådanne konkrete krav.*

*Den fremkomne bemærkning har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.*

#### 5. Statslige udgifter

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri påpeger at lovforslagets § 33 b, 2. pkt., hvorefter ministeren kan fastsætte tidligere frister for ophør af import og salg af de pågældende bekæmpelsesmidler i de forskellige salgsled, kan give øgede omkostninger til Plantedirektoratets én-strengede pesticidkontrol. Dette skyldes at et øget antal og varierende udfasningstider for plantebeskyttelsesmidler, der direkte er optaget på en forbudsliste, kan betyde et øget omfang af overtrædelsessager med efterfølgende sagsbehandling og sanktionering.

*Miljøstyrelsen bemærker hertil, at indsættelsen af den nye bestemmelse efter styrelsens opfattelse ikke vil medføre øgede omkostninger for Plantedirektoratet i forbindelse med den enstrengede pesticidkontrol. Dels er der tale om en tydeliggørelse af en allerede eksisterende hjemmel, og dels er der tale om kontrolopgaver, som påhviler Miljøstyrelsens Kemikalieinspektion og ikke Plantedirektoratet.*

Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste gør opmærksom på, at udmøntningen af lovforslaget medfører et øget ressourceforbrug for Forsvaret, idet Forsvarets aktiviteter omfatter en række kolonne 3 virksomheder.

*Miljøstyrelsen bemærker hertil, at forsvarrets aktiviteter vedrørende kolonne 3-virksomheder hovedsagelig er begrundet med risiko for brand og eksplosion, og er dermed omfattet af den del af risikoreguleringen som har hjemmel i beredskabsloven.*

Universiteterne fremhæver at yderligere krav til tyverisikring og håndtering af kemiske stoffer kan indebære øgede udgifter for universiteterne.

*Miljøstyrelsen bemærker hertil, at de økonomiske og administrative konsekvenser i forbindelse med udmøntningen vil blive inddraget ved høringen af forslagene hertil.*

*De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.*