



## Til skatteministeriet

pskadm@skm.dk

Sekretariat:

Ryttervej 49  
5700 Svendborg

[www.vurderingsanke.dk](http://www.vurderingsanke.dk)

Inge.Dyrbye@Skat.dk  
Direkte 72 51 72 04

Dato: 02.10.2008

### **Vurderingsankenævnsforeningens hørings svar til "Forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven, registreringsafgiftsloven og tonnageskatte loven" af 9. september 2008.**

Foreningen er meget positivt indstillet overfor det fremsatte lovforslag, særlig overfor de forenkede indstillingsregler, herunder at suppleanten indtræder uden fornyet indstillingsprocedure, og muligheden for at opnå orlov fra nævnsarbejdet.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

- § 8, stk. 1 – oprettelse af fællesankenævn  
Forslaget om et fællesankenævn på Bornholm er en rationel og fornuftig løsning, når der henses til antallet af klager på skatte- og vurderingsområdet.

Foreningen finder dog ikke umiddelbart, at der med fremtidig virkning bør ske en sammenlægning af de to nævnstyper på landsplan. En sådan sammenlægning kan give borgeren en forringet opfattelse af retssikkerhed, når de samme nævnsmedlemmer behandler både skatte- og vurderingsklager fra den enkelte borger. Foreningen skal henlede opmærksomheden på skatteforvaltningslovens § 15, hvorefter det ikke er muligt at være medlem af de to nævnstyper på samme tid.

Alternativt vil foreningen foreslå, at Vurderingsankenævn Bornholm slås sammen med et vurderingsankenævn på Sjælland, evt. med tilsvarende fusion på skatteankenævnsområdet.

- § 9, stk. 2, sidste punktum – mulighed for orlov  
Foreningen vil foreslå, at honorarspørgsmålet kommer til at fremgå af bemærkningerne. Det er foreningens opfattelse, at orlov skal være uden honorar for medlemmet, men at suppleanten i orlovsperioden skal modtage honorar på lige fod med de øvrige nævnsmedlemmer.

Foreningen vil endvidere foreslå, at det præciseres, at ministeren kan bevilge "forkortet orlov", hvis medlemmet har været fraværende i en længere periode

forud for orloven. Forslaget skal ses i lyset af, at et medlem efter de foreslåede regler kan være fraværende i op mod 18 måneder, hvilket må anses som en lang periode i forhold til en nævnsperiode på fire år.

- § 10, stk. 3 - besluttende led  
Foreningen finder det positivt, at forslaget åbner op for, at også vurderingsankenævnet kan opdele sig i besluttende led.

Opdeling i besluttende led vil – alt andet lige – medføre en ekstra arbejdsbyrde for næstformanden. Foreningen ønsker derfor oplyst, om det er hensigten at også næstformænd skal have forhøjet honorar i forhold til de øvrige medlemmer – på samme måde som næstformænd i skatteankenævn i øjeblikket får forhøjet honorar.

- Bemærkningernes afsnit 3.1.3.1 – erfaring/kvalifikationer  
Under hensyntagen til, at det nu reelt er kommunalbestyrelsen, der indstiller medlemmet til udnævnelse, er foreningen enige i, at det ikke giver mening at opretholde kravet om, at indstillingerne skal være ledsaget af oplysninger om den enkelte kandidats kvalifikationer.

Foreningen har noteret, at det af afsnit 3.1.3.1 fremgår, at ministeren stadig ønsker, at nævnet skal afspejle det samfund, som det skal agere i, herunder at erfaring er en vigtig del.

Foreningen finder dog, at det særligt for vurderingsankenævnsmemberer gælder, at erfaring er vigtig, idet området i høj grad er baseret på skønsmæssige afgørelser, hvor erfaring og indsigt i ejendomsforhold er altafgørende. Det bør derfor tydeliggøres af bemærkningerne.

Med venlig hilsen

Birthe Aasted  
formand