



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 11. november 2008 stillet følgende spørgsmål nr. 7 (L 36), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL).

27. November 2008

J.nr. 2008-0000705

Spørgsmål nr. 7:

”I forlængelse af L 36 spørgsmål 6 er ministeren da enig i, at EF-Domstolen udelukker en sådan fortolkning, og hvis nej, bedes ministeren begrunde, hvor der i EU-retten kan findes belæg for ministerens fortolkning?”

Endeligt svar:

Jeg er enig i den vurdering af Laval-dommen, der findes på side 11 i betænkningen af 19. juni 2008 fra udredningsarbejdet om Laval-afgørelsen. Her lægges til grund, at når der er lovgivning på de i udstationeringsdirektivet artikel 3, stk. 1, 1, afsnit, litra a)-g), nævnte områder, kan der ikke på disse områder stilles videregående krav end angivet i lovgivningen over for en udenlandsk tjenesteyder.

Her vil jeg gerne henvise til bemærkningerne til lovforslaget under afsnit 4.3 *Anvendelsen af lovforslaget i praksis* hvoraf fremgår, at: ”eventuelle forpligtelser, som danske arbejdsgivere har i henhold til landsdækkende overenskomster, og som rækker ud over minimumslovgivningen på områder som f.eks. ferie og barsel, vil kunne indregnes i de overenskomstmæssige lønvilkår, som der henvises til i forbindelse med iværksættelsen af kollektive kampskridt over for udenlandske tjenesteydere.”

Venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen