

Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse

DANSKE  
REGIONER



08-09-2008  
Sag nr. 08/1801  
Dokumentnr. 52543/08  
Lisbeth Simper Elmstrøm  
Tel. 35 29 81 89  
E-mail: lse@regioner.dk

### **Høringssvar vedr. udkast til Forslag til Lov om ændring af sundhedsloven**

Danske Regioner har fået fremsendt udkast til Forslag til Lov om ændring af sundhedsloven. Forslaget vedrører suspension af det udvidede frie sygehusvalg, som er aftalt i økonomiaftalen for 2009 mellem regeringen og Danske Regioner.

Danske Regioner har nedenstående bemærkninger hertil.

#### **Aftaleforhold**

Det bør fremgå mere tydeligt af bemærkningerne til lovforslaget, at ændringen indebærer, at de aftaler, Danske Regioner har indgået med private sygehuse og klinikker i henhold til reglerne om udvidet frit valg, ophører ved lovens ikrafttræden.

Ligeledes foreslår Danske Regioner, at det præciseres i bemærkningerne, at det, når det udvidede frie valg suspenderes, er regionerne, der indgår aftaler med de private leverandører om behandling af patienter.

Når det udvidede frie sygehusvalg genindføres pr. 01-07-2009, får patienterne igen ret til udvidet frit sygehusvalg, men Danske Regioner finder det ikke afklaret i lovforslaget, om retten også gælder de patienter, der i suspensionsperioden er henvist i henhold til retningslinierne for visitation og prioritering. Dette forhold bør præciseres.

#### **Den økonomiske ramme**

Det bør præciseres i bemærkningerne til lovforslaget, at det er omsætningen i perioden 26. juni 2008 til 1. juli 2009, der skal anvendes til sammenligning med omsætningen i forbindelse med udvidet frit valg i 4. kvartal 2007

og 1. kvartal 2008 omregnet til helårsniveau – og ikke omsætningen i suspensionsperioden, som det fremgår af fremsendte udkast.

Side 2

Det fremgår af aftalen om retningslinier for visitation og prioritering mellem SPPD, Danske Regioner og Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, at omsætningen opgøres i den periode, hvor retningslinierne gælder, dvs. fra 26. juni 2008 til 1. juli 2009.

### **Økonomiske konsekvenser**

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger om de økonomiske konsekvenser, at lovforslaget forudsættes ikke at indebære mer- eller mindredgifter for det offentlige. Dette er Danske Regioner ikke enig i.

Når regionerne i suspensionsperioden indgår aftaler med private sygehuse og klinikker sker det med hjemmel i sundhedslovens § 75, stk. 2. Dermed har forslaget konsekvenser for patienternes ret til befordring.

Når der indgås aftaler med de private aftalesygehuse efter sundhedslovens § 75, stk. 2, ændrer aftalesygehuses status og bliver i stedet til samarbejdsygehuse. Derved bliver de en del af regionens samlede kapacitet på sygehusområdet.

Regionens borgere kan efter sundhedslovens § 86, stk. 1, frit vælge mellem regionens hospitaler, hvilket også indbefatter regionens samarbejdssygehuse, og – i det omfang de er berettiget hertil efter befordringsreglerne – har de ret til vederlagsfri befordring eller godtgørelse for udgifterne hertil ved undersøgelse og behandling på regionens hospitaler og regionens samarbejdssygehuse.

Det indebærer, at de patienter, som har ret til vederlagsfri befordring eller befordringsgodtgørelse, opnår ret til siddende befordring til undersøgelse og behandling på de pågældende privathospitaler, klinikker mv., som der indgås aftale med efter § 75, stk. 2.

Disse patienter har hidtil selv skullet sørge for transporten mellem bopæl og det private behandlingssted ved henvisning til det private behandlingssted efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. Dog kunne de få en delvis refusion af deres befordringsudgifter med et beløb svarende til den udgift, som regionen ville have haft, hvis de var blevet behandlet på det hospital i regionen, som pågældende ville have været henvist til efter de gældende visitationsregler.

Ændringen af de private aftalesygehuses status til samarbejdssygehuse vil således indebære merudgifter til befordring for regionerne.

### **Patientinformation**

I lovforslagets § 3 er en præcis og udtømmende opstilling af hvilke oplysninger, der skal fremgå af indkaldelsesbrevet. Danske Regioner finder, at der i denne forbindelse bør sondres mellem de oplysninger, som skal gives til hhv. somatiske og børne- og ungdomspsykiatriske patienter.

Det er således ikke relevant at informere psykiatriske patienter om, at hospitalet tilbyder at henvise psykiatriske patienter til behandling på privat-ejede sygehuse, klinikker mv., der har indgået aftale med regionen efter sundhedslovens § 75, stk. 2, når der ikke er indgået sådanne aftaler indenfor psykiatrien (§ 3, stk. 2, nr. 4).

Tilsvarende er det heller ikke relevant at informere somatiske patienter om bestemmelserne i § 87a vedrørende den udvidede undersøgelses- og behandlingsret for psykiatriske patienter (§ 3, stk. 2, nr. 2 og 7).

Danske Regioner foreslår, at lovforslaget ændres, så der er mulighed for at afvige fra opstillingen i § 90, således at informationen kan tilpasses patientgruppen, alternativt at der laves to selvstændige bestemmelser om informationspligten til henholdsvis somatiske patienter og børne- og ungdomspsykiatriske patienter.

Derudover bør det afklares, om den foreslåede bestemmelse i § 3, stk. 2, nr. 4 medfører, at der altid skal oplyses om muligheden for at benytte samarbejdssygehuse efter § 75, stk. 2, også i de tilfælde hvor dette ikke er relevant for patienten.

Med venlig hilsen

Lisbeth Simper Elmstrøm