



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-231-0024

Dato: 22. april 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand og forskellige andre love (Forhøjelse af spildevandsafgiften og afgiften af HFC-gasser m.fl., nedsættelse af afgiften af emballage til vin og spiritus m.m.)

Kristian Jensen

/Lene Skov Henningsen

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til .

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
<p>Brancheforeningen for genanvendelse af organiske restprodukter til jordbrugsformål (BGORJ)</p>	<p>Finder det positivt, at spildevandsafgiften øges med henblik på bedre rensning og større genanvendelse af næringsstoffer via spildevandsslam.</p> <p>Ser gerne at genbrug bliver endnu mere attraktivt at fremme genanvendelse af organiske restprodukter frem for kunstgødning, f.eks. via en forhøjelse af CO<sub>2</sub>-afgiften af produktion af kunstgødning, der er en energitung proces.</p>	<p>Et ton CO<sub>2</sub> forurener det samme uanset, hvem der udleder det. Derfor skal afgiften også være den samme. CO<sub>2</sub>-afgiften er på 150 kr. pr. ton svarende til kvoteprisen.</p>
<p>Brancheforeningen for flaskegenbrug</p>	<p>Mener, at nedsættelsen af emballageafgiften med 50 pct. med et slag vil:</p> <p>Lukke hele flaskegenbrugsbranchen i Danmark med fyring af 200-250 medarbejdere, da eneste mulighed for at opretholde konkurrenceevnen er at reducere indkøbspriserne, hvormed indsamling udenfor det kommunale system, hvor flest hele flasker indsamles, vil ophøre.</p> <p>Lukke aftapning af vin og spiritus på flasker i Danmark.</p> <p>Kvaliteten af den indsamlede glastonage vil forringes, hvormed antallet af flasker, der kan genbruges, reduceres.</p> <p>Vil skabe væsentlige problemer med håndtering af glas og skår i Danmark, da der ikke er afsætningskapacitet til øgede mængder af skår i Danmark eller Tyskland.</p> <p>Ødelægger et velfungerende og miljørigtigt genbrugssystem, der opfylder EU's emballagekrav. Henviser desuden til Miljøstyrelsens rapport fra 2000 der viser, at det er langt bedre at skylle flaskerne end at omsmelte skårene – også når der tages hensyn til drivhuseffekt, næringssaltbelastning og forsuring.</p>	<p>Det er korrekt at antallet af arbejdspladser i flaskeskyllerier mv. vil falde. Til gengæld øges antallet af arbejdspladser i detailhandlen som følge af hjemvendt grænsehandel. Hertil vil der stadig være arbejdspladser i forbindelse med kommunal indsamling og sortering.</p> <p>Der henvises til ovenstående.</p> <p>I så fald vil flaskerne blive genanvendt ved omsmelting.</p> <p>Der vil fortsat være behov for flasker, så skårene vil fortsat blive genbrugt.</p> <p>Der er taget hensyn til dette under eksterne omkostninger i beregningerne til lovforslaget. Miljøbelastning ved omsmelting reguleres bl.a. ved CO<sub>2</sub>-, SO<sub>2</sub>- og NO<sub>x</sub>-afgifter.</p>

<p>Brancheforeningen for flaskegenbrug (fortsat)</p>	<p>Påfører de danske kommuner meromkostninger til håndtering af glas og skår, da flere flasker vil ende i dagrenovationen.</p> <p>Henstiller til, at forslaget enten ikke gennemføres, eller at der alternativt vedtages en ikrafttrædelse tidligst i 2013, så branchen får mulighed for at tilpasse sig de nye regler.</p> <p>Det vil bedre kunne betale sig for kommunerne at afhænde skår direkte til skårparbejdning og ikke til flaskegenbrug, hvormed flaskegenbrugsvirkomhederne lukker.</p> <p>Stiller sig uforstående overfor, at øgede sundhedsomkostninger anses for acceptable.</p> <p>Mener ikke, at der er en gevinst ved lavere priser på vin og spiritus, og mener desuden ikke, at et så lille prisfald vil have nogen grænsehandelseffekt.</p>	<p>Det er korrekt, at kommunernes omkostninger til indsamling og renovation øges, hvilket også fremgår af (og er indregnet i) lovforslaget.</p> <p>Lovforslaget var oprindeligt tænkt til at træde i kraft 1. januar 2010, men efter anmodning fra branchen inden høringen, er ikrafttrædelsen nu udskudt til 1. november 2010, hvormed branchen får i alt halvdelen af år fra vedtagelsen til tilpasning.</p> <p>Kommunerne har til opgave at håndtere borgernes affald. For at holde renovationsomkostningerne nede, vurderes det, at kommunerne fortsat vil indsamle flaskerne separat.</p> <p>Ændringen giver en samfundsøkonomiske gevinst, selv når de øgede sundhedsomkostninger indregnes.</p> <p>Da priserne falder, vil incitamentet til grænsehandel ligeledes falde, pga. mindre prisforskel. Prisfald på grænsehandelsfølsomme varer vil altid have en grænsehandelseffekt.</p>
<p>Bryggeriforeningen</p>	<p>Bryggerierne bør være fritaget for spildevandsafgift, da:</p> <p>Bryggeriernes spildevand snarere er et næringsstof til den biologiske spildevandsrensning end affald.</p> <p>Spildevandsafgiften betales også af øl, der eksporteres, og en forhøjelse vil samtidig ødelægge bryggeriernes konkurrencevilkår både i forhold til importerede produkter og konkurrerende produkter der ikke er omfattet af afgiften.</p>	<p>Spildevandsafgiften er pålagt de forurenende stoffer kvælstof, fosfor og organisk materiale i spildevandet og ikke selve vandmængden. Formålet er at give incitamentet til at rense spildevandet. I det omfang de forurenende stoffer bortrenses, falder afgiftsbetalingen.</p>
<p>Center for Kvalitet i Erhvervsregulering (CKR)</p>	<p>Vurderer, at forslaget vil betyde omstillingsomkostninger for de berørte virksomheder.</p>	<p>Bemærkningerne fra CKR vil fremgå af lovforslaget under administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p>

<p>CKR (fortsat)</p>	<p>Vurderer, at bestemmelserne vedr. lageropgørelse for godtgørelse af afgiftsdifferencen i forbindelse med nedsættelsen af emballageafgiften er af frivillig karakter, og vurderes derfor kun i særlige tilfælde. CKR vurderer, at der muligvis er segmenter af virksomheder, for hvem lovforslaget vil kunne medføre administrative omkostninger.</p> <p>Lovforslaget falder for bagatelgrænsen for, hvad der indgår i ministeriernes AMVAB-undersøgelser.</p> <p>Vurderer, at der er barrierer for, at loven kan forvaltes digitalt. anbefaler, at Skatteministeriet tager initiativ for at sikre at loven kan forvaltes digitalt.</p>	
<p>Dansk Komptencecenter for Affald (DAKOFA)</p>	<p>Bemærker, at forhøjelsen af spildevandsafgiften kan have konsekvenser for forbrændingsanlæg, der søger at øge energieffektiviteten gennem røg-gaskondensering, i det omfang omkostningerne ved udledning af kondensat øges væsentligt.</p> <p>Har ingen kommentarer til forhøjelsen af afgiften af HFC-gasser mv.</p> <p>Finder, at forslaget om nedsættelsen af emballageafgiften vil være et brud på traditionen om, at afgiftspolitikken fremmer adfærdsregulering mod de mest miljøvenlige behandlingsformer.</p> <p>Mener ikke, at der vil komme merprovenu fra emballageafgiften ved salg i nye flasker, da de forventer at der fremover vil blive genanvendt lige så mange flasker som før. Dette fordi de skyllede flasker stadig vil være konkurrencedygtige, da kommunerne fremover vil betale for at komme af med flaskerne, da de skal sikre affaldshåndteringen, og sorteringsvirksomhederne fremover vil sætte en højere pris for sorteringsopgaven, og dermed opnå samme avance fremover.</p>	<p>Spildevandsafgiften har ikke været reguleret siden vedtagelsen i 1994, og er derfor blevet udhulet med ca. 33 pct. Og udhulingen når at blive større inden ikrafttrædelsen af afgiftsforhøjelsen. En afgiftsforhøjelse på 50 pct. indhenter dermed det reale fald, og sikrer mod udhuling i de kommende år.</p> <p>Selvom lige så mange flasker genbruges fremover, vil prisen på vin stadig falde, hvilket vil føre til et merforbrug, hovedsageligt i form af hjemvendt grænsehandlen. Derfor vil der være en provenugevinst.</p>

DAKOFA (fortsat)	Flaskeskyllerierne vil lukke. I praksis vil flere af de flasker der genfyldes i Danmark smeltes om.	Skatteministeriet vurderer, at halvdelen af flaske-skyllerierne vil lukke, men til gengæld øges beskæftigelsen i detailhandlen som følge af hjemvendt grænsehandel. Det er korrekt, at flere flasker vil blive genanvendt ved omsmeltning i stedet for at blive genbrugt ved genopfyldning.
Danmarks Naturfredningsforening	<p>Mener at genbrug af flasker bliver kvalt med nedsættelsen af emballageafgiften, og at forslaget trods gevinsterne ved genbrug.</p> <p>Afgiften hjælper naturen, da flasker afleveres i flaskecontainere og i butikker.</p> <p>Ønsker forslaget afsnit om emballageafgift taget ud.</p> <p>Finder, at udtalelsen om, at den foreslåede halvering af emballageafgiften ikke i videre omfang vurderes at påvirke mængden af affald der smides i gader og i naturen, er yderst tvivlsom.</p>	<p>Det vurderes, at genbruget af flasker ved genopfyldning vil blive halveret. Til gengæld øges genanvendelsen af flaskerne ved omsmeltning.</p> <p>Kommunerne har fortsat til opgave at varetage affaldshåndteringen, og vil fortsat skulle varetage indsamling af flaskerne.</p> <p>Da kommunerne, som nævnt, stadig har til opgave at indsamle flaskerne, findes det rimeligt at antage, at mængden af affald, der smides på gader og i naturen, ikke øges.</p>
Dansk Erhverv	<p>Har ingen bemærkninger til forhøjelsen af spildevandsafgiften.</p> <p>Støtter forhøjelsen af afgiften af HFC-gasser mv.</p>	

<p>Dansk Erhverv (fortsat)</p>	<p>Er skeptiske overfor nedsættelsen af emballageafgiften, da:</p> <p>En halvering af afgiften vil betyde, at det ikke længere kan betales sig for flaskeindsamlerne af dække detailhandlens omkostninger til håndtering af flaskerne, hvormed færre hele flasker indsamles, og at detailhandlens omkostninger i ”flaskerummet” overvælttes på forbrugerne.</p> <p>Det danske indsamlingssystem er en effektiv løsning på håndtering af flasker, og at dagligvarehandlens håndtering af flasker er mere skånsom end de kommunale indsamlingkuber, hvormed færre flasker går i stykker og bliver til skår.</p> <p>Det vil sætte mængden af indsamlede flasker under pres.</p> <p>Foreslår, at tidspunktet for i krafttræden rykkes fra 1. januar til 15. januar, pga. lageropgørelse.</p> <p>Beder herudover om en præcisering af lovens § 1, stk. 1, nr. 2 samt bilaget, således, at denne kun indeholder ikke-kulsyreholdigt mineralvand, kildevand og andet vand på flaske samt iste. Dette for at sikre, at smoothies fortsat undtages for pantkrav, da dette giver hygiejnemæssige problemer.</p>	<p>Muligvis vil der blive indsamlet færre flasker igennem detailhandlen, men da kommunerne fortsat har til opgave at håndtere affaldet, vil flaskerne fortsat blive indsamlet. Muligvis vil flere flasker blive indsamlet som skår, og dermed ikke blive genbrugt ved genpåfyldning, men ved omsmelting.</p> <p>I lovforslaget er der foreslået en ikrafttrædelsesdato der hedder 1. november 2010.</p> <p>Skatteministeriet mener ikke, at der er behov for en præcisering, da det tydeligt fremgår at loven, at det netop er mineralvand, vand, iste og lignende drikkevarer, der er umiddelbart drikkeklare og som er uden kulsyre, som er omfattet af loven § 1, stk. 1, nr. 2, litra e. Det fremgår tydeligt af bilaget, at bestemmelsen ikke omfatter frugt- og grøntsags-safter eller most og drikkevarer på basis af mælk, eller kakao og mælk. Skatteministeriet finder ikke, at smoothies kan defineres som andet end frugt- eller grøntsagssaft. Desuden er der slet ikke pant på smoothies.</p>
--------------------------------	---	---

<p>DANVA</p>	<p>Ikrafttrædelsen d. 1. januar 2011 ligger 1 år efter ikrafttrædelsen af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Loven om vandsektorens organisering mv. sætter sikrer gennemskuelighed af prisfastsættelsen på vand, og der er lagt til grund, at et prisloft sikrer forbrugerne mod, at vandpriserne stiger mere end under den nuværende regulering. Nærværende lovforslag vil medføre højere priser for forbrugerne således, at den har en modsatrettet virkning af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.</p> <p>Gør opmærksom på at landbruget er den største udleder af kvælstof. Mener at alle sektorer bør betale for deres udledning af kvælstof.</p> <p>Øget rensning af spildevand er mere energikrævende (i form af elforbrug), hvilket har en negativ konsekvens i form af øget udledningen af CO<sub>2</sub>.</p> <p>Ønsker afklaringen af betydningen af formuleringen "...hvis disse mængder er større end summen af mængderne ifølge udstedte fakturer, herunder slutafregning, for leverancerne til forbrugerne vedrørende forbrugsperioden § 4 nr. 1. stk. 3.</p> <p>Gør opmærksom på fejl i ikrafttrædelsesbestemmelsen § 5 stk. 10., hvor der er henvist til § 4 nr. 3, men det burde have været til § 4 nr. 5.</p>	<p>En forhøjelse af en afgift må ligge udenfor den pågældende regulering i den nye lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, og det er antaget, at afgiften for så vidt angår ejendomme der er tilknyttet et kommunalt renseanlæg overvæltet på forbrugeren.</p> <p>Muligheden for at regulere udledningerne af kvælstof fra landbruget behandles i regi af Grøn Vækst.</p> <p>CO<sub>2</sub>-udledningen ved el-produktion er allerede reguleret via kvotesystemet. Øget elforbrug indenfor kvotesektoren fører dermed ikke til øget CO<sub>2</sub>-udledning.</p> <p>Formuleringen i bestemmelsen søges tydeliggjort.</p> <p>Dette vil blive rettet inden fremsættelsen af lovforslaget.</p>
<p>De Samvirkende Købmænd (DSK)</p>	<p>DSK er skeptiske overfor forslaget, da det vil give anledning til et fald i indsamlingen af flasker, der umiddelbart kan rengøres og genanvendes. I butikkers flaskeautomater behandles flaskerne mere skånsomt, og langt de fleste flasker kan genbruges, hvorimod de ofte går i stykker i kommunernes indsamlingskuber.</p>	<p>Det er korrekt, at flere flasker fremover vil blive genanvendt ved omsmelting frem for genpåfyldning. Det er dog vurderingen, at flaskerne fortsat vil blive indsamlet.</p>

<p>De Samvirkende Købmænd (DSK) (fortsat)</p>	<p>En halvering af afgiften vil betyde, at det ikke længere kan betales sig for flaskeindsamlerne af dække detailhandlens omkostninger til håndtering af flaskerne, hvormed færre hele flasker indsamles, og at detailhandlens omkostninger i ”flaskerummet” overvæltes på forbrugerne.</p> <p>Foreslår, at tidspunktet for i krafttræden rykkes fra 1. januar til 15. januar, pga. lageropgørelse.</p> <p>Beder om en præcisering af lovens § 1, stk. 1, nr. 2 samt bilaget, således at det denne kun indeholder ikke-kulsyreholdigt mineralvand, kildevand og andet vand på flaske samt iste. Dette for at sikre, at smoothies fortsat undtages for pantkrav, da dette giver hygiejnemæssige problemer.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>I lovforslaget er der foreslået ikrafttrædelse pr. 1. november 2010, og ikke 1. januar 2010.</p> <p>Der henvises til bemærkning til høringssvar fra Dansk Erhverv.</p>
<p>DI</p>	<p>Anser forhøjelsen af spildevandsafgiften som endnu en forhøjet driftsudgift for danske produktionsvirksomheder.</p> <p>Finder en merbelastning for spildevandsafgift for de hårdest ramte industrier med 1000 kr. pr. ansat som en signifikant stigning, der påvirker brancher, der i forvejen ligger i hård international konkurrence, og derfor ikke kan overvæltes omkostningerne.</p> <p>Finder ikke, at bundgrænsen for at opnå særlig godtgørelsen for spildevandsafgift bør hæves fra 20.000 til 30.000 kr.</p> <p>Finder det med bemærkningerne godtgjort, at reduktionen af emballageafgiften vil få væsentlige konsekvenser for flaskegenbrugsbranchen, og finder derfor, at en lang overgangsordning vil være rimelig, så branchen kan nå at tilpasse sig.</p>	<p>Det er korrekt, at forhøjelsen af spildevandsafgiften forøger driftsudgiften for danske produktionsvirksomheder i det omfang der udledes forurenende stoffer i spildevand – til gengæld nedsættes skatten på arbejde.</p> <p>Det er korrekt, at nogle virksomheder rammes relativt hårdt af afgiftsforhøjelsen, men de pågældende virksomheder tilgodeses af store godtgørelser på 70-80 pct. af afgiften.</p> <p>Det synes rimeligt, bundgrænsen for særlig godtgørelse reguleres sammen med afgiften.</p> <p>Af hensyn til, at de pågældende virksomheder skal have mulighed for at tilpasse sig, er ikrafttrædelsestidspunktet allerede rykket fra 1. januar til 1. november 2010.</p>



<p>Foreningen af Statsautoriserede revisorer (FSR)</p>	<p>Anfører, at det pga. den korte høringsfrist er sandsynligt, at der efterfølgende vil findes forhold der burde have været kommenteret - hørings svaret omfatter alene bemærkninger til nedsættelsen af emballageafgiften.</p> <p>Finder det positivt, at virksomheder der på ikrafttrædelsesdagen har et lager af påfyldte og tomme emballager kan få afgiftsdifferencen godtgjort. Mener dog, at en frist på 8 dage fra ikrafttrædelse til indsendelse af ansøgning er for kort – anbefaler en måned.</p> <p>Påpeger uoverensstemmelser i lovforslaget forhold til ikrafttrædelse.</p>	<p>Af hensyn til den videre proces, har det desværre været nødvendigt med en meget kort høringsfrist.</p> <p>En frist på 8 dage er begrundet i kontrolhensyn, da det ved kontrol skal kunne sandsynliggøres, at varen rent faktisk er på lager på ikrafttrædelsestidspunktet..</p> <p>Dette vil blive rettet inden fremsættelsen.</p>
<p>Krogs Flaskegenbrug A/S</p>	<p>Mener ikke, at prisen på en flaske vin vil falde, da nye flasker er dyrere end skyllede flasker, og dermed vil der ikke være nogen effekt på grænsehandlen.</p> <p>Mener at påstanden om, at eksportgodtgørelsen er hovedindtægt er fejlagtig, og at 95 pct. af de skyllede flasker sælges til danske tapperier.</p> <p>Mener, at eneste måde, hvorpå incitamentet til genanvendelse af flaskerne opretholdes, er at kommunerne betaler for at aflevere flaskerne, med en merudgift på 70-80 mio. til følge, da det fremover vil være dem og ikke flaskegenbrugsbranchen, der skal finansiere indsamlingen. Ser afgiften som støtte til indsamling og ikke til skyllerierne.</p>	<p>Både prisen på vin i nye og i brugte flasker vil falde. Grunden til, at brugte flasker er billigere end nye flasker er, at tapperne vil betale mindre for brugte flasker, fordi der er ekstra omkostninger forbundet med at anvende disse.</p> <p>Dermed vil prisen samlet set falde, og incitamentet til grænsehandel vil falde, pga. mindre prisforskel. Prisfald på grænsehandelsfølsomme varer vil altid have en effekt.</p> <p>Ifølge Skatteministeriets opgørelser over udbetalte eksportgodtgørelser til flaskegenbrugsbranchen sker genanvendelse af flaskerne for branchen som helhed hovedsageligt i udlandet. Der udbetales ca. 215 mio. kr. i eksportgodtgørelse til flaskegenbrugsbranchen, svarende til ca. 135 mio. almindelige vinflasker.</p> <p>Kommunerne har til opgave at håndtere borgernes affald. For at holde renovationsomkostningerne nede, vurderes det, at kommunerne fortsat vil indsamle flaskerne separat. Det er korrekt, at kommunernes omkostninger til indsamling og renovation øges, hvilket også fremgår af lovforslagets bemærkninger.</p>

<p>Krogs Flaskegenbrug A/S (fortsat)</p>	<p>Anfører, at hvis indsamlingsprocenten forringes, vil der opstå problemer i forhold til EU-krav.</p> <p>Anfører, at der vil forsvinde mange arbejdspladser, som følge af afledte effekter til andre brancher end flaskegenbrugsbranchen, herunder i Danske Tapperier – kan ikke se, at dette er indregnet i lovforslaget.</p> <p>Kan ikke forstå, at folkesundhed prioriteres lavere end penge i statskassen.</p> <p>Mener ikke, at argumentet om, at færre flasker skal transporteres langt holder, da nye flasker i stedet transporteres, da disse importeres fra udlandet.</p> <p>Mener, at undersøgelser viser, at det er mere miljøbelastende at omsmelte skår, end at skylle flasker, også selv om de skal transporteres langt. Derudover bruges der langt mindre energi ved skylning end ved produktion af en ny flaske.</p> <p>Mener ikke, at der er aftagere af skårene i Nordeuropa, at Nordeuropa flyder med skår.</p> <p>Henviser til Miljøstyrelsens rapport fra 2000 der viser, at det er langt bedre at skylle flaskerne end at omsmelte skårene – også når der tages hensyn til drivhuseffekt, næringssaltbelastning og forsuring.</p>	<p>Da kommunerne fortsat har til opgave at håndtere affaldet, vil flaskerne fortsat blive indsamlet.</p> <p>Det er korrekt, at der vil forsvinde arbejdspladser i flaskegenbrugsbranchen mv. Der vil dog stadig være arbejdspladser i forbindelse med indsamling af flaskerne. Dertil vil der blive skabt nye arbejdspladser i detailhandlen som følge af hjemvendt grænsehandel. Dette fremgår af lovforslaget.</p> <p>Ændringen giver en samfundsøkonomisk gevinst, selv når de øgede sundhedsmkostninger indregnes.</p> <p>Da hovedparten af flaskerne med de nuværende regler overordnet set eksporteres, vil transporten med tomme flasker spares.</p> <p>Dette er korrekt, og det er der taget hensyn til i lovforslaget. Derudover skal det bemærkes, at skylning mv. typisk sker i Danmark og omsmelting typisk sker i udlandet, men under alle omstændigheder er de største miljøproblemer ved omsmelting NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub> og CO<sub>2</sub>, og udslip af dette er reguleret på anden vis, f.x. er energi til omsmeltingen af skår omfattet af CO<sub>2</sub>-kvotesystemet, hvormed CO<sub>2</sub>-udslippet ikke øges samlet set.</p> <p>Der vil fortsat være behov for flasker, så skårene vil fortsat blive genbrugt.</p> <p>Dette er der taget hensyn til i beregningerne til lovforslaget.</p>
--	--	--

<p>Krogs Flaskegenbrug A/S (fortsat)</p>	<p>Mener, at mange både private og hoteller og restauranter vil putte flaskerne i dagrenovationen, og undrer sig derfor over, at det i lovforslaget vurderes ikke at have det store effekt for de mængder affald der føres til forbrænding og deponi.</p> <p>Er sikre på, at nedsættelsen af emballageafgiften vil betyde en kæmpe ekstraomkostning samlet set.</p>	<p>Det vurderes, at kommunerne fortsat vil indsamle flaskerne separat for at holde renovationsomkostningerne nede, jf. ovenstående. Derfor vurderes lovforslaget ikke at medføre den store effekt for de affaldsmængder, der føres til forbrænding og deponi.</p> <p>Efter Skatteministeriets vurdering giver nedsættelsen af emballageafgiften en samfundsøkonomisk gevinst på ca. 125 mio. kr.</p>
<p>KL</p>	<p>Finder ikke, at en høringsfrist på 6 dage levner acceptable arbejdsvilkår og mulighed for seriøs behandling af forslaget.</p> <p>Anbefaler (sammen med RenoSam) at afgiften fastholdes på et niveau, hvor det fortsat er rentabelt at genpåfylde vinflasker. Samtidig opfordres der til, at der udarbejdes en redegørelse der viser, hvad afgiften kan nedsættes til, uden at det forringer incitamentet til at genbruge vinflaskerne.</p> <p>Ønsker en redegørelse for, hvordan forslaget stemmer overens med regeringens affaldspolitik, da en miljøvurdering har vist, at omsmelting trods lang transport ikke opvejer de miljømæssige fordele der er ved skylning.</p> <p>Ønsker en uddybning af ændringens sammenhæng med den tidligere emballageafgift, der skulle medvirke til at nedbringe affaldsmængderne.</p>	<p>Af hensyn til den videre proces, har det desværre været nødvendigt med en kort høringsfrist.</p> <p>Nedsættelsen af afgiften sker, fordi det giver en samfundsmæssig gevinst, når alle fordele og ulemper regnes med.</p> <p>Som nævnt er miljøomkostningerne indregnet i forslaget, og forslaget medfører alligevel en betydelig samfundsøkonomisk gevinst.</p> <p>Regeringens politik er, at mest muligt affald genanvendes. Flaskerne vil fortsat blive indsamlet, da kommunerne fortsat har til opgave at håndtere borgernes affald, og vurderingen er, at de fortsat til indsamle flaskerne separat for at holde renovationsomkostningerne nede. Dermed vil flaskerne fortsat blive genanvendt, dog ved omsmelting i stedet for ved genpåfyldning.</p>

<p>KL (fortsat)</p>	<p>Anfører, at Brancheforeningen for flaskegenbrug oplyser, at 95 pct. af de skyllede flasker afsættes til danske tapperier.</p> <p>Mener, at antallet af flasker, der importeres, er langt højere end flasker der eksporteres, hvormed staten vil få et stort provenutab ved nedsættelsen af emballageafgiften.</p> <p>Vurderer, at forslaget vil medføre merudgifter for kommunerne, der skal dækkes via renovationsgebyrerne.</p> <p>Stiller spørgsmålstegn ved, om der overhovedet er et genanvendelsesmarked for skår.</p>	<p>Ifølge Skatteministeriets opgørelser over udbetalte eksportgodtgørelser til flaskegenbrugsbranchen sker genanvendelse af flaskerne for branchen som helhed hovedsageligt i udlandet.</p> <p>Det er korrekt, at der importeres flere flasker end der eksporteres, og det er indregnet i de samlede økonomiske konsekvenser. Der opnås imidlertid stadig en betydelig provenu- og samfundsøkonomisk gevinst.</p> <p>Dette fremgår også af lovforslaget.</p> <p>Der vil fortsat være behov for flasker, så skårene vil fortsat blive genbrugt.</p>
<p>Københavns Kommune</p>	<p>Oplyser, at der tilføres regnvandsopblandet spildevand direkte til recipient (bypass) – især i forbindelse med store nedbørsmængder. Finder at det bør sikres, at dette bypass indgår med fuld vægt i opgørelserne over de udledte spildevandsmængder.</p>	<p>Det er korrekt, at det er svært at måle overløb af spildevand i forbindelse med store regnskyl. Dette er dog et generelt problem, hvis rensningsanlæggene ikke har stor nok kapacitet.</p>
<p>Landbrugsraadet og Dansk Landbrug</p>	<p>Finder en 50 pct. forhøjelse af spildevandsafgiften voldsom, hvilket der ikke er givet kompensation for andetsteds.</p> <p>Finder at forhøjelsen bør ske gradvist over nogle år.</p> <p>Finder også, at forhøjelsen af bundgrænsen for, hvornår der kan opnås godtgørelse, bør ske over en årrække.</p>	<p>Spildevandsafgiften er en stykafgift, og har ikke været reguleret siden vedtagelsen tilbage i 1994. Afgiften er derfor blevet udhulet med 33 pct. En afgiftsforhøjelse med 50 pct. indhenter det reale fald og sikre mod udhuling i de kommende år. Forhøjelse træder derudover ikke i kraft før 2011, hvormed udhulingen når at blive endnu større inden ikrafttrædelsen.</p> <p>Provenuet fra forhøjelsen af spildevandsafgiften bruges til at sænke skatten på arbejde.</p> <p>Dette er det bevidst valgt ikke at gøre.</p> <p>Dette er det bevidst valgt ikke at gøre.</p>

RenoSam	<p>Finder at nedsættelsen af emballageafgiften strider mod intentionerne og formålet bag emballageafgiften, og at der er tale om en markant brud på regeringens mangeårige politik om at fremme genanvendelsen.</p> <p>Finder, at nedsættelsen vil betyde, at det reelt set ikke længere er rentabelt for kommuner og affaldsselskaber at indsamle hele flasker til genpåfyldning.</p> <p>Mener, at afgiftsnedsættelsen giver meromkostninger for kommunerne.</p> <p>Opfordrer til, at der udarbejdes en redegørelse der viser, hvad afgiften kan nedsættes til, uden af det forringer incitamentet til at genbruge vinflaskerne ved skylning og genpåfyldning.</p> <p>Henviser til Miljøstyrelsen projekt nr. 556 fra 2000 vedr. genbrug af vinflasker, der viser, at det eksisterende system er langt mere miljøvenligt end at omsmelte flaskerne.</p> <p>Anbefaler, at afgiften fastholde på et niveau, så det stadig er rentabelt at genbruge vinflasker.</p>	Der henvises til bemærkninger til høringssvar fra KL.
VSOD	<p>Skeptiske i forhold til nedsættelsen af emballageafgiften.</p> <p>Nedsættelse vil medføre at indsamlingen af flasker vil falde, da det ikke længere kan betale sig for flaskeindsamlere at dække omkostninger til håndtering.</p>	Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.

Herudover har Advokatrådet, DA, Danske Advokater, Foreningen Danske Revisorer, Kommunernes Revision, Konkurrencestyrelsen, Sikkerhedsstyrelsen, SKAT og Skatterevisorforeningen meddelt, at de ikke har nogen bemærkninger.