



Skatteministeriet
Att.: Skatteminister Kristian Jensen
Nikolai Eigtveds gade 28 1402 København K

Danish Venture Capital
and Private Equity Association

Børsen
Slotsholmsgade
DK-1217 København K
Telefon: 72 25 55 02
SE-nr.: 266 554 55
Telefax: 33 91 18 38
e-mail: dvca@dvca.dk
Homepage: www.dvca.dk

København, 30. april 2009

Kære Kristian Jensen,

Indledningsvist vil DVCA gerne rose regeringen for, at den skattereform, som blev aftalt mellem regeringen og Dansk Folkeparti d. 1. marts 2009, indebærer en markant nedsættelse af skatten på arbejde, herunder skatten på den sidst tjente krone. Det er en sag, som har været central for DVCA's medlemmer i rigtig mange år – fordi det tilskynder danske talenter til at arbejde mere, undgår hjerneflugt og gør Danmark bedre i stand til at tiltrække de bedste talenter fra udlandet.

Den økonomiske krise har uden tvivl gjort det sværere at drive forretning i Danmark. Næsten dagligt er der historier i pressen om virksomheder, som er i voldsomme problemer. Og Danmarks Statistik viser i øjeblikket alarmerende tal for så vidt angår konkurser.

I en sådan konjunkturmæssig situation er det vigtigt at have kapital- og venturefonde i Danmark. Vores branche kan bidrage til, at virksomheder kommer ud af krisen med frisk kapital og en ny forretningsplan i ryggen. Vi har gjort det før – fx da kapitalfondene Axcel og Polaris reddede over 1000 arbejdspladser i Løgstør.

Det er vores opfattelse, at når kapital- og venturefonde svækkes, så svækkes Danmarks evne til at komme ud af krisen også. Derfor håber jeg, at du og dine embedsmænd vil lytte til DVCA's *tekniske* indvendinger mod L 202, som blev fremsat i Folketinget d. 22. april.

1. Beskatning af carried interest for venture- og kapitalfondspartnere

Kapital- og venturefondenes levetid er typisk 10 år, men i modsætning til de eksempler, som er anvendt af Skatteministeriet i lovforslaget, foretages salget af fondens porteføljevirsomheder ikke til sidst.

Salgene sker henover hele venture-/kapitalfondens løbetid, og i og med der nu foreslås beskatning efter et realisationsprincip vil forslaget reelt indebære, at der i flere situationer kan ske en beskatning af et for højt grundlag i forhold til det endeligt realiserede afkast på fondsniveau. Det partneren ender med at oppebære, når fondens resultat gøres op efter 10 år, kan være langt mindre, fordi partnerens afkast gøres op for fonden som helhed med både gode og dårlige investeringer. Således kan afkastet i de første år overstige standardafkastet, såfremt der realiseres succesfulde investeringer, mens afkastet over hele fondens levetid måske kun overstiger standardafkastet i mindre grad, eller i nogle situationer slet ikke overstiger standardafkastet.

Uagtet at et realiseret aktietab kan fremføres, hjælper dette ikke i disse situationer, fordi skatten for de tidligere gennemførte salg allerede er betalt og fonden afvikles. DVCA foreslår derfor, at indregningskriteriet for skatten ændres, så beskatningen indtræder på det tidspunkt, hvor pengene rent faktisk af investorerne efter fondsaftalen frigives til partnere.

Midlerne vil tillige oftest være placeret på en escrow account, såvel som de vil være underlagt claw-back regler, hvorfor afkastet reelt ikke er partneres penge undervejs, når salgene sker.

Afkastet kan først tages ud og anvendes af partnere, når hele fonden er solgt og fondens samlede afkast kan opgøres, hvorved den del af afkastet der overstiger standartafkastet frigives til kapitalfondspartnerne. Det er dette tidspunkt, som burde fremgå af lovforslaget som beskatningstidspunkt.

Endvidere gælder det i lovforslaget, at carried interest for venture- og kapitalfondspartnerne, der investerer i personligt regi, vil blive beskattet som henholdsvis aktieindkomst og personlig indkomst. Af lovforslaget fremgår det, at der ikke fastsættes indgangsværdier til opgørelsen af beskatningen. Dette medfører reelt, at de værdier, der allerede inden fremsættelsen af lovforslaget, er optjent i venture- eller kapitalfondenes investeringer, men endnu ikke er realiseret og udbetalt, vil blive beskattet med en højere skattesats. Det forekommer ikke rimeligt, at de foreslåede regler på denne måde for det første reelt vil have tilbagevirkende kraft og for det andet indebærer en hårdere beskatning af personlige investeringer. Der bør derfor også her indsættes en regel for indgangsværdier, således at det kan vælges af den enkelte venture- eller kapitalfondspartner, at det skal være handelsværdien for investeringerne ved ikrafttrædelsen af lovforslaget, som anses for at være anskaffelsessummen af carried interest investeringen.

2. Personkredsen omfattet af ligningslovens § 16 I

I henhold til ligningslovens § 16 I indføres der en slags CFC-beskatning af merafkastet fra investeringer i venture- eller kapitalfonde, hvis investeringen foretages gennem et selskab. Den skærpede beskatning udløses hos aktionæren, der kontrollerer det indskudte selskab.

I henhold til stk. 1 anses kontrol blandt andet at foreligge, hvis den skattepligtige er medstifter af kapital- eller venturefonden eller deltager i ledelsen eller driften af kapital- eller venturefonden eller i virksomheder ejet af denne.

Sidste led af kontroldefinitionen skaber usikkerhed om, hvorvidt bestemmelsen også omfatter aktieinvesteringer i venture- og kapitalfondsejede virksomheder foretaget af ledelsen i disse virksomheder, uagtet at disse ledende medarbejdere ikke har tilknytning til venture- eller kapitalfonden.

Lovteksten eller bemærkningerne bør derfor efter DVCAs opfattelse præcisere, at dette ikke er tilfældet.

I modsat fald vil ledende medarbejdere i kapitalfondsejede virksomheder blive beskattet hårdere end ledende medarbejdere i virksomheder, der ikke er venture- eller kapitalfondsejede. Det vil gøre det meget vanskeligere at rekruttere og fastholde de bedste ledelser til vores virksomheder fremover. Dette har næppe været et politisk ønske.

3. Den nye substansregel i aktieavancebeskatningsloven (ABL) §§ 4A og 4B.

De foreslåede regler i ABL §§ 4A, stk. 3 og 4B, stk. 3 vil give SKAT mulighed for i meget vidt omfang at lade som om holdingselskaber ikke eksisterer i relation til udbytter og avancer.

Det vil i de ramte strukturer betyde, at værditilvækst på investeringer i strukturer, der som udgangspunkt vil være skattefrie, kan blive beskattet endog meget hårdt, og den effektive skatteprocent kan hurtigt nærme sig 100 %. I visse tilfælde endda som konsekvens af anskaffelser eller afståelser foretaget af andre aktionærer. Reglerne bør præciseres på en sådan måde, at (ubegrundet) merbeskatning ikke kan forekomme, evt. med en generel maksimeringsregel.

Bestemmelserne er både meget bredt og uklart formulerede, men det er tydeligt, at den nye formulering rækker videre end der var lagt op til i udkastet til lovforslaget. Der er således en række helt almindeligt forekommende holdingselskabsstrukturer, der ser ud til at kunne blive omfattet, herunder også rent danske, almindeligt anerkendte strukturer. Det forekommer mærkværdigt, idet holdingselskaber har været almindeligt (og skattemæssigt) anerkendt meget længe i såvel Danmark som udlandet.

Det er endvidere bekymrende, at den forslåede regel reelt giver SKAT frit slag til at vælge hvilke holdingselskaber de ikke vil anerkende, idet der blot står, at et holdingselskab skal udøve en "reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen". I lovforslaget er der nemlig så godt som ingen definition af, hvad der skal forstås med dette krav. Idet de holdingselskaber, der kan komme i farezonen også kan være beliggende i andre lande som enten nyder beskyttelse efter EU-lovgivningen eller hvor Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, bør der indsættes begrænsninger for reglernes anvendelse i sådanne situationer.

I Danmark har Højesteret i sagen Johnson Holding slået fast, at holdingselskaber udøver erhvervmæssig virksomhed i skattemæssig forstand og dette bør følges også i disse relationer, særligt hvis ikke der er en solid argumentation for at tilsidesætte dommen. Generelt bør det derfor meget mere tydeligt præciseres, hvilke krav der vil blive stillet til den reelle økonomiske virksomhed. Hvad er erhvervmæssig virksomhed nok og hvad er ikke erhvervmæssig virksomhed nok?

DVCA står naturligvis parat for en uddybning af ovennævnte synspunkter.

Med venlig hilsen
DVCA



Ole Steen Andersen
Formand