

Arbejdsdirektoratet  
amt@adir.dk

Holmens Kanal 20  
Postboks 2150  
1016 København K  
Tlf. 35 28 81 00  
Fax 35 36 24 11  
ams@ams.dk  
www.ams.dk  
CVR nr. 55 56 85 10

19. marts 2009

**Høringssvar vedr. lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændige i Danmark.**

Beskæftigelsesrådet har den 3. marts 2009 modtaget udkast til forslag om ændring af lov om aktiv beskæftigelsespolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændige i Danmark (afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v) i høring.

Der er modtaget høringssvar fra FTF, arbejdsgiversiden i BER, LO og KL, som gengives nedenfor. Høringssvarene er endvidere sendt direkte til Arbejdsdirektoratet.

Med venlig hilsen

Ninna Würtzen

### **Høringssvar fra FTF:**

FTF støtter på ungeområdet forslagene om at fremrykke både den første job-samtale og den tidligere aktiveringsindsats samt at udbrede redskabsvalget men går ikke ind for sanktionsbestemt uddannelsestvang, specielt ikke når uddannelsespålæg samtidig skal sigte mod områder, hvor der er behov for arbejdskraft.

Regelforenklingen på sanktionsområdet har mere karakter af et ønske om stærkere adfærdsregulering end af reel afbureaukratisering.

Målsætningen om en mere målrettet beskæftigelsesindsats er fornuftig, men der er behov for mere konkrete uddannelsestiltag rettet mod mangelområder og FTF foreslår en ordning for voksenstuderende på mangelområderne på KVVU- og MVU-uddannelserne.

FTF vender sig imod, at hensynet til den enkeltes ønsker og forudsætninger underlægges arbejdsmarkedets behov.

#### **Afbureaukratisering**

På ungeområdet er der tale om meget konkrete og omfattende forslag til regelforenkling. Det er fx fornuftigt at reducere antallet af målgrupper og de mange forskellige minimumslængder på aktiveringstilbud, ligesom det forenkler administrationen af reglerne, når man lader redskabsviften gælde alle fire målgrupper. Alle erfaringer viser, at en tidlig indsats fremmer muligheden for job. FTF støtter derfor forslagene om at fremrykke både den første jobsamtale og den tidligere aktiveringsindsats.

Derimod strider det foreslåede uddannelsespålæg til unge imod alle principper om frit valg af uddannelse som bærende element for, at de unge også er motiveret for at gennemføre uddannelsen. Det er stærkt tvivlsomt, om et ungt menneske vil være i stand til at gennemføre en uddannelse, som vedkommende er blevet tvunget til at gå på. De væsentligste forudsætninger for at gennemføre en uddannelse er, at den studerende er motiveret for at tage denne uddannelse. Og motivation fremelskes ikke via tvang. Vejledning og tilbud evt. kombineret med uddannelsesbesøg og lignende, vil få langt flere unge i gang med enten uddannelse eller arbejde.

Lovforslagets nye sanktionsregler for kontant- og starthjælpsmodtagere har tilsyneladende den hensigt at være adfærdsregulerende overfor pligten til at stå til rådighed for arbejdsmarkedet. Forslagene til ændring af sanktionssystemet består i at tydeliggøre sammenhængen mellem forseelse og sanktion over for borgeren og at gøre det lettere for sagsbehandleren at vurdere, hvilken sanktion der skal tages i brug i en konkret situation.

Lovforslagets virkninger bliver mere en mærkbar økonomisk sanktionspraksis end en egentlig regelforenkling, hvilket kan betyde, at de svageste grup-

per af unge tabes i forhold til at gennemføre en uddannelse og/eller at sikre en tilknytning til arbejdsmarkedet. Der er stor risiko for, at de stramme sanktionsregler kommer til at virke modsat hensigten.

FTF vil derfor understrege, at med de skærpede sanktionsregler over for de svageste grupper af ledige, skal det sikres, at alle har fået - og forstået en grundig information og vejledning om de økonomiske konsekvenser ved rådighedsforseelser.

### Målrkning af beskæftigelsesindsatsen

FTF har noteret sig, at aftalen om en målrkning af beskæftigelsesindsatsen og det nu fremsatte lovforslag baserer sig på et udvalgsarbejde, der blev afsluttet i sommeren 2008. Det betyder, at udvalget ikke i sit arbejde har kunnet inddrage den drastiske forværring af beskæftigelsessituationen, der indtrådte i efteråret 2008. Dermed tager udvalgsarbejdet ikke højde for de nye beskæftigelsespolitiske udfordringer, der tegner sig, herunder at der vil være et markant fald i efterspørgslen efter arbejdskraft inden for store områder i den private sektor og fortsat mangel på arbejdskraft i andre sektorer i den offentlige sektor.

Det stiller yderligere krav om, at beskæftigelsesindsatsen rettes mod områderne med gode beskæftigelsesmuligheder. Bl.a. vil det være nødvendigt med en langt mere målrettet uddannelsesindsats mod mangelområderne i den offentlige sektor. Derfor foreslår FTF, at der indføres en ordning med voksenstuderende på KVVU- og MVU-områderne rettet mod mangelområderne som f.eks. sygeplejersker, folkeskolelærere og pædagoger.

I forhold til det fremsatte lovforslag støtter FTF forslagene om en fremrykning af tidspunktet, hvor den ledige skal have et godkendt cv i jobnet, samt forslagene om, at beskæftigelsesmål, der ligger inden for områder med gode eller rigtig gode beskæftigelsesmuligheder ikke skal begrundes i jobplanen eller i forbindelse med afgivelse af tilbud.

FTF kan derimod ikke, som det fremgår forslaget, støtte, at en yderligere målrkning af beskæftigelsesindsatsen indebærer, at hensynet til den enkeltes ønsker og forudsætninger ved afgivelse af tilbud underlægges hensynet til arbejdsmarkedets behov. Det bør for at sikre det individuelle hensyn i indsatsen fortsat være således, at tilbud gives med udgangspunkt i den enkeltes ønsker og forudsætninger og arbejdsmarkedets behov.

§ 22 stk. 3 i lovforslaget bør derfor udgå og det skal i lovforslaget præciseres, at den enkeltes ønsker og forudsætninger fortsat er udgangspunktet ved afgivelse af tilbud.

FTF noterer sig (pkt. 1.4.7) at der igangsættes et forsøg, hvor 6 ugers begrænsningen vedrørende tilbud om vejledning og opkvalificering i de første 9 ledigheds måneder ophæves for ledige uden uddannelse, kortuddannede el-

ler ledige med en forældet uddannelse, såfremt personen ikke umiddelbart kan formidles arbejde inden for det faglige område og der er tale om opkvalificering til beskæftigelse inden for områder med gode beskæftigelsesmuligheder.

6 ugers begrænsningen kan være en barriere for en målrettet uddannelsesindsats mod områder med gode beskæftigelsesmuligheder. Det er imidlertid ubegrundet, at forsøget begrænses til ledige uden uddannelse. Det bør være den enkelte lediges behov og beskæftigelsesmulighederne på arbejdsmarkedet, der skal bestemme tilbudsgivningen. Det er således ikke den enkeltes forudgående uddannelse men derimod beskæftigelsesperspektivet, der bør være afgørende for afgivelse af uddannelses tilbud. Dette ville sikre en målretning af aktiveringsindsatsen mod arbejdsmarkedet frem for en - i en beskæftigelsespolitisk sammenhæng - irrelevant målretning mod særlige uddannelsesgrupper.

#### **Høringssvar fra arbejdsgiversiden (LH, SALA og DA):**

Arbejdsgiversiden er positiv over for lovforslagets bestræbelser på at fastsætte regler, der har som formål at forenkle og målrette beskæftigelsesindsatsen.

Arbejdsgiversiden kan derimod ikke støtte forslag, der sigter på at svække effektiviteten af beskæftigelsesindsatsen og som bryder med intentionerne om, at ydelser og vilkår i beskæftigelsesindsatsen skal bidrage til at understøtte, at unge enten finder et arbejde eller påbegynder en kompetencegivende uddannelse på normale vilkår.

Arbejdsgiversiden kan derfor ikke støtte forslaget om, at personer, der har forsørgerpligt over for hjemmeboende børn, eller som har opbrugt retten til støtte fra SU, vil få mulighed for at deltage i en studie- eller erhvervskompetencegivende uddannelse på hidtidigt ydelsesniveau.

Arbejdsgiversiden finder ikke, at varighedsbegrænsning på 6 uger for tilbud i første ledighedsperiode permanent skal ophæves for personer under 30 år, der allerede har en erhvervskompetencegivende uddannelse. Efter arbejdsgiversidens opfattelse bør reglerne for unge følge de almindelige regler, således at varighedsbegrænsningen kun ophæves midlertidigt i en 3-årig forsøgsperiode, jf. den politiske aftale om at målrette aktiveringsindsatsen.

Forslagene om målretning af jobplaner og at fremrykke CV-samtalen indgik i en samlet pakke af forslag, jf. den politiske aftale af 24. februar 2009 om målretning af beskæftigelsesindsatsen.

Arbejdsgiversiden går derfor ud fra, at der snarest vil blive taget initiativ til at udarbejde det nødvendige regelgrundlag for at igangsætte de to forsøg med hhv. uddannelse i forbindelse med ansættelse i ordinært arbejde og for-

søg med at ophæve varighedsbegrænsningen på 6 uger for tilbud om vejledning og uddannelse.

For så vidt angår den del af lovforslaget, der vedrører sanktionsregler for kontant- og starthjælpsmodtagere henvises til høringssvar afgivet via Ydelsesudvalget.

### **Høringssvar fra LO:**

#### **Unge under 25-årige uden uddannelse**

Unge, der af jobcentret vurderes at være uddannelsesegnede, skal pålægges at gå i gang med uddannelse. Ifølge udkast til lovbemærkninger skal jobcentret "*tage hensyn* til den unges ønsker ved fastlæggelse af hvilke uddannelser, det vil være relevant for den unge at søge ind på". Denne formulering lægger op til, at jobcentret får en myndighedsrolle ved valg af uddannelse. LO er af den opfattelse, at uddannelsesvalget – i lighed med de nuværende ungeregler – skal være frit for den unge. Den unge kan søge råd og vejledning i jobcentret og i de forskellige uddannelsesvejledningstilbud, men valget skal være den unges.

Efter udkastet skal uddannelsespålægget være omfattet af de almindelige sanktioner ved selvforskyldt ledighed. Men det ligger helt uden for grundlaget for selvforskyldt ledig-reglerne at sanktionere et ophør i en ordinær uddannelse, den unge optages på og deltager i på nøjagtigt samme vilkår, som alle andre uddannelsessøgende. Der er ikke tale om et uddannelsesstilbud, som jobcentret bidrager til, hverken økonomisk eller på anden måde.

Forslaget om halve dagpenge til alle under 25 uden dimittenduddannelse er en markant stramning i forhold til de eksisterende regler. Unge under 25 år uden uddannelse, der ikke er omfattet af uddannelsespligten (fordi de har mindst 2 års erhvervs erfaring inden for 3 år), rammes i dag ikke af den halve ydelse.

Det betyder, at en del unge under 25 vil opleve ret drastiske forringelser af deres dagpenge, selv om det er afbureaukratisering/regelforenkling, der angiveligt er formålet med lovændringerne.

En afledt konsekvens heraf vil være, at incitamentet for unge til at forsikre sig frem for at gå på kontanthjælp, bliver yderligere svækket. Der er ingen uddannelses- eller beskæftigelsespolitisk begrundelse i lovudkastet for at sætte dagpengene ned til det halve for den gruppe af unge, jobcentret vurderer som ikke – uddannelsesparate. Adgangen til tilbud om ansættelse med løntilskud for alle under 25 vil måske kunne afbøde de værste konsekvenser af de nedsatte dagpenge, men tilbud gives jo ikke for at sikre medlemmet et rimeligt forsørgelsesgrundlag.

Uafklarede forhold vedr. ungeindsatsen

Der er umiddelbart et sammenstødsproblem mellem udkastet til ændringer i LAB og udkastet til ændringer i arbejdsløshedsforsikringsloven.

I LAB tales der udelukkende om erhvervskompetencegivende uddannelse, men arbejdsløshedsforsikringsloven bruger det smallere begreb "uddannelse der berettiger til optagelse i en a-kasse" (dimittenduddannelse).

Eksempel:

En ledig social- og sundhedshjælper under 25 må betragtes som uddannelsesparat, men hører ikke til målgruppen for et uddannelsespålæg, idet hun jo har en erhvervskompetencegivende uddannelse. Hun skal imidlertid sættes ned på halve dagpenge efter et halvt års ledighed, fordi hun ikke har en uddannelse, der berettiger til optagelse (det forudsættes, at der er tale om en ikke-dimittendberettiget Social- og sundhedshjælperuddannelse).

Problemstillingen opstår, fordi den nuværende § 21 b i LAB, der handler om kontanthjælpsmodtagere, ved en let omskrivning nu også kommer til at omfatte de forsikrede.

Nye sanktionsregler for kontant- og starthjælpsmodtagere

LO er bekymret over de økonomiske sanktioner, som også gælder starthjælpsmodtagere, som i forvejen lever på et eksistensminimum. Konsekvenserne for familierne og børnene er store, når der sker fradrag i forsørgelsesydelsen og kan medvirke yderligere stigmatisering.

Bemærkninger til de enkelte punkter i lovudkastet:

Lovudkast § 1

Forslag 7. § 21b, stk. 1:

Her sker der en udvidelse af den gruppe ledige under 25 år, der skal have et uddannelsespålæg. LO finder at unge så vidt muligt skal uddannes og de, der har forudsætningerne, skal tilskyndes til det. Men uddannelsestvang, uden at den unge selv er motiveret, fører bare til øget frafald på uddannelserne, til endnu et nederlag – og mistede dagpenge.

Der er to grupper af unge, som LO ikke finder bør tvinges i uddannelse. Det gælder for det første dagpengeberettigede unge (LAB § 2, nr. 1), der før opfyldte betingelserne for at få tilskudsjob eller virksomhedspraktik i stedet for uddannelsespålæg. De omfattes nu også af de skærpede sanktionsregler for ledige, der "uden gyldig grund" afslår at følge uddannelsespåbuddet. For det andet ikke-arbejdsmarkedsparete kontanthjælpsmodtagere (LAB § 2, nr. 3), der vurderes uddannelsesegnede. Spørgsmålet er hvordan man kan

være uddannelseseget, hvis man ikke er arbejdsmarkedsparat dvs. heller ikke til ufaglærte job.

Forslag 10, § 22 stk. 3

LO er enig i sigtet om, at tilbud som hovedregel skal sigte på områder med gode beskæftigelsesmuligheder. LO finder det imidlertid problematisk i den nuværende situation at anvende arbejdsmarkedsbalancemodellen til at definere dette.

Modellen er desværre behæftet med en række udfordringer, idet den ikke i tilstrækkeligt omfang magter at indfange og dermed afspejle konjunkturændringer på arbejdsmarkedet.

LO er uenig i at bytte rundt på paragraffens formulering om, at tilbuddet skal målrettes områder med behov for arbejdskraft før hensynet til den lediges ønsker og forudsætninger. Den enkelte lediges ønsker og forudsætninger er en afgørende vigtig drivkraft i at komme tilbage til arbejdsmarkedet. Derfor bør dette hensyn indgå med samme vægt.

Forslag 11. § 22, stk. 4:

LO er uenig i at fratage de ledige den ret til indflydelse på tilbuddet, de i dag har ifølge stk. 3.

Forslag 12. og 13. § 27

LO er enig i sigtet om, at tilbud som hovedregel skal sigte på områder med gode beskæftigelsesmuligheder. LO finder det imidlertid problematisk i den nuværende situation at anvende arbejdsmarkedsbalancemodellen til at definere dette.

Modellen er desværre behæftet med en række udfordringer, idet den ikke i tilstrækkeligt omfang magter at indfange og dermed afspejle konjunkturændringer på arbejdsmarkedet.

Forslag 15. § 29, stk. 3:

Sidste halvdel af den nye tekst skal slettes. En ledig bør fortsat have ret til at få udarbejdet en jobplan, selvom tilbuddet er fastsat under en jobsamtale og er rettet mod områder med behov for arbejdskraft.

Forslag 19. § 37, stk. 1:

De under 30-årige kan få samme type aktiveringstilbud som alle andre, dog med den vigtige undtagelse, at de ikke kan få tilbud om en studie- eller erhvervskompetencegivende uddannelse, uanset om den er SU-berettiget eller ej. Der er ingen dispensationsmuligheder.

Der er tale om en forringelse i forhold til nuværende regler, hvor alle under 30:

- kan få tilbud om en ordinær uddannelse, der ikke berettiger til SU (fx uddannelser under åben uddannelse og andre erhvervskompetencegivende uddannelser uden SU-ret)
- kan få tilbud om en SU-berettigende uddannelse, hvis de er forsørgere eller har opbrugt deres SU-klip

Forslag 19. § 37, stk. 3 (gældende lov):

Formuleringen om, at jobcentret skal tage udgangspunkt i personens ønsker og forudsætninger, skal opretholdes.

Lovudkast § 2:

Forslag nr. 1, § 52a, stk. 2

Den halve sats i den nuværende ungeindsats omfatter kun den gruppe unge, der har uddannelsespligt efter 6 måneders ledighed. De kan vælge enten en ordinær uddannelse med SU m.v. eller et særligt tilrettelagt uddannelsesforløb på halv aktiveringsydelse. Den halve sats i aktiveringsydelsen blev indført for at sikre et nogenlunde ensartet forsørgelsesgrundlag i de ordinære uddannelser og i de særligt tilrettelagte forløb. Det skulle ikke kunne betale sig at vælge et særligt tilrettelagt forløb med normal aktiveringsydelse frem for en ordinær uddannelse med SU.

Unge under 25 år uden uddannelse, der ikke er omfattet af uddannelsespligten (fordi de har mindst 2 års erhvervs erfaring inden for 3 år), rammes i dag ikke af den halve ydelse.

I det nye forslag er denne sammenhæng ikke længere til stede, idet der foreslås halv sats til alle under 25 uden dimittenduddannelse efter 6 måneders ledighed.

Det betyder, at en del unge under 25 vil opleve ret drastiske forringelser af deres dagpenge, selv om det er afbureaukratisering/regelforenkling, der angiveligt er formålet med lovændringerne. LO kan ikke anbefale en stramning, der ændrer på de unges nuværende dagpengerettigheder.

Forslag nr. 3-4, § 63 stk. 1, nr. 4.-5.

Efter udkastet skal uddannelsespålægget være omfattet af de almindelige sanktioner ved selvforskyldt ledighed. Men det ligger helt uden for grundlaget for selvforskyldt ledig-reglerne at sanktionere et ophør i en ordinær uddannelse, den unge optages på og deltager i på nøjagtigt samme vilkår, som alle andre uddannelsessøgende. Der er ikke tale om et uddannelses tilbud, som jobcentret bidrager til, hverken økonomisk eller på anden måde.

Forslag nr. 5, § 77, stk. 10, 2. pkt.

LO kan tilslutte sig forslaget om fritagelse for betaling af bidrag til arbejdsløshedsforsikringen under deltagelse i en dimittenduddannelse. Forslaget bør imidlertid omfatte alle aldersgrupper, så det ikke er et krav, for de der er



fyldt 30 år (som det er tilfældet i dag), at de skal betale efterlønsbidrag, hvis de vil kontingentfritages.

Det bør skrives ind i lovbemærkningerne, at a-kasserne kan/skal fritage disse medlemmer for betaling af administrationsbidrag. I dag er kontingentfritagelsen for de over 30-årige betinget af, at medlemmet opfylder beskæftigelseskravet på de 52 uger på tidspunktet for uddannelsens start.

Ifølge lovforslaget kan der fastsættes nærmere regler. Det bør ikke indebære, at dette krav også kommer til at gælde for de under 30 år. Tværtimod bør det ikke omfatte nogen aldersgruppe. Kommer dette krav til at gælde, vil der være mange medlemmer under 30 år, der ikke vil kunne kontingentfritages.

I lovbemærkningerne begrundes referenceperiodeforlængelsen med, at medlemmet skal kunne vende tilbage til dagpengesystemet efter afbrudt eller endt uddannelse med de rettigheder, medlemmet havde inden uddannelsen. En tilbagevenden til hidtidige rettigheder burde da også føre til ændring af beregningsreglerne, så man efter en afbrudt eller en ikke-dimittendgivende uddannelse kan undgå at få beregnet dagpenge af en lav elev- eller praktikløn.

I udmøntningen af aftalen om fritagelse for betaling af bidrag til arbejdsløshedsforsikringen (§ 2, nr. 6) foreslås det, at det bliver en betingelse for fritagelsen, at de samlede indtægter fra beskæftigelse og SU mv. ikke overstiger det maksimale dagpengeniveau eller elevlønnen (på området). Denne betingelse fremgår ikke af aftaleteksten.

Umiddelbart virker denne betingelse ikke rimelig i forhold til de unge, der bliver pålagt at tage en uddannelse på ordinære vilkår. Hvis pågældende ønsker at udligne sit indtægtstab (fra f.eks. dagpenge til SU) med supplerende lønnet beskæftigelse, bliver vedkommende således "straffet" i form af manglende fritagelse for betaling af arbejdsløshedsforsikring.

Lovudkast § 3

Forslag nr. 13, §§ 36 - 38

Periodesanktionen gives, hvis en forseelse løber over tid og gives som et fradrag i hjælpen så længe personen ikke opfylder rådighedspligten. F.eks. ved udeblivelse fra tilbud.

Det foreslås, at ydelsen nedsættes for en hel dag, selv om personen kun udebliver timer, hvilket findes urimeligt og ulogisk og alene giver kommunen administrative lettelser. LO vil foreslå at sanktionen beregnes ud fra det reelle fravær.

Forslag nr. 13, §§ 39 og 40

Punktsanktionen gives, hvis forseelsen ikke løber over tid og der ikke kan gives en periodesanktion. Hjælpen nedsættes med et fast beløb. F.eks. hvis personen ikke har søgt et konkret job.

Det faste beløb afhænger af ydelsens størrelse og udgør fra 227 kr til 1462 kr, hvilket er meget store beløb for personer på kontant- og starthjælp.

LO foreslår at beløbene nedsættes og at starthjælpsmodtagere fritages for sanktioner af hensyn til den i forvejen meget lave ydelse

Forslag 15. § 42 stk. 2

Som hovedregel afskaffes ægtefælleafhængigheden på sanktionsområdet  
Som hovedregel gælder sanktioner kun for den ægtefælle, der har foretaget en forseelse. Undtaget er dog sanktioner ved afvisning af tilbud eller ved omfattende udeblivelser.

LO foreslår at denne undtagelse udgår.

Forslag nr. 17, § 93a

Tilbagebetalingssanktionen gives, hvis en person gentagne gange inden for 12 mdr. ubegrundet er ophørt med arbejde/tilbud eller har afvist rimeligt tilbud om arbejde eller tilbud. Der er krav om tilbagebetaling af 1 måneds hjælp.

Tilbagebetaling af 1 måneds hjælp er en alvorlig sanktion.  
LO foreslår at sanktionen fjernes.

Lovbemærkningerne

Partshøring én gang månedligt

Det foreslås at kommunen én gang månedligt kan opgøre månedens samlede udeblivelser fra tilbud m.v. og derved nøjes med at partshøre én gang månedligt

LO foreslår, at der skal ske partshøring ved hver enkelt forseelse, da medlemmet ellers ikke har mulighed for at ændre adfærd efter første forseelse.

Lovbemærkningerne

Alle målgrupper sanktioneres efter ens principper

Der skelnes ikke mellem arbejdsmarkedssparate og ikke-arbejdsmarkedssparate. I lovforslaget benævnes alle grupper som ”personen”.

I bemærkningerne til lovforslaget gives som eksempel, at personer med alvorlige psykiske lidelser ikke skal gives en sanktion.

LO frygter, at personer med andre ikke diagnosticerede problemer får sanktioner uanset disses manglende muligheder for at ændre adfærd.

LO foreslår, at der skal være vide socialfaglige fortolkninger af, hvilke personer der ikke skal sanktioneres.



Arbejdsmarkedsstyrelsen  
**Beskæftigelsesrådets sekretariat**  
Holmens Kanal 20  
Postboks 2150  
1016 København K

## Høring om lovforslag om afbureaukratisering af ungeregler og målretning af aktiveringsindsatsen

Arbejdsdirektoratet har den 2. marts 2009 sendt et lovforslag om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark (Afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.) til høring.

16. marts 2009  
JBP

090310 Høring vedr.  
lovforslag om  
afbureaukratisering mv.

I den anledning har arbejdsgiversiden i BER (LH, SALA og DA) følgende bemærkninger:

Arbejdsgiversiden er positiv over for lovforslagets bestræbelser på at fastsætte regler, der har som formål at forenkle og målrette beskæftigelsesindsatsen.

Arbejdsgiversiden kan derimod ikke støtte forslag, der sigter på at svække effektiviteten af beskæftigelsesindsatsen og som bryder med intentionerne om, at ydelser og vilkår i beskæftigelsesindsatsen skal bidrage til at understøtte, at unge enten finder et arbejde eller påbegynder en kompetencegivende uddannelse på normale vilkår.

Arbejdsgiversiden kan derfor ikke støtte forslaget om, at personer, der har forsørgerpligt over for hjemmeboende børn, eller som har opbrugt retten til støtte fra SU, vil få mulighed for at deltage i en studie- eller erhvervskompetencegivende uddannelse på hidtidigt ydelsesniveau.

Arbejdsgiversiden finder ikke, at varighedsbegrænsning på 6 uger for tilbud i første ledighedsperiode permanent skal ophæves for personer under 30 år, der allerede har en erhvervskompetencegivende uddannelse. Efter arbejdsgiversidens opfattelse bør reglerne for unge følge de almindelige regler, således at varighedsbegrænsningen kun ophæves midlertidigt i en 3-årig forsøgsperiode, jf. den politiske aftale om at målrette aktiveringsindsatsen.

Forslagene om målretning af jobplaner og at fremrykke CV-samtalen indgik i en samlet pakke af forslag, jf. den politiske aftale af 24. februar 2009 om målretning af beskæftigelsesindsatsen.

Arbejdsgiversiden går derfor ud fra, at der snarest vil blive taget initiativ til at udarbejde det nødvendige regelgrundlag for at igangsætte de to forsøg med hhv. uddannelse i forbindelse med ansættelse i ordinært arbejde og forsøg med at ophæve varighedsbegrænsningen på 6 uger for tilbud om vejledning og uddannelse.

For så vidt angår den del af lovforslaget, der vedrører sanktionsregler for kontant- og starthjælpsmodtagere henvises til hørings svar afgivet via Ydelsesudvalget.

Side 2

Med venlig hilsen  
På vegne af arbejdsgiversiden i BER

Jørgen Bang-Petersen

## Høringssvar over Lovforslag vedr. afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og startshjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.

**FTF støtter på ungeområdet forslagene om at fremrykke både den første jobsamtale og den tidligere aktiveringsindsats samt at udbrede redskabsvalget men går ikke ind for sanktionsbestemt uddannelsestvang, specielt ikke når uddannelsespålæg samtidig skal sigte mod områder, hvor der er behov for arbejdskraft.**

**Regelforenklingen på sanktionsområdet har mere karakter af et ønske om stærkere adfærdsregulering end af reel afbureaukratisering.**

**Målsætningen om en mere målrettet beskæftigelsesindsats er fornuftig, men der er behov for mere konkrete uddannelsestiltag rettet mod mangelområder og FTF foreslår en ordning for voksenstuderende på mangelområderne på KVU- og MVU-uddannelserne.**

**FTF vender sig imod, at hensynet til den enkeltes ønsker og forudsætninger underlægges arbejdsmarkedets behov.**

---

### **Afbureaukratisering**

På ungeområdet er der tale om meget konkrete og omfattende forslag til regelforenkling. Det er fx fornuftigt at reducere antallet af målgrupper og de mange forskellige minimumslængder på aktiveringstilbud, ligesom det forenkler administrationen af reglerne, når man lader redskabsviften gælde alle fire målgrupper. Alle erfaringer viser, at en tidlig indsats fremmer muligheden for job. FTF støtter derfor forslagene om at fremrykke både den første jobsamtale og den tidligere aktiveringsindsats.

Derimod strider det foreslåede uddannelsespålæg til unge imod alle principper om frit valg af uddannelse som bærende element for, at de unge også er motiveret for at gennemføre uddannelsen. Det er stærkt tvivlsomt, om et ungt menneske vil være i stand til at gennemføre en uddannelse, som vedkommende er blevet tvunget til at gå på. De væsentligste forudsætninger for at gennemføre en uddannelse er, at den studerende er motiveret for at tage denne uddannelse. Og motivation fremelskes ikke via tvang. Vejledning og tilbud evt. kombineret med uddannelsesbesøg og lignende, vil få langt flere unge i gang med enten uddannelse eller arbejde.

Lovforslagets nye sanktionsregler for kontant- og starthjælpsmodtagere har tilsyneladende den hensigt at være adfærdsregulerende overfor pligten til at stå til rådighed for arbejdsmarkedet. Forslagene til ændring af sanktionssystemet består i at tydeliggøre sammenhængen mellem forseelse og sanktion over for borgeren og at gøre det lettere for sagsbehandleren at vurdere, hvilken sanktion der skal tages i brug i en konkret situation.

Lovforslagets virkninger bliver mere en mærkbar økonomisk sanktionspraksis end en egentlig regelforenklaring, hvilket kan betyde, at de svageste grupper af unge tabes i forhold til at gennemføre en uddannelse og/eller at sikre en tilknytning til arbejdsmarkedet. Der er stor risiko for, at de stramme sanktionsregler kommer til at virke modsat hensigten.

FTF vil derfor understrege, at med de skærpede sanktionsregler over for de svageste grupper af ledige, skal det sikres, at alle har fået - og forstået en grundig information og vejledning om de økonomiske konsekvenser ved rådighedsforseelser.

### **Målbretning af beskæftigelsesindsatsen**

FTF har noteret sig, at aftalen om en målbretning af beskæftigelsesindsatsen og det nu fremsatte lovforslag baserer sig på et udvalgsarbejde, der blev afsluttet i sommeren 2008. Det betyder, at udvalget ikke i sit arbejde har kunnet inddrage den drastiske forværring af beskæftigessituationen, der indtrådte i efteråret 2008. Dermed tager udvalgsarbejdet ikke højde for de nye beskæftigelsespolitiske udfordringer, der tegner sig, herunder at der vil være et markant fald i efterspørgslen efter arbejdskraft inden for store områder i den private sektor og fortsat mangel på arbejdskraft i andre sektorer i den offentlige sektor.

Det stiller yderligere krav om, at beskæftigelsesindsatsen rettes mod områderne med gode beskæftigelsesmuligheder. Bl.a. vil det være nødvendigt med en langt mere målrettet uddannelsesindsats mod mangelområderne i den offentlige sektor. Derfor foreslår FTF, at der indføres en ordning med voksenstuderende på KVV- og MVU-områderne rettet mod mangelområderne som f.eks. sygeplejersker, folkeskolelærere og pædagoger.

I forhold til det fremsatte lovforslag støtter FTF forslagene om en fremrykning af tidspunktet, hvor den ledige skal have et godkendt cv i jobnet, samt forslagene om, at beskæftigelsesmål, der ligger inden for områder med gode eller rigtig gode beskæftigelsesmuligheder ikke skal begrundes i jobplanen eller i forbindelse med afgivelse af tilbud.

FTF kan derimod ikke, som det fremgår forslaget, støtte, at en yderligere målretning af beskæftigelsesindsatsen indebærer, at hensynet til den enkeltes ønsker og forudsætninger ved afgivelse af tilbud underlægges hensynet til arbejdsmarkedets behov. Det bør for at sikre det individuelle hensyn i indsatsen fortsat være således, at tilbud gives med udgangspunkt i den enkeltes ønsker og forudsætninger og arbejdsmarkedets behov.

§ 22 stk. 3 i lovforslaget bør derfor udgå og det skal i lovforslaget præciseres, at den enkeltes ønsker og forudsætninger fortsat er udgangspunktet ved afgivelse af tilbud.

FTF noterer sig (pkt. 1.4.7) at der igangsættes et forsøg, hvor 6 ugers begrænsningen vedrørende tilbud om vejledning og opkvalificering i de første 9 ledighedsmåneder ophæves for ledige uden uddannelse, kortuddannede eller ledige med en forældet uddannelse, såfremt personen ikke umiddelbart kan formidles arbejde inden for det faglige område og der er tale om opkvalificering til beskæftigelse inden for områder med gode beskæftigelsesmuligheder.

6 ugers begrænsningen kan være en barriere for en målrettet uddannelsesindsats mod områder med gode beskæftigelsesmuligheder. Det er imidlertid ubegrundet, at forsøget begrænses til ledige uden uddannelse. Det bør være den enkelte lediges behov og beskæftigelsesmulighederne på arbejdsmarkedet, der skal bestemme tilbudsgivningen. Det er således ikke den enkeltes forudgående uddannelse men derimod beskæftigelsesperspektivet, der bør være afgørende for afgivelse af uddannelsestilbud. Dette ville sikre en målretning af aktiveringsindsatsen mod arbejdsmarkedet frem for en - i en beskæftigelsespolitisk sammenhæng - irrelevant målretning mod særlige uddannelsesgrupper.





Arbejdsdirektoratet  
amt@adir.dk  
bro@adir.dk  
aih@adir.dk

**Om høring af 2. marts om lovforslag om afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen mv.**

31. marts 2009

J.nr. 0000206-09

Cpr.nr. 2966

Ankestyrelsen har følgende kommentarer til lovforslaget:

**Til § 1, nr. 4 og 5:**

I § 19 anvendes ordet "sammenlagt" og i § 20 anvendes ordet "sammenhængende". Det anbefales at benytte samme ord, hvis meningen er den samme.

Ankestyrelsen

Amaliegade 25

Postboks 9080

1022 København K

**Til § 1, nr. 15:**

I bemærkningerne til § 1, nr. 15, er henvist til, at beskæftigelsesregionernes oversigt over beskæftigelsesmuligheder på det regionale arbejdsmarked skal benyttes i vurderingen af beskæftigelsesmulighederne. Det kan overvejes at præcisere, at det betyder, at undtagelsen til kravet om jobplan gælder tilbud på områder, hvor det fremgår af beskæftigelsesregionernes oversigt, at der er gode eller rigtig gode beskæftigelsesmuligheder.

Tel +45 3341 1200

Fax +45 3341 1400

ast@ast.dk

www.ast.dk

EAN-nr: 57 98 000 35 48 21

**Til § 3, nr. 14:**

**Til § 35:**

I § 35, stk. 2, 2. punktum, fremgår, at "Fradrag og nedsættelser i hjælpen..." Det bør præciseres, om denne del af bestemmelsen også gælder for ophør af hjælpen.

Eksp.tid:

man-fre kl. 9.00-15.00

Personfølsomme oplysninger

kan kun fremsendes elektronisk

til [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

Sidste punktum i § 35, stk. 2, kan med fordel flyttes enten til stk. 3 eller til et selvstændigt stk. 4. Som det står nu, kan det give anledning til misforståelser om, hvorvidt der menes nedsat hjælp på grund af en sanktion, idet de foregående sætninger handler om nedsættelse af hjælpen som sanktion. Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til § 35, stk. 2, at det handler om personer, der modtager supplerende hjælp, og som derfor skal have et mindre fradrag, jf. stk. 3.

#### **Til § 41:**

Det kan overvejes i stk. 1, nr. 2) efter "...gentagne udeblivelser" at tilføje "eller forhold, der kan sidestilles med udeblivelser", jf. bemærkningerne til § 41.

#### **Til de almindelige bemærkninger, pkt. 2.3.1.4.:**

I sidste afsnit fremgår, at kommunen kan vælge at opgøre månedens udeblivelser mv. og at idømme sanktioner én gang om måneden, og at det betyder, at kommunen kan nøjes med at partshøre en gang månedligt.

Denne mulighed ses ikke at fremgå klart af loven. Det anbefales at indarbejde muligheden i forslaget § 35 (§ 3, nr. 14), eventuel med en tilføjelse til § 35, stk. 2: "Opgørelse af udeblivelser fra tilbud mv. kan ske som en samlet opgørelse for én måned. Partshøring kan foretages i den samlede månedlige opgørelse."

Det kan ligeledes overvejes i bemærkningerne til § 35 at indarbejde, at fremgangsmåden ved partshøringen bør være, at kommunen efter opgørelsen af månedens udeblivelser og inden afgørelsen om sanktioner sender en partshøring til borgeren med spørgsmål om, hvorfor borgeren er udeblevet mv. med en kort svarfrist. Når svarfristen er udløbet - uden tilfredsstillende svar på forseelsen - sender kommunen en afgørelse om sanktion.

Det bør også overvejes at indføje direkte hjemmel i loven, hvis der fra lovgivers side er et ønske om, at kommunen skal kunne standse udbetaling af hjælp på forhånd, inden afgørelsen er meddelt borgeren, dvs. før sagsoplysning og partshøring, og før afgørelsen er sendt til borgeren.

Formuleringen i § 35, stk. 2, ses alene at give hjemmel til - når sagen er oplyst, partshøring er foretaget og afgørelse er meddelt - efterfølgende fra afgørelsen at nedsætte, fradrage i, standse den fremtidige hjælp med en periode eller et beløb, der svarer til hjælpen for den periode, der skal nedsættes mv. for. Med formuleringen i § 35, stk. 2, er der givet hjemmel hertil inden for 3 hele kalendermåneder efter hændelsestidspunktet.

Ankestyrelsen skal i øvrigt henvise til Folketingets Ombudsmands betragtninger i udtalelse til Beskæftigelsesministeriet af 3. marts 2009 om sagsoplysning, partshøring og meddelelse af afgørelser i forbindelse med inddragelse af løbende forsørgelsesydelse.

Venlig hilsen  
Marianne Sinding  
kontorchef



Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Arbejdsmarkedsstyrelsen  
Holmens Kanal 20  
1016 København K  
[lpo@ams.dk](mailto:lpo@ams.dk) [ams@ams.dk](mailto:ams@ams.dk)

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk)

Sagsnr. 09-187  
Vores ref. LRI/MJA/lph/  
Deres ref.

Den 13. marts 2009

## **Lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændige i Danmark.**

### **Unge under 25-årige uden uddannelse**

Unge, der af jobcentret vurderes at være uddannelsesegnede, skal pålægges at gå i gang med uddannelse. Ifølge udkast til lovbemærkninger skal jobcentret "tage hensyn til den unges ønsker ved fastlæggelse af hvilke uddannelser, det vil være relevant for den unge at søge ind på". Denne formulering lægger op til, at jobcentret får en myndighedsrolle ved valg af uddannelse. LO er af den opfattelse, at uddannelsesvalget – i lighed med de nuværende ungeretler – skal være frit for den unge. Den unge kan søge råd og vejledning i jobcentret og i de forskellige uddannelsesvejledningstilbud, men valget skal være den unges.

Efter udkastet skal uddannelsespålægget være omfattet af de almindelige sanktioner ved selvforskyldt ledighed. Men det ligger helt uden for grundlaget for selvforskyldt ledig-reglerne at sanktionere et ophør i en ordinær uddannelse, den unge optages på og deltager i på nøjagtigt samme vilkår, som alle andre uddannelsessøgende. Der er ikke tale om et uddannelsesstilbud, som jobcentret bidrager til, hverken økonomisk eller på anden måde.

Forslaget om halve dagpenge til alle under 25 uden dimittenduddannelse er en markant stramning i forhold til de eksisterende regler. Unge under 25 år uden uddannelse, der ikke er omfattet af uddannelsespligten (fordi de har mindst 2 års erhvervs erfaring inden for 3 år), rammes i dag ikke af den halve ydelse.

Det betyder, at en del unge under 25 vil opleve ret drastiske forringelser af deres dagpenge, selv om det er afbureaukratisering/regelforenkling, der angiveligt er formålet med lovændringerne.

En afledt konsekvens heraf vil være, at incitamentet for unge til at forsikre sig frem for at gå på kontanthjælp, bliver yderligere svækket. Der er ingen uddannelses- eller beskæftigelsespolitisk begrundelse i lovudkastet for at sætte dagpengene ned til det halve for den gruppe af unge, jobcentret vurderer som ikke – uddannelsesparate.

Adgangen til tilbud om ansættelse med løntilskud for alle under 25 vil måske kunne afbøde de værste konsekvenser af de nedsatte dagpenge, men tilbud gives jo ikke for at sikre medlemmet et rimeligt forsørgelsesgrundlag.

### **Uafklarede forhold vedr. ungeindsatsen**

Der er umiddelbart et sammenstødsproblem mellem udkastet til ændringer i LAB og udkastet til ændringer i arbejdsløshedsforsikringsloven.

I LAB tales der udelukkende om erhvervskompetencegivende uddannelse, men arbejdsløshedsforsikringsloven bruger det smallere begreb "uddannelse der berettiger til optagelse i en a-kasse" (dimittenduddannelse).

Eksempel:

En ledig social- og sundhedshjælper under 25 må betragtes som uddannelsesparat, men hører ikke til målgruppen for et uddannelsespålæg, idet hun jo har en erhvervskompetencegivende uddannelse. Hun skal imidlertid sættes ned på halve dagpenge efter et halvt års ledighed, fordi hun ikke har en uddannelse, der berettiger til optagelse (det forudsættes, at der er tale om en ikke-dimittendberettiget Social- og sundhedshjælperuddannelse).

Problemstillingen opstår, fordi den nuværende § 21 b i LAB, der handler om kontanthjælpsmodtagere, ved en let omskrivning nu også kommer til at omfatte de forsikrede.

### **Nye sanktionsregler for kontant- og starthjælpsmodtagere**

LO er bekymret over de økonomiske sanktioner, som også gælder starthjælpsmodtagere, som i forvejen lever på et eksistensminimum. Konsekvenserne for familierne og børnene er store, når der sker fradrag i forsørgelsesydelsen og kan medvirke yderligere stigmatisering.

### **Bemærkninger til de enkelte punkter i lovudkastet:**

#### **Lovudkast § 1**

##### **Forslag 7. § 21b, stk. 1:**

Her sker der en udvidelse af den gruppe ledige under 25 år, der skal have et uddannelsespålæg. LO finder at unge så vidt muligt skal uddannes og de, der har forudsætningerne, skal tilskyndes til det. Men uddannelsestvang, uden at den unge selv er motiveret, fører bare til øget frafald på uddannelserne, til endnu et nederlag – og mistede dagpenge.

Der er to grupper af unge, som LO ikke finder bør tvinges i uddannelse. Det gælder for det første dagpengeberettigede unge (LAB § 2, nr. 1), der før opfyldte betingelserne for at få tilskudsjob eller virksomhedspraktik i stedet for uddannelsespålæg. De omfattes nu også af de skærpede sanktionsregler for ledige, der "uden gyldig grund" afslår at følge uddannelsespåbuddet.

For det andet ikke-arbejdsmarkedssparate kontanthjælpsmodtagere (LAB § 2, nr. 3), der vurderes uddannelsesegnede. Spørgsmålet er hvordan man kan være uddannelsesegnet, hvis man ikke er arbejdsmarkedssparat dvs. heller ikke til ufaglærte job.

### **Forslag 10, § 22 stk. 3**

LO er enig i sigtet om, at tilbud som hovedregel skal sigte på områder med gode beskæftigelsesmuligheder. LO finder det imidlertid problematisk i den nuværende situation at anvende arbejdsmarkedsbalancemodellen til at definere dette.

Modellen er desværre behæftet med en række udfordringer, idet den ikke i tilstrækkeligt omfang magter at indfange og dermed afspejle konjunkturvendinger på arbejdsmarkedet.

LO er uenig i at bytte rundt på paragraffens formulering om, at tilbuddet skal målrettes områder med behov for arbejdskraft før hensynet til den lediges ønsker og forudsætninger. Den enkelte lediges ønsker og forudsætninger er en afgørende vigtig drivkraft i at komme tilbage til arbejdsmarkedet. Derfor bør dette hensyn indgå med samme vægt.

### **Forslag 11. § 22, stk. 4:**

LO er uenig i at fratage de ledige den ret til indflydelse på tilbuddet, de i dag har ifølge stk. 3.

### **Forslag 12. og 13. § 27**

LO er enig i sigtet om, at tilbud som hovedregel skal sigte på områder med gode beskæftigelsesmuligheder. LO finder det imidlertid problematisk i den nuværende situation at anvende arbejdsmarkedsbalancemodellen til at definere dette.

Modellen er desværre behæftet med en række udfordringer, idet den ikke i tilstrækkeligt omfang magter at indfange og dermed afspejle konjunkturvendinger på arbejdsmarkedet.

### **Forslag 15. § 29, stk. 3:**

Sidste halvdel af den nye tekst skal slettes. En ledig bør fortsat have ret til at få udarbejdet en jobplan, selvom tilbuddet er fastsat under en jobsamtale og er rettet mod områder med behov for arbejdskraft.

### **Forslag 19. § 37, stk. 1:**

De under 30-årige kan få samme type aktiveringstilbud som alle andre, dog med den vigtige undtagelse, at de ikke kan få tilbud om en studie- eller erhvervskompetencegivende uddannelse, uanset om den er SU-berettiget eller ej. Der er ingen dispensationsmuligheder.

Der er tale om en forringelse i forhold til nuværende regler, hvor alle under 30:

- kan få tilbud om en ordinær uddannelse, der ikke berettiger til SU (fx uddannelser under åben uddannelse og andre erhvervskompetencegivende uddannelser uden SU-ret)
- kan få tilbud om en SU-berettiget uddannelse, hvis de er forsørgere eller har opbrugt deres SU-klip

**Forslag 19. § 37, stk. 3 (gældende lov):**

Formuleringen om, at jobcentret skal tage udgangspunkt i personens ønsker og forudsætninger, skal opretholdes.

**Lovudkast § 2:**

**Forslag nr. 1, § 52a, stk. 2**

Den halve sats i den nuværende ungeindsats omfatter kun den gruppe unge, der har uddannelsespligt efter 6 måneders ledighed. De kan vælge enten en ordinær uddannelse med SU m.v. eller et særligt tilrettelagt uddannelsesforløb på halv aktiveringsydelse. Den halve sats i aktiveringsydelsen blev indført for at sikre et nogenlunde ensartet forsørgelsesgrundlag i de ordinære uddannelser og i de særligt tilrettelagte forløb. Det skulle ikke kunne betale sig at vælge et særligt tilrettelagt forløb med normal aktiveringsydelse frem for en ordinær uddannelse med SU.

Unge under 25 år uden uddannelse, der ikke er omfattet af uddannelsespligten (fordi de har mindst 2 års erhvervs erfaring inden for 3 år), rammes i dag ikke af den halve ydelse.

I det nye forslag er denne sammenhæng ikke længere til stede, idet der foreslås halv sats til alle under 25 uden dimittenduddannelse efter 6 måneders ledighed.

Det betyder, at en del unge under 25 vil opleve ret drastiske forringelser af deres dagpenge, selv om det er afbureaukratisering/regelforenkling, der angiveligt er formålet med lovændringerne. LO kan ikke anbefale en stramning, der ændrer på de unges nuværende dagpengerettigheder.

**Forslag nr. 3-4, § 63 stk. 1, nr. 4.-5.**

Efter udkastet skal uddannelsespålægget være omfattet af de almindelige sanktioner ved selvforskyldt ledighed. Men det ligger helt uden for grundlaget for selvforskyldt ledig-reglerne at sanktionere et ophør i en ordinær uddannelse, den unge optages på og deltager i på nøjagtigt samme vilkår, som alle andre uddannelsessøgende. Der er ikke tale om et uddannelsesstilbud, som jobcentret bidrager til, hverken økonomisk eller på anden måde.

**Forslag nr. 5, § 77, stk. 10, 2. pkt.**

LO kan tilslutte sig forslaget om fritagelse for betaling af bidrag til arbejdsløshedsforsikringen under deltagelse i en dimittenduddannelse. Forslaget bør imidlertid omfatte alle aldersgrupper, så det ikke er et krav, for de der er fyldt 30 år (som det er tilfældet i dag), at de skal betale efterlønsbidrag, hvis de vil kontingentfritages.

Det bør skrives ind i lovbemærkningerne, at a-kasserne kan/skal fritage disse medlemmer for betaling af administrationsbidrag. I dag er kontingentfritagelsen for de over 30-årige betinget af, at medlemmet opfylder beskæftigelseskravet på de 52 uger på tidspunktet for uddannelsens start.

Ifølge lovforslaget kan der fastsættes nærmere regler. Det bør ikke indebære, at dette krav også kommer til at gælde for de under 30 år. Tværtimod bør det ikke omfatte

nogen aldersgruppe. Kommer dette krav til at gælde, vil der være mange medlemmer under 30 år, der ikke vil kunne kontingentfritages.

I lovbemærkningerne begrundes referenceperiodeforlængelsen med, at medlemmet skal kunne vende tilbage til dagpengesystemet efter afbrudt eller endt uddannelse med de rettigheder, medlemmet havde inden uddannelsen.

En tilbagevenden til hidtidige rettigheder burde da også føre til ændring af beregningsreglerne, så man efter en afbrudt eller en ikke-dimittendgivende uddannelse kan undgå at få beregnet dagpenge af en lav elev- eller praktikløn.

I udmøntningen af aftalen om fritagelse for betaling af bidrag til arbejdsløshedsforsikringen (§ 2, nr. 6) foreslås det, at det bliver en betingelse for fritagelsen, at de samlede indtægter fra beskæftigelse og SU mv. ikke overstiger det maksimale dagpenge-niveau eller elevlønnen (på området). Denne betingelse fremgår ikke af aftaleteksten.

Umiddelbart virker denne betingelse ikke rimelig i forhold til de unge, der bliver pålagt at tage en uddannelse på ordinære vilkår. Hvis pågældende ønsker at udligne sit indtægtstab (fra f.eks. dagpenge til SU) med supplerende lønnet beskæftigelse, bliver vedkommende således "straffet" i form af manglende fritagelse for betaling af arbejdsløshedsforsikring.

### **Lovudkast § 3**

#### **Forslag nr. 13, §§ 36 - 38**

Periodesanktionen gives, hvis en forseelse løber over tid og gives som et fradrag i hjælpen så længe personen ikke opfylder rådighedspligten. F.eks. ved udeblivelse fra tilbud.

Det foreslås, at ydelsen nedsættes for en hel dag, selv om personen kun udebliver timer, hvilket findes urimeligt og ulogisk og alene giver kommunen administrative lettelser. LO vil foreslå at sanktionen beregnes ud fra det reelle fravær.

#### **Forslag nr. 13, §§ 39 og 40**

Punktsanktionen gives, hvis forseelsen ikke løber over tid og der ikke kan gives en periodesanktion. Hjælpen nedsættes med et fast beløb. F.eks. hvis personen ikke har søgt et konkret job.

Det faste beløb afhænger af ydelsens størrelse og udgør fra 227 kr til 1462 kr, hvilket er meget store beløb for personer på kontant- og starthjælp.

LO foreslår at beløbene nedsættes og at starthjælpsmodtagere fritages for sanktioner af hensyn til den i forvejen meget lave ydelse

#### **Forslag 15. § 42 stk. 2**

Som hovedregel afskaffes ægtefælleafhængigheden på sanktionsområdet

Som hovedregel gælder sanktioner kun for den ægtefælle, der har foretaget en forseelse. Undtaget er dog sanktioner ved afvisning af tilbud eller ved omfattende udeblivelser.

LO foreslår at denne undtagelse udgår.

### **Forslag nr. 17, § 93a**

Tilbagebetalingssanktionen gives, hvis en person gentagne gange inden for 12 mdr. ubegrundet er ophørt med arbejde/tilbud eller har afvist rimeligt tilbud om arbejde eller tilbud. Der er krav om tilbagebetaling af 1 måneds hjælp.

Tilbagebetaling af 1 måneds hjælp er en alvorlig sanktion.

LO foreslår at sanktionen fjernes.

### **Lovbemærkningerne**

Partshøring én gang månedligt

Det foreslås at kommunen én gang månedligt kan opgøre månedens samlede udeblivelser fra tilbud m.v. og derved nøjes med at partshøre én gang månedligt

LO foreslår, at der skal ske partshøring ved hver enkelt forseelse, da medlemmet ellers ikke har mulighed for at ændre adfærd efter første forseelse.

### **Lovbemærkningerne**

Alle målgrupper sanktioneres efter ens principper

Der skelnes ikke mellem arbejdsmarkedssparate og ikke-arbejdsmarkedssparate. I lovforslaget benævnes alle grupper som "personen". I bemærkningerne til lovforslaget gives som eksempel, at personer med alvorlige psykiske lidelser ikke skal gives en sanktion.

LO frygter, at personer med andre ikke diagnosticerede problemer får sanktioner uanset disses manglende muligheder for at ændre adfærd.

LO foreslår, at der skal være vide socialfaglige fortolkninger af, hvilke personer der ikke skal sanktioneres.

Med venlig hilsen



Lizette Risgaard





Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
Postboks 1103  
1009 København K

**Høringssvar til udkast om afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.**

KL har d. 3 marts modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark (afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.).

### **Generelle bemærkninger**

KL er meget glad for de nye regler, som i stort udstrækning vil lette arbejdet i kommunerne. De nye regler er helt i tråd med mange af de forslag, som kommunerne selv har været med til at udforme i forbindelse med afbureaukratiseringsarbejdet på beskæftigelsesområdet.

Gennemførelsen af de nye regler stiller store krav til ændring af it-systemer, som vil være ganske tidskrævende. KL skal i den forbindelse henvise til, at forligspartierne bag "Flere i arbejde" i efteråret 2007 formulerede en hensigtserklæring om, at partierne ville være "særligt opmærksomme på at afsætte tilstrækkelig tid fra vedtagelse til ikrafttrædelse af lovændringer, der kræver ... tidskrævende ændringer i it-systemerne".

Selv om KL er meget begejstret for forslagene, er der stadig mulighed for at finpudse reglerne, så de blive så lette som muligt at administrere for kommunerne. Derved opnås det bedste resultat til gavn for alle parter.

KL har flere gange peget på behovet for yderligere regelforenkling på flere punkter, som hidtil ikke har været sat på arbejdsplanen. Det gælder bl.a.

- problemer vedr. reglerne om aktive tilbud, især om revalidering, som i dag er spredt i både aktivloven og beskæftigelsesloven;

Den 16. marts 2009

Jnr 02.12.10 P22  
Sagsid 000198707

Ref BRS  
brs@kl.dk  
Dir 3370 3450

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/4

- et meget u hensigtsmæssigt samspil mellem beskæftigelsesloven og integrationsloven med uoverskuelige små forskelle og overlap.

### **Forenkling af ungereglerne**

Harmoniseringen af ungereglerne medfører, at reglerne bliver mere gennemskuelige og nemmere at administrere. Men fremrykningen af ungeindsatsen for de forsikrede ledige kommer til at kræve en del ressourcer særligt i den nuværende situation, hvor der er en stor tilgang af unge til jobcentre-  
ne.

Forslaget giver flere muligheder for at give unge uddannelse som tilbud. KL ser meget positivt på de nye mulighederne for at styrke uddannelsesindsatsen, særligt for de unge der ikke umiddelbart har muligheder for at gennemføre en kompetencegivende uddannelse. Denne gruppe udgør en stor andel af kontanthjælpsmodtagerne, og det er ofte en stor udfordring for jobcentre-  
ne at finde de rigtige tilbud.

#### *Muligheden for at anvende EGU bør udvides*

KL efterspørger en udvidet mulighed for at anvende EGU på en mere smid-  
dig måde, særligt for de målgrupper som har vanskeligheder med at gennemføre uddannelse på alm. vilkår. EGU er en erhvervskompetencegivende uddannelse, som indeholder en stor andel praktik og lille andel teoretisk skolegang. Forløbene er derfor i høj grad relevante for unge med særlige behov, en gruppe som desværre har været voksende også inden finanskrisen slog igennem.

EGU anvendes ikke så ofte, som der er behov for, fordi den arbejdsgiverfinansierede løn under praktik, er en barriere for ansættelsen. Det vil derfor styrke indsatsen for at få unge med særlige behov i uddannelse, hvis der åbnes op for, at de kan få EGU med mulighed for medfinansiering af den løn, de skal have under praktik.

### **Forenkling af sanktionsreglerne for kontanthjælpsmodtagere**

En forenkling af sanktionsreglerne har længe været et stort ønske fra kommunerne. Derfor er det også meget glædeligt at se, at det er lykkedes at lave nogle klare og enkle sanktionsregler.

#### *Udeblivelse efter § 37 bør sanktioneres med mindst en dag*

De nye regler i § 37 betyder, at en person skal trækkes i hjælpen, når vedkommende udebliver fra jobsamtalen, cv-samtalen eller rådgivningsvurderingen. Der skal ske fradrag i hjælpen for de dage, der går fra udeblivelsen indtil vedkommende kontakter jobcenteret.

I mange tilfælde ringer borgeren samme dag, som vedkommen er udeblevet, til jobcenteret. Det vil efter de nye regler betyde, at vedkommende ikke vil

blive sanktioneret. Derfor mener KL, at det bør tilføjes i loven, at udeblivelse som minimum skal medføre fradrag i hjælpen for en dag.

#### *Ægtefæller sanktioneres stadig efter § 41*

I bemærkningerne til loven står, at ægtefælleafhængigheden på sanktionsområdet som hovedregel ophæves. Det kan derfor undre KL, at man ikke vælger at gå hele vejen og fjerne ægtefællesanktioner helt.

#### *Manglende lovhjemmel*

Der er i loven ikke givet lovhjemmel til at sanktionere:

- Når borgeren udebliver fra sygesamtale.
- Når borgeren undlader at give meddelelse om sygdom, der forhindrer fremmøde, når man skal møde til Job- eller CV- samtale i Jobcenteret.

For at sikre at borgeren opfylder rådighedsforpligtigheden, mener KL, at der bør være mulighed for at sanktionere en borger, som uden en rimelig grund undlader at melde sig syg, eller som udebliver fra sygesamtalen.

#### *Afklaring og præcisering af de nye regler*

Det fremgår ikke klart af loven, om der både kan punktsanktioneres og periodesanktioneres i samme måned? Dette bør tilføjes i loven på tilsvarende måde som i de gamle reglers § 40a.

Hvis der både kan punktsanktioneres og periodesanktioneres i samme måned, kan en sanktion så flyttes til næste mdr. (dog max 3. mdr. fra hændelsestidspunktet), hvis sanktionsberegningen i en mdr. går i minus?

Det har stor betydning ift. beregning af frister, om der juridisk er tale om en "ny sag" eller en "fortløbende sag". Derfor er der behov for, at der (evt. i lov bemærkningerne) tages stilling til, hvornår en sag kan afsluttes dvs. gøres passiv. Det gælder bl.a. i forbindelse med §§ 36 og 41.

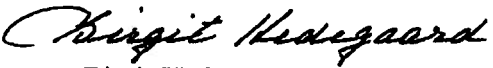
#### **Forenkling af jobcentrenes modtagelse**

KL hilser de to forslag til forenkling af reglerne velkommen. Mange kommuner gennemfører samtaler med kontanthjælpsmodtagerne før, der er gået en måned med henblik på at styrke jobfokus hurtigst muligt. Kravet om en helhedsvurdering ved den første tidlige samtale, som handler om job og jobsøgning, har derfor ikke været hensigtsmæssigt, og det har været en barriere for en målrettet indsats, at den ledige først skulle udarbejde CV efter 1 måned.

KL kunne, som anført i KL's høringssvar til lovudkast om etablering af et enstrengt beskæftigelsessystem, ønske, at forenklingen var gået videre i retning af en opblødning i kravene til den meget stramme adskillelse af job-

center og ydelseskontor, og i retning af at styrke jobfokus via ændring af refusionen (35/65) de første 4 uger.

Med venlig hilsen

  
Birgit Hedegaard



Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
Postboks 1103  
1009 København K

**Formanden for  
Beskæftigelsesrådets  
Ydelsesudvalg**  
Stormgade 10  
Postboks 1103  
1009 København K  
Tlf. 38 10 60 11  
Fax 38 19 38 90  
adir@adir.dk

18. marts 2009

Vores sag  
09-015-0001 MRO  
Direktorates lovsag  
09-21-0001  
Kontor  
DS

**Lovforslag om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark (Afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.)**

Udkast til lovforslag blev sendt til skriftlig høring i Beskæftigelsesrådets Ydelsesudvalg den 2. marts 2009. Høringsfristen var fastsat til den 16. marts 2009.

DA og SALA har den 13. marts 2009 sendt fælles høringssvar på den del af lovforslaget, der handler om sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere. Den del af lovforslaget, der handler om aktivering af unge og målretning af aktiveringsindsatsen, afgiver organisationerne høringssvar på i forbindelse med høringen af Beskæftigelsesrådet.

AC har den 16. marts 2009 sendt høringssvar.

FTF har den 13. marts 2009 sendt høringssvar.

LH har den 16. marts 2009 oplyst, at man ikke har bemærkninger til den del af lovforslaget, der omhandler sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere. Bemærkninger til den øvrige del af forslaget indgår i høringssvar fra DA, SALA og Lederne Hovedorganisation til Beskæftigelsesrådet.

LO har den 17. marts 2009 henvist til sit høringssvar af 13. marts 2009 til Beskæftigelsesrådet.

Høringssvarene vedlægges.

Med venlig hilsen

  
Birger Eshøj



Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
1009 København K

## Høringssvar på lovforslag om afbureaukratisering af sanktionsreglerne

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) og Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger (SALA) er blevet anmodet om at afgive et høringssvar på lovforslag om ændring af lov om aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark. (Afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.).

DA og SALA afgiver herved høringssvar på den del af lovforslaget, der handler om sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere. Den del af lovforslaget, der handler om aktivering af unge og målretning af aktiveringsindsatsen, afgiver organisationerne høringssvar på i forbindelse med høringen af Beskæftigelsesrådet.

DA og SALA kan støtte, at der sker en afbureaukratisering af sanktionsreglerne. Det er således positivt, at alle modtagere af kontant- og starthjælp nu bliver omfattet af regelsættet.

Størrelsen af sanktionerne er generelt set blevet mindre. Det svækker budskabet om, at det er uacceptabelt, hvis modtagere af offentlige ydelser, der er i stand til at arbejde, afslår at påtage sig arbejde. Samtidig viser forskning, at der er en sammenhæng mellem sanktionernes størrelse og viljen til at følge kravene i rådighedsreglerne. DA og SALA foreslår derfor, at Arbejdsdirektoratet om 2 år laver en evaluering af effekterne og brugen af de nye sanktioner med henblik på at vurdere, om de nye regler virker efter hensigten.

Der er i lovforslaget klare regler for, hvilken konsekvens det har for kontant-hjælpsmodtagere, at undlade at søge konkrete job efter krav fra jobcenteret. Den klarhed mangler når det gælder forsikrede ledige. DA og SALA finder, at det samtidig med lovforslaget bør sikres, at forsikrede lediges manglende overholdelse af et krav fra jobcenteret om at søge konkrete job bliver omfattet af sanktionsregler.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Erik Simonsen



Side 2



Arbejdsdirektoratet  
YU-Sekretariatet  
Stormgade 10  
1009 København K

Den 16. marts 2009  
JM/am

Sagsnr. 200900235-4

Att.: Majbrit Rothmar (mro@adir.dk)

**Udkast til forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark (Afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.)**

AC har følgende bemærkninger til ovennævnte lovudkast:

**Ad fremrykning af CV-samtaler til senest 3 uger efter ledigmeldelse (ændring af § 14, stk. 1 i aktivloven)**

Fremrykningen vil give yderligere problemer med afholdelse af samtaler til tiden. Indberetningerne om ledigmeldte i Arbejdsmarkedsportalen er i dag meget sene/uregelmæssige, hvilket pt. fører til adskillige for sent afholdte samtaler. Problemet vil derfor blive yderligere forstærket ved en fremrykning, hvis ajourføringen/kvaliteten af portalens oplysninger ikke forbedres væsentligt.

For dimittender vil fremrykningen øge antallet af situationer, hvor der sker indkaldelse af en person, hvis optagelsessag ikke er faldet på plads, og medlemskabet således ikke er blevet bekræftet. Disse vil naturligt undre sig over at blive indkaldt til møde i en a-kasse, hvor de endnu ikke har fået anerkendt medlemskabet. A-kassen skal naturligvis altid stile mod en hurtig behandling af optagelsessagen, men ofte afventer kassen yderligere materiale/oplysninger fra medlemmet, universiteter eller andre uddannelsesinstitutioner mv..

**Ad ret og pligt til tilbud efter 13 uger (3 mdr.) for medlemmer under 30 år (ændringen i aktivlovens § 85)**

Fremrykningen af ret og pligt til tilbud efter 3 mdr. (svarende til 1.delperiode) er ensbetydende med, at denne aldersgruppes adgang til SVU og åben uddannelse med dagpenge (rådighedsbekendtgørelsen § 19, stk. 2, nr. 6) gøres nærmest illusorisk. Valg af 6 ugers SVU inden for 3 måneder vil blive svært at nå at etablere og åben uddannelse omhandler som udgangspunkt et semesters undervisning, som ikke vil kunne nås inden for 3 måneder (ret og pligtperioden). Da der samtidigt ikke er sikkerhed for, at resten af semestret kan følges som aktivering vil denne mulighed for kompetenceudvikling i ledighedsperioden være illusorisk.



### **Ad aktivering uden jobplan (ændringen i aktivlovens § 29, stk. 3, 1. pkt.)**

Når der fremover fastsættes tilbud, der sigter mod "behovsområder" uden udarbejdelse af en jobplan, må det på anden måde sikres, at der tilflyder a-kassen oplysninger om medlemmets aktivering. Arbejdsmarkedsportalen skal være præcis omkring sådanne oplysninger, eller der skal på anden måde tilgå a-kassen valide oplysninger om aktiveringsform og perioder. Uden sådanne oplysninger har a-kassen ikke mulighed for at afholde lovpligtige rådighedssamtaler med den rette viden om medlemmets konkrete status som ledig.

### **Ad tilbud målrettet de områder, hvor der er behov for arbejdskraft (ændringen i aktivlovens § 22, §27, § 29 samt diverse bemærkninger herom)**

AC finder det særdeles betænkeligt, at den lediges ønsker og forudsætninger "nedprioriteres" i forhold til jobcentrets ensidige vurdering af, hvor der menes at være behov for arbejdskraft af enhver art. Det findes særlig betænkeligt i en periode med store ændringer i efterspørgselen efter arbejdskraft at flytte fokus fra medlemmernes ønsker og forudsætninger til vurderinger baseret på oplysninger fra en arbejdsmarkedsbalance baseret på oplysninger, som gennemsnitligt er mindst et halvt år gammel.

Det er AC's grundholdning, at medlemmernes kompetencer først og fremmest skal udnyttes i form af beskæftigelse, der relaterer sig til uddannelse og erhvervs erfaring, hvorfor der i forbindelse med tilbud målrettet områder med behov for arbejdskraft bør foretages en overordnet vurdering af hvilke ledige der bedst matcher disse områder – ud fra en generel betragtning om at jobcentrene også har et ansvar for at medvirke til at optimere allokeringen af den ledige arbejdskraft.

Med venlig hilsen

Jens Mølbach  
Direkte nr.: 22 49 58 57  
E-mail: jm@ac.dk

**Fra:** thc@lederne.dk [mailto:thc@lederne.dk]

**Sendt:** 16. marts 2009 09:16

**Til:** Majbrit Rothmar

**Cc:** Majbrit Rothmar; Carsten Ramhøj; Majbrit Rothmar; Carsten Ramhøj

**Emne:** Høringssvar om lovforslag om afbureaukratisering mv.

**Vedr. høring i Ydelsesudvalget om lovforslag om afbureaukratisering af ungeregler og sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere mv.**

Lederne har ikke bemærkninger til den del af lovforslaget, der omhandler sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere. Vores bemærkninger til den øvrige del af forslaget indgår i høringssvar fra DA, SALA og Lederne til Beskæftigelsesrådet.

Med venlig hilsen  
Thomas Christiansen

**Thomas Christiansen**

MB-stab

Chefkonsulent

Dir. 3283 3348

Mobil: 2363 2918

thc@lederne.dk

**Ledernes**

**Hovedorganisation**

Vermlandsgade 65

2300 København S

Telefon 3283 3283

Telefax 3283 3284

[www.lederne.dk](http://www.lederne.dk)



Arbejdsdirektoratet  
amt@adir.dk  
bro@adir.dk  
aih@adir.dk

**Om høring af 2. marts om lovforslag om afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen mv.**

31. marts 2009

J.nr. 0000206-09

Cpr.nr. 2966

Ankestyrelsen har følgende kommentarer til lovforslaget:

**Til § 1, nr. 4 og 5:**

I § 19 anvendes ordet ”sammenlagt” og i § 20 anvendes ordet ”sammenhængende”. Det anbefales at benytte samme ord, hvis meningen er den samme.

Ankestyrelsen

Amaliegade 25

Postboks 9080

1022 København K

**Til § 1, nr. 15:**

I bemærkningerne til § 1, nr. 15, er henvist til, at beskæftigelsesregionernes oversigt over beskæftigelsesmuligheder på det regionale arbejdsmarked skal benyttes i vurderingen af beskæftigelsesmulighederne. Det kan overvejes at præcisere, at det betyder, at undtagelsen til kravet om jobplan gælder tilbud på områder, hvor det fremgår af beskæftigelsesregionernes oversigt, at der er gode eller rigtig gode beskæftigelsesmuligheder.

Tel +45 3341 1200

Fax +45 3341 1400

ast@ast.dk

www.ast.dk

EAN-nr: 57 98 000 35 48 21

**Til § 3, nr. 14:**

**Til § 35:**

I § 35, stk. 2, 2. punktum, fremgår, at ”Fradrag og nedsættelser i hjælpen...” Det bør præciseres, om denne del af bestemmelsen også gælder for ophør af hjælpen.

Eksp.tid:

man-fre kl. 9.00-15.00

Personfølsomme oplysninger  
kan kun fremsendes elektronisk  
til [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

Sidste punktum i § 35, stk. 2, kan med fordel flyttes enten til stk. 3 eller til et selvstændigt stk. 4. Som det står nu, kan det give anledning til misforståelser om, hvorvidt der menes nedsat hjælp på grund af en sanktion, idet de foregående sætninger handler om nedsættelse af hjælpen som sanktion. Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til § 35, stk. 2, at det handler om personer, der modtager supplerende hjælp, og som derfor skal have et mindre fradrag, jf. stk. 3.

#### **Til § 41:**

Det kan overvejes i stk. 1, nr. 2) efter "...gentagne udeblivelser" at tilføje "eller forhold, der kan sidestilles med udeblivelser", jf. bemærkningerne til § 41.

#### **Til de almindelige bemærkninger, pkt. 2.3.1.4.:**

I sidste afsnit fremgår, at kommunen kan vælge at opgøre månedens udeblivelser mv. og at idømme sanktioner én gang om måneden, og at det betyder, at kommunen kan nøjes med at partshøre en gang månedligt.

Denne mulighed ses ikke at fremgå klart af loven. Det anbefales at indarbejde muligheden i forslaget § 35 (§ 3, nr. 14), eventuel med en tilføjelse til § 35, stk. 2: "Opgørelse af udeblivelser fra tilbud mv. kan ske som en samlet opgørelse for én måned. Partshøring kan foretages i den samlede månedlige opgørelse."

Det kan ligeledes overvejes i bemærkningerne til § 35 at indarbejde, at fremgangsmåden ved partshøringen bør være, at kommunen efter opgørelsen af månedens udeblivelser og inden afgørelsen om sanktioner sender en partshøring til borgeren med spørgsmål om, hvorfor borgeren er udeblevet mv. med en kort svarfrist. Når svarfristen er udløbet - uden tilfredsstillende svar på forseelsen - sender kommunen en afgørelse om sanktion.

Det bør også overvejes at indføre direkte hjemmel i loven, hvis der fra lovgivers side er et ønske om, at kommunen skal kunne standse udbetaling af hjælp på forhånd, inden afgørelsen er meddelt borgeren, dvs. før sagsoplysning og partshøring, og før afgørelsen er sendt til borgeren.

Formuleringen i § 35, stk. 2, ses alene at give hjemmel til - når sagen er oplyst, partshøring er foretaget og afgørelse er meddelt - efterfølgende fra afgørelsen at nedsætte, fradrage i, standse den fremtidige hjælp med en periode eller et beløb, der svarer til hjælpen for den periode, der skal nedsættes mv. for. Med formuleringen i § 35, stk. 2, er der givet hjemmel hertil inden for 3 hele kalendermåneder efter hændelsestidspunktet.

Ankestyrelsen skal i øvrigt henvise til Folketingets Ombudsmands betragtninger i udtalelse til Beskæftigelsesministeriet af 3. marts 2009 om sagsoplysning, partshøring og meddelelse af afgørelser i forbindelse med inddragelse af løbende forsørgelsesydelse.

Venlig hilsen  
Marianne Sinding  
kontorchef

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
Postboks 1103  
1009 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 19. marts 2009  
J.NR.: 04-014102-09-0324  
REF.: rmm-hfe

[amt@adir.dk](mailto:amt@adir.dk), [bro@adir.dk](mailto:bro@adir.dk), [aih@adir.dk](mailto:aih@adir.dk)

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring mv., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark**

Ved e-mail af 2. marts 2009 har Arbejdsdirektoratet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
1009 København K  
E-mail: [amt@adir.dk](mailto:amt@adir.dk), [bro@adir.dk](mailto:bro@adir.dk) og [aih@adir.dk](mailto:aih@adir.dk)

16. marts 2009


Ref. nr.: ATP-01-01-110  
Oplys venligst ved  
henvendelse

**Høring af lovforslag om ændring af lov om en aktiv  
beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om  
aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark.**

Arbejdsdirektoratet har i e-mail af 4. marts 2009 (sagsnr. 09-21-0001) sendt udkast til forslag om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark (Afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.) i høring og anmodet om Arbejdsmarkedets Tillægspensions (ATP) bemærkninger.

ATP har ingen bemærkninger til udkast til lovforslag.

Venlig hilsen

  
Jane S. Hansen  
juridisk konsulent

ATP  
Kongens Vænge 8  
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13  
Fax: 48 20 48 00  
[atp@atp.dk](mailto:atp@atp.dk)  
[www.atp.dk](http://www.atp.dk)  
CVR-nr.: 43405810

Telefontid:  
Man-tors: 8.00-16.00  
Fredag: 8.00-15.30



**Dansk Flygtningehjælp**

Giv flygtninge en fremtid

Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
Postboks 1103  
1009 K

Dato 13-03-2009  
Ref.

**Høring af lovforslag om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark (Afburokratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v., direktoratets j.nr. 09-21-0001**

Dansk Flygtningehjælp har ud fra organisationens mandat ikke bemærkninger til de afburokratiseringsforslag, som primært har teknisk og administrativ karakter.

Lovudkastet rummer ud over de administrative forenklinger også enkelte forslag til ændringer i redskabsviften i beskæftigelses- og integrationsindsatsen, herunder ændringer i tilbudsmulighederne i forhold til unge.

Dansk Flygtningehjælp finder det positivt, at redskabsviften udvides i forhold til målgruppen **unge**, og ligeledes positivt, at de foreslåede ændringer samtidig har fokus på at støtte de unge i at få en ordinær uddannelse. Uddannelsesfrekvensen for unge med flygtninge- og indvandrerbaggrund er generelt øget i de senere år, men en del af gruppen har fortsat store vanskeligheder med at gennemføre en kompetencegivende uddannelse. Den foreslåede mulighed for at give uddannelses tilbud på hidtidig ydelse kan medvirke til at forbedre uddannelsesmulighederne for de unge.

Dansk Flygtningehjælp har ikke bemærkninger til de foreslåede forenklinger i **sanktionsreglerne**, men vil gerne fremhæve, at sanktioner med træk i ydelsen, herunder også den foreslåede nye punktsanktion, virker relativt hårdere i forhold til personer på de laveste ydelser. Personer på starthjælp har i forvejen et lavt rådighedsbeløb og vanskeligt ved at få pengene til at række til almindelige hverdagsudgifter. Det er derfor vigtigt, at der som angivet i lovbemærkningerne (pkt.2.3.1.6) tages hensyn til, at disse personer fortsat skal have tilstrækkelige midler til at forsørge sig selv.

Med venlig hilsen

Andreas Kamm  
Generalsekretær

Dansk Flygtningehjælp  
andreas.kamm@drc.dk  
Direkte telefon 33735130

---

**Fra:** Anja Solak Storgaard, AST [mailto:AST@regioner.dk]  
**Sendt:** 17. marts 2009 13:21  
**Til:** Anne Marie Toftegaard  
**Emne:** hørings svar

2  
.  
m  
a  
r  
t  
s  
  
2  
0  
0  
9  
  
V  
o  
r  
e  
s  
s  
a  
g  
o  
r  
-  
2  
1  
-  
0  
0



**Høringssvar til høring af lovforslag om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark (Afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.)**

Til rette vedkommende

Danske Regioner ser frem mod en afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge samt målretning af aktiveringsindsatsen. Danske Regioner mener at unge ledige i højere grad skal guides mod uddannelse, da højere kompetencer er afgørende for regional vækst og udvikling og hilser derfor indsatsen for unge under 25 år velkomment.

Med venlig hilsen

Anja Solak Storgaard  
Konsulent  
Regional Udvikling

**Danske Regioner**  
Dampfærgevej 22  
2100 København Ø

**T** 35 29 82 07  
**F** 35 29 83 00  
**E** ast@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til  
regioner@regioner.dk

[www.regioner.dk](http://www.regioner.dk)



**Dansk  
Socialrådgiverforening**

Arbejdsdirektoratet

Att: Anne Marie Toftegaard  
Stormgade 10  
København K

16. marts 2009

## **Høring vedrørende lovforslag om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark**

(Afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.)

Dansk Socialrådgiverforening (DS) takker for tilsendelsen af lovforslag om afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.

### **Generelle bemærkninger**

DS har længe set frem til den lovede afbureaukratisering på beskæftigelsesområdet. Med den stærkt stigende ledighed er det vigtigt, at socialrådgiverne får mulighed for at udnytte deres faglighed i relation til de ledige og de konkrete lokale og regionale beskæftigelsesmuligheder. Rammerne for socialrådgivernes faglighed, ikke mindst i forbindelse med den kommunale overtagelse af statens opgaver i jobcenteret, skal derfor forenkles, så socialrådgiverne får mulighed for at klare det øgede pres på jobcentrene, når færre vil kunne visiteres direkte i job.

Beskæftigelsesministeren har afgivet et løfte om, at socialrådgiverne kun skal bruge halvdelen af deres tid på administrative opgaver og det løfte indfries næppe med dette forslag til ændring af sanktionsreglerne og ungereglerne. De fremsendte forslag er derfor langt fra tilstrækkelige i arbejdet med at forenkle regelsættene på beskæftigelsesområdet.



## Ungereglernerne

DS er enig i, at der er et forenklingspotentiale i at reducere antallet af målgrupper og at redskabsviften skal gælde alle målgrupper. Erfaringen viser, at en tidlig indsats nytter overfor de unge kontanthjælpsmodtagere, og DS er positiv overfor at fremrykke både den første jobsamtale og den tidlige aktiveringsindsats.

Det er dog vigtigt at gøre opmærksom på, at unge som modtager kontanthjælp, stort set altid har andre problemer end ledighed. De velfungerende unge vælger kontanthjælpen fra, ganske enkelt fordi de ikke 'gider' den tidlige aktive indsats.

Overordnet er der ingen gode argumenter for, at der fortsat skal differentieres mellem unge over og under 25 og under 30. DS foreslår, som reel regelforenkling, at man vurderes som ung indtil man fylder 25 år både i forhold til ydelser og indsats.

DS er ikke enig i den foreslåede ophævelse af differentiering mellem kontanthjælpsmodtagere og dagpengemodtagere. Som udgangspunkt har de unge der modtager kontanthjælp altid andre problemer end ledighed. Det har de unge dagpengemodtagere ikke i samme grad, da de så ikke vil være berettigede til dagpenge.

De 4 målgrupper, der foreslås er desuden stadig for mange og for rodede. DS ser gerne at man går endnu videre i reduktionen af målgrupper og vil foreslå, at man nøjes med følgende to målgrupper:

- Unge under 25, som har forudsætningerne for at gennemføre en uddannelse
- Unge under 25, som ikke har forudsætningerne for at gennemføre en uddannelse

Det er DS' vurdering, at en reel afbureaukratisering herefter må handle om at gøre det muligt i højere grad at tage afsæt i den enkelte unges behov, ud fra en konkret socialfaglig vurdering og ikke efter et finurligt spind af særregler for enkelte mindre delmålgrupper.

Det er DS' vurdering, at man ved at reducere antallet af målgrupper og have tillid til fagligheden og til værdien af den individuelt tilrettelagte indsats, kan lette det meget komplekse og uoverskuelige regelsæt og dermed både give området en reel afbureaukratisering og højne retssikkerheden for de ledige under 25.

DS er bekymret over de stærke elementer af tvang i uddannelsespålægget fordi netop tvangselementerne kan medføre utilsigtede u hensigtsmæssigheder. F.eks. at mange un-



ge vil droppe ud af uddannelser, som de ikke har haft ordentlig tid til at overveje relevansen af, og at de dernæst rammes urimeligt af sanktioner. Sådanne mekanismer vil eksempelvis medføre uhensigtsmæssig gældssætning for meget unge kontanthjælpsmodtagere. Det kan være vanskeligt for kommunerne at tilvejebringe et dækkende grundlag for at vurdere noget så komplekst som et ungt menneskes forudsætninger for at gennemføre en given uddannelse. Man kan frygte, at det vil skabe problemer for de unge, som dermed kan pålægges optagelse i en uddannelse, som det viser sig, at de alligevel ikke havde interesse for, hvorved det risikeres, at en del unge gennemfører uddannelser, som de aldrig kommer til at benytte i beskæftigelsesøjemed. Samtidig finder DS det samfundsøkonomisk omkostningsfuldt at presse unge ind i uddannelsesvalg, som samfundet efterfølgende aldrig får glæde af. Lad frit valg, interesse og engagement være de bærende elementer i indsatsen for de unge og ikke tvang og sanktioner.

### **Aktivering frem til uddannelsesstart**

Unge som afventer studiestart skal ifølge forslaget være omfattet af de almindelige regler om ret og pligt til tilbud, d.v.s. de skal stå til rådighed for ordinært arbejde eller aktivering i ventetiden. DS stiller sig tvivlende overfor, om ret mange arbejdsgivere vil ansætte unge, som er optaget på en uddannelse, som de skal starte på indenfor kort tid. Det må være op til en konkret individuel vurdering, om der er så længe til studiestarten, at det giver mening at forlange, at den unge stiller sig til rådighed – med alt hvad det indebærer af ansøgningskrivning og bekræftelse af CV i Jobnet hver 7. dag.

DS må kraftigt påpege, at forslagene skal medvirke til en afbureaukratisering af området og ikke udgøre nye administrative arbejdsbyrder. Forslaget bør derfor som minimum modereres således, at den unge har pligt til at påtage sig et anvist job. Kan jobcentret ikke finde en arbejdsgiver, som vil ansætte den unge, eller anvise studieforberedende aktiviteter som er nødvendige og oplagte, bør den unge ikke pålægges "skin"-aktiviteter for at bevise sin rådighed frem til studiestart.

Desuden må vi gøre opmærksom på, at aktivering alene for aktiveringens skyld aldrig er blevet vurderet egnet som beskæftigelsespolitisk redskab, og det kan DS ikke støtte.

### **Sanktioner**

DS er positiv overfor en forenkling af sanktionsreglerne, der gør reglerne nemmere at overskue og forstå både for borgere og sagsbehandlere. Dermed højnes den reelle retssikkerhed. Når det drejer sig om at sanktionere økonomisk, herunder standse eller redu-



cere i udbetalingen af forsørgelsesydelse, er det væsentligt at være opmærksom på, at kontanthjælpen adskiller sig fra dagpengene ved at være den lediges sidste og grundlovssikrede økonomiske eksistensgrundlag. I modsætning til ledige, der sanktioneres i dagpengesystemet, har kontanthjælpsmodtagere ikke noget sted at gå hen og få økonomisk hjælp, hvis de fratages deres kontanthjælp. Det betyder, at der påhviler den sagsbehandlende myndighed et ekstra stort ansvar for at sikre, at retssikkerheden håndhæves, bl.a. ved at foretage korrekt partshøring inden der gennemføres økonomiske sanktioner af enhver art.

Som udgangspunkt er DS enig i, at der skal være et sanktionsredskab i forhold til ledige, som ikke overholder rådighedsforpligtelsen. DS er dog tvivlende overfor, om lovforslaget realiserer formålet (afbureaukratisering) eller om ønsket om at adfærdsregulere har taget over. Behovet for at sanktionere økonomisk kan efter DS' vurdering dækkes med den foreslåede periodesanktion, som både rummer en reel afbureaukratisering og forekommer let forståelig for borgeren, samt tilbagebetalingssanktionen. Punktsanktionen forekommer overflødig og at være et forsøg på adfærdsregulering som er ude af proportion. DS foreslår, at punktsanktionen ikke gennemføres. Som det fremgår af forslaget, skal sanktion kun anvendes overfor dem, som vurderes at kunne reagere på den – det vil sige ledige, som mangler motivation og ikke har væsentlige andre barrierer for at stå til rådighed. Her vurderer DS, at de to andre sanktionsformer er fuldt tilstrækkelige.

Punktsanktionen forekommer desuden ude af proportion i forhold til forseelsen, og dens størrelse risikerer at underminere muligheden hos de sanktionerede for at betale de månedlige udgifter. Dermed rummer den en stærkt u hensigtsmæssig risiko for, at ledige sanktioneres ud i fattigdom eller hjemløshed. Ønskes punktsanktionen alligevel gennemført, bør beløbene sænkes. DS foreslår, at de sidestilles med P-bøder og DSB-bøder således, at en punktsanktion udgør 600 kroner for dem, på de "høje" satser og 300 kroner for dem på startjælp/ungesatserne. Dermed er sanktionen ærgerlig men ikke katastrofal.

DS er positiv overfor forslaget om, at afskaffe muligheden for at øge sanktionen i gentagelsestilfælde. Det gør det nemmere for sagsbehandleren at administrere og nemmere for borgeren at se sammenhængen mellem forseelsen og sanktionen.

DS er også positiv overfor afskaffelsen af ægtefællesanktion som hovedregel, og opfordrer til at undtagelsen til ægtefællesanktionen helt ophæves.

DS er fortsat meget uenig i opretholdelsen af kravet om, at ledige skal bekræfte deres jobsøgning hver 7. dag, ligesom sanktionsreglerne i forbindelse med dette krav er uhyrli-



ge rent administrativt. Reglen bør afskaffes, ikke mindst i lyset af, at ledigheden stiger, og det derfor forekommer at være unødvendige "skinmanøvrer".

Med hensyn til partshøring, er der ikke noget nyt i, at det er en betingelse for at sanktionere, at borgeren skal have fået advarsel om konsekvenser ved udeblivelse mm. Det er fornuftigt, at det fastholdes at der skal ske høring umiddelbart efter forseelsen ved afvisning af tilbud eller udeblivelse. Det er her, forslaget sikrer retssikkerheden, og det er en forenklingsmulighed, som bør afprøves. Der bør dog evalueres på, hvordan det virker på retssikkerheden, at der ved gentagne udeblivelser foretages samlet partshøring.

### **Jobcentrenes modtagelse**

I forbindelse med afbureaukratiseringsprojektet udarbejdede Deloitte en rapport om jobcentrenes modtagelse, som så vidt vides, er blevet til en pjece til jobcentrene med "10 gode råd til jobcentrenes modtagelse". DS er bekymret for de retssikkerhedsmæssige konsekvenser af de gode råd, bl.a. fordi det understreges i disse råd, at formålet med indsatsen i forbindelse med modtagelsen i jobcentret først og fremmest er at vende personen i døren. Eftersom opgaven var at fremkomme med forslag til at afbureaukratisere, synes rationalet således at være, at jo bedre vi kan standse folk i døren, des mindre bureaukrati til de ansatte.

Det understreges at jobfokus i form af job hurtigst muligt er afgørende for al kontakt med ledige, uanset matchkategori og ledighedsanciennitet. Der lægges op til, at ydelseskontoret ikke skal foretage sagsbehandling vedrørende borgere der vendes i døren hurtigt. Det kaldes "just-in-time", og handler om at placere ydelsesafklaringen så sent som muligt for at undgå overproduktion og spildt arbejde. Der lægges også op til, at jobcentrene tilrettelægger indsatsen, så flest mulige borgere forlader modtagelsen til fordel for arbejdsmarkedet så tidligt i forløbet som muligt. Og det understreges, at det kun kan ske på den betingelse, at der ikke er fokus på at identificere problemer udover ledighed tidligt i forløbet.

Disse forslag strider mod de rettigheder, enhver borger har bl.a. til at få behandlet vores ansøgninger, få gratis og bred rådgivning, få en tidlig og helhedsorienteret hjælp og til et økonomisk sikkerhedsnet. Der fokuseres så entydigt på job, at der ikke skeles til, at ledige har basale rettigheder, og det mener DS er i strid med både lovfæstede rettigheder og god forvaltningspraksis.

DS er enig i afskaffelse af helhedsvurderingen, da det giver god mening at afskaffe hel-



hedsvurderingen efter § 20, således at der ikke sker "dobbeltbogholderi".

Mange jobcentre har i dag en praksis, hvorefter de afholder første samtale med den ledige 2-4 uger efter den lediges første henvendelse i jobcentret. Men da den ledige har 1 måned til at lægge sit CV på Jobnet, kan det ske, at den ledige møder til første samtale uden CV.

Mange af de ledige langt fra arbejdsmarkedet, som henvender sig i jobcenteret, har ikke de fornødne forudsætninger for selv at udfærdige et CV endsige de tekniske færdigheder for at lægge et CV på Jobnet. De skal ikke mødes med krav, som de ikke har forudsætningerne for at imødekomme og sanktioner, når de ikke gør det. For denne gruppe af ledige er det ikke udfærdigelse af CV og indlæggelse af CV på Jobnet, som bringer dem nærmere ordinær forsørgelse.

Med venlig hilsen

Bettina Post  
Formand,  
Dansk Socialrådgiverforening





Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
Postboks 1103  
1009 København K

Sendt til: amt@adir.dk,  
bro@adir.dk og aih@adir.dk

**16. marts 2009**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2009-112-0175  
Sagsbehandler  
Ole Terkelsen  
Direkte 3319 3217

**Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om en aktiv  
beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv  
socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark**

Ved e-post af 2. marts 2009 har Arbejdsdirektoratet fremsendt ovennævnte  
lovforslag og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger.

Idet Datatilsynet forudsætter, at persondataloven iagttages, giver lovforslaget  
giver tilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ole Terkelsen



Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
1009 København K.  
Sendt til mail: amt@dir.dk  
bro@adir.dk  
aih@adir.dk

Den 16. marts 2009  
Ref.  
D.nr.2009/00939-005

Det Centrale Handicapråd og Center for Ligebehandling af Handicappede har med tak modtaget til høring lovforslag om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring mv., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark. (Afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen mv.).

Som udgangspunkt er rådet og centret positive over for en afbureaukratisering af reglerne, idet en sådan proces formodes at styrke borgernes retssikkerhed, ligesom processen formentlig også vil medføre en frigivelse af tid, der vil kunne anvendes til sagsbehandling. Samtidig finder rådet og centret det vigtigt at gøre opmærksom på - på samme måde som rådet og centret gjorde i det netop afgivne høringssvar vedrørende etablering af et enstrengt kommunalt beskæftigelsessystem mv. - at det er vigtigt, at personalet i jobcentret er informeret om de særlige behov, som personer med funktionsnedsættelse kan have i forbindelse med samtaler i jobcentret og i forbindelse med skriftlig kommunikation. Det er af hensyn til retssikkerheden overordentligt vigtigt at sikre, at borgeren modtager og forstår den information, som jobcentret giver, herunder at borgeren har forstået de pligter, som denne har i forhold til registrering samt øvrig medvirken under sagsbehandlingen. Det fremgår af de generelle bemærkninger til lovforslagets side 35, at et af resultaterne af afbureaukratiseringsprojektet er, at Beskæftigelsesministeriet har udarbejdet en pjece, der formidler 10 råd til jobcentrenes modtagelse af borgere. Rådet og centret har desværre ikke haft lejlighed til at se denne pjece, men det vil være oplagt bl.a. at have information om kommunikation med personer med funktionsnedsættelse med i pjecen. Ved at "klæde" personalet i jobcentret på i forhold til kommunikation med personer med funktionsnedsættelse, vil man fremme den aktive og hurtige indsats. Et eksempel kan være i forbindelse med en jobsamtale efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 16, hvor det vil sikre den aktive og hurtige indsats, såfremt personalet har sikret tegnsprogstolkning i forbindelse med samtale med en borger, der er døv.

I forhold til lovforslagets enkelte dele har rådet og centret følgende kommentarer:

**§ 1, nr. 7. – 9.**

Det fremgår af lovforslaget, at målgruppen for unge, der kan få pålæg om at tage uddannelse på ordinære vilkår, udvides med unge dagpengemodtagere under 25 år og ikke arbejdsmarkedssparate unge kontant- og starthjælpsmodtagere under 25 år, således at målgruppen fremover omfatter alle dagpenge-, kontant- og starthjælpsmodtagere under 25 år uden en kompetencegivende uddannelse og uden forsørgerpligt over for hjemmeboende børn. Det bliver således fremover jobcentrets opgave at vurdere, om de har forudsætningerne for at tage en ordinær uddannelse på almindelige vilkår. Rådet og centret skal derfor foreslå, at der i en eventuel kommende vejledning til lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller på anden vis informeres om, hvor jobcentre har mulighed for at hente råd og vejledning i forhold til en vurdering af personer med funktionsnedsættelses muligheder for at tage en ordinær uddannelse på almindelige vilkår. Det er ligeledes uklart for rådet og centret, i hvilket omfang jobcentre skal inddrage Ungdommens Uddannelsesvejledning.

**§ 1, nr. 10, 12, 13, 18 og 19.**

Rådet og centret kan være bekymrede for ændringen af formuleringen af lovens § 22 stk. 3, så det nu fremhæves, at tilbud så vidt muligt skal sigte mod beskæftigelse inden for områder, hvor der er behov for arbejdskraft og ikke efter den enkelte persons ønsker og forudsætninger. Rådet og centret kan være bekymrede for, at det fremover vil være sværere for jobcentre at tage hensyn til de særlige forudsætninger, som nogle personer med funktionsnedsættelse kan have. Derved mindskes muligheden for, at personer med funktionsnedsættelse opnår varig beskæftigelse, sådan som formålet er med bestemmelsen. Samme bekymring vedrører lovforslagets § 1 nr. 13, 18 og 19.

**§ 2, nr. 3 og 4**

Lovforslagets § 2 nr. 3 og 4 kan fremhæves som eksempel på, hvor vigtigt det er, at jobcentrets ansatte har kendskab til personer med funktionsnedsættelse og de særlige behov, denne målgruppe kan have. I lovforslagets § 2 nr. 3 og 4 foreslås det, at en ung dagpengemodtager, der får et uddannelsespålæg af jobcentret, sanktioneres i overensstemmelse med de gældende regler om afslag mv. på tilbud og aftaler. En sanktion efter disse bestemmelser kan have ganske alvorlige konsekvenser for den unges forsørgelse. Det er derfor meget vigtigt, at jobcentrets personale er i stand til at vejlede i forhold til den rigtige uddannelse.

**§ 3 nr. 2**

Som eksempel på vigtigheden af tilgængelighed til kommunikation kan lovforslagets § 3 nr. 2 fremhæves. Personer, der registreres som arbejdssøgende i jobcentret, er selv ansvarlige for at lægge oplysninger om tidligere beskæftigelse, uddannelse mv. ind i Beskæftigelsesministeriets database ”jobnet” og ajourføre disse. Det er kun muligt for personer med funktionsnedsættelse af efterleve denne forpligtelse, såfremt ”jobnet” er tilgængelig. IT- og Tele-

styrelsens undersøgelse af tilgængeligheden til offentlige hjemmesider, som blev offentliggjort i 2008, viser desværre, at ”jobnet” kun vurderes til at være jævnt tilgængelig og dermed ikke lever op til aftalen om Åbne Standarder.

**§ 3, nr. 14**

I lovforslagets § 3 nr. 14 understreges det, at brug af sanktionsreglerne i §§ 36 –41 kun må anvendes, såfremt jobcentret skriftligt har informeret borgeren om konsekvenser og udfald af ikke at overholde rådighedsreglerne. Der henvises til de forvaltningsretlige regler og retssikkerhedslovens bestemmelser. Dette er ifølge rådet og centret med til at understøtte vigtigheden af, at jobcentret sikrer, at den skriftlige kommunikation også målrettes borgere med funktionsnedsættelse. Det vil eksempelvis sige, at jobcentret sikrer, at skriftlig kommunikation til en person med synsnedsættelse gives i en form, så den er tilgængelig.

**§ 5, nr. 1**

Rådet og centret har de samme bemærkninger til lovforslagets § 5, som gælder for lovforslagets øvrige bestemmelser om kendskab til de særlige behov, personer med funktionsnedsættelse kan have. Dette gælder bredt, såvel i form af vurdering af muligheder for valg af uddannelse som for kommunikation med personer med funktionsnedsættelse.

Med venlig hilsen

Lene Maj Pedersen



Arbejdsdirektoratet

16. marts 2009

Arbejdsdirektoratet har udsendt nedennævnte udkast til lovforslag til høring:

**"Høring af lovforslag om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark (Afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.)"**

I den anledning skal Socialchefforeningen udtale, at vi overordnet set er positive over for lovforslaget.

Såvel forenklingen af ungereglerne som ændringerne af sanktionsbestemmelserne hilses velkomne, lige som den del af lovforslaget, der handler om målretning af aktiveringsindsatsen.

Mere konkret skal vi fremsætte følgende mere tekniske kommentarer.

### **Ungeregler:**

I bemærkningerne til lovforslaget beskrives, at der bliver tale om 4 "målgrupper" (persongrupper). Der synes dog reelt at blive tale om 5 persongrupper, idet to grupper er samlet i én "Uden uddannelse under 25 år med forsørgerpligt eller mellem 25-30 år". Selvom sigtet med aktivering angives at være ens for de to persongrupper, vil det fremme tilegnelsen/forståelsen af regelsættet at tale om 5 persongrupper, således at regler gældende for unge under 25 år uden uddannelse i lovtekst og forklaringer er adskilt fra de øvrige persongrupper. Trods de foreslåede forenklinger vil der fortsat være behov for et regelsæt, hvor ret, pligt og tilbudsmuligheder er samlet beskrevet frem for i dag, hvor det er indeholdt i flere kapitler i beskæftigelsesloven.

Den foreslåede ændring af beskæftigelseslovens § 21 b, hvor der også som udgangspunkt vil være uddannelsespligt for unge, der modtager kontanthjælp ikke alene på grund af ledighed (§ 2, nr. 3), er imidlertid et skridt i den forkerte retning. Der er således ikke tale om en forenkling, men om en ændring, der alene medfører øget administration. Bestemmelserne i øvrigt, om blandt andet målrettet aktivering, vil således sikre, at også disse unge vil modtage hensigtsmæssige og arbejdsmarkedsrettede tilbud. Den altovervejende del af disse unge vil ikke have de fornødne forudsætninger for at gennemføre en uddannelse. Når det gennem anvendelse af visitationsbestemmelserne er vurderet, at den unge er omfattet af beskæftigelseslovens § 2, nr. 3, vil kravet om sagsbehandling/vurdering efter lovens § 21 b alene betyde et kommunalt merarbejde.

Som et kuriosum kan det tilføjes, at der i lovforslaget da heller ikke er indeholdt en ændring af overskriften til beskæftigelseslovens § 21 b.

### **Sanktionsbestemmelser:**

Der er tale om en god systematik i det foreslåede regelsæt og en regulær regelforenkling. Dog med den begrænsning, at reglerne i nugældende §§ 40 a og 40 b videreføres (som §§ 42-43). Det bør således genvurderes, om ikke også disse bestemmelser, der ikke kan betegnes som enkle, kan ændres.

#### Problemstilling 1:

Den foreslåede § 35 indeholder i stk. 1 et krav om, at kommunen – blandt andet ved indkaldelse til samtale – samtidig skal orientere personen om konsekvenser ved udeblivelse, "samt om, hvilke skridt personen skal tage for igen at blive berettiget til hjælp."

På dette tidspunkt i et sagsforløb, hvor personen (endnu) ikke har undladt at foretage sig, hvad der kræves, forekommer det ikke rimeligt at gå det skridt videre, som det er at tage udgangspunkt i, at personen har forbrudt sig. Modtagere af sådanne indkaldelsesbreve kan med nogen ret blive stødt over sådanne formuleringer.

I en generel pjece vil det være rimeligt at komme omkring denne (tænkte) situation.

I et sagsforløb vil rette tidspunkt for denne orientering være, når der foretages partshøring – på baggrund af at personen f.eks. ikke er mødt til jobsamtale.

Tilføjes skal også, at der må forudses et ikke ubetydeligt merarbejde, idet der i hver enkelt indkaldelse, bevilling m.v. skal formuleres en individuel angivelse af, hvordan personen "igen kan blive berettiget til hjælp".

Afsluttende i relation til § 35, stk. 1 skal påpeges det uheldige i netop formuleringen: "... hvilke skridt personen skal tage for igen at blive berettiget til hjælp". Stk. 1 handler om fradrag, nedsættelse eller ophør af hjælpen. Da den citerede tekst alene har relation til "ophør af hjælpen" – og ikke til "fradrag" og "nedsættelse" – bør der, såfremt dette krav fastholdes, foretages en omformulering, eller eventuelt indføre denne del i § 41.

#### Problemstilling 2:

§ 35, stk. 2, sidste pkt. bør tydeliggøres. Den skal – formentlig – forstås således: "Hvis den månedlige hjælp til en person er nedsat" ... efter § 40, ... "nedsættes fradraget efter stk. 3 med samme andel." Er denne tolkning korrekt, bør der ved den videre behandling af lovforslaget angives eksempler på den faktiske udregning af fradrag i situationer, hvor hjælpen forud er nedsat.

#### Problemstilling 3:

I § 35, stk. 3 anvendes begrebet "kalenderdage" ved angivelsen af, hvordan fradrag i hjælpen beregnes. Afsluttende "kalenderdage" er strengt taget ikke korrekt, idet stk. 3 i øvrigt angiver, at der ved beregningerne tages udgangspunkt i en 5-dages uge. Ved "kalenderdage" har en uge 7 dage.

#### Målrkning af aktiveringsindsatsen:

Med de foreslåede ændringer af beskæftigelseslovens § 22 om tilbudsmuligheder fremhæves, at der ved afgivelse af tilbud primært skal henses til, hvor der er beskæftigelsesmuligheder. Den enkeltes ønsker og forudsætninger skal i den sammenhæng nedtones.

For personer, der er omfattet af beskæftigelseslovens § 2, nr. 1-3, kan tilbud gives alene ud fra arbejdsmarkedets behov. Denne afgrænsning af målgruppen synes kun delvist at

være i overensstemmelse med den politiske aftale (jf. forslag 2). I denne aftale omtales alene dagpengemodtagere og arbejdsmarkedssparate kontanthjælpsmodtagere.

Med ændringen af § 22, stk. 3 nedtones hensynet til personens ønsker og forudsætninger også i forhold til personer, der ikke kun har ledighed som problem, blandt andet altså også ved afgivelse af tilbud til revalidender.

Med ændringen af § 27 om jobplaner udgår den hidtidige formulering om at tage udgangspunkt i personens ønsker og forudsætninger. Dette vil være gældende for alle persongrupper. I stedet fremhæves, at en jobplan skal sigte mod "områder hvor der er behov for arbejdskraft".

Det er – naturligvis – hensigtsmæssigt, at der i forhold til den enkelte borger gives tilbud, der reelt giver den pågældende mulighed for beskæftigelse. Samtidig kan det dog være uheldigt, at der ved de lovgivningsmæssige krav til jobplaner sendes et signal om, at de beskrivelser og vurderinger, der f.eks. indeholdes i en ressourceprofil, som udgangspunkt ikke skal tillægges afgørende betydning.

Der kan, jf. nyaffattet § 27, stk. 5, gives tilbud, der ikke sigter mod beskæftigelse inden for et område, hvor der er mangel på arbejdskraft. Men i givet fald skal der – også når det handler om en revalidend – gives en særskilt begrundelse herfor i jobplanen. Forud skal der altså foretages en undersøgelse/konstatering af, om det (f.eks.) uddannelsesforløb, der påtænkes bevilget, er medtaget på beskæftigelsesregionens oversigt over beskæftigelsesmuligheder.

Udover at der i et vist omfang vil være merarbejde forbundet med udarbejdelse af jobplaner, vil der – især i forbindelse med revalidering – opstå vanskeligheder med at sammenholde påtænkt jobplan med kravet om behov for arbejdskraft. Hvordan er f.eks. beskæftigelsesmulighederne for en folkeskolelærer om 4 år, når uddannelsen er gennemført?

Udover at de foreslåede formuleringer i §§ 22 og 27 ikke definerer "aktuelle" eller "fremtidige" behov for arbejdskraft, vil det i øvrigt være konjunkturbestemt, hvilke fagområder, der kan vurderes at opfylde kravet: at der vil være beskæftigelsesmuligheder. F.eks. ville der primo 2008 utvivlsomt kunne anlægges den vurdering, at en uddannelse som murersvend ville være relevant. Kan det samme siges i dag?

Afslutningsvis skal vi tilkendegive, at vi kan ønske os en opblødning af de meget stramme varighedsbestemmelser, der er i beskæftigelsesloven. I lovens §§ 34-35 er der f.eks. en meget restriktiv grænse for, hvor lang tid der kan gives tilbud om vejledning og opkvalificering. Langt hen ad vejen kan der for arbejdsmarkedssparate ledige alene anvendes virksomhedspraktik og løntilskud. Dette uagtet det i mange situationer vil være en jobplan indeholdende tilbud efter lovens kapitel 10, der bedst kan fremme den enkeltes muligheder for beskæftigelse. Det bør i højere grad være muligt for kommunerne at anvende tilbudsmulighederne aktivt og fleksibelt.

Med venlig hilsen

Ole Pass  
Landsformand





**Fra:** Pernille Heidemann [ph@fsr.dk]

**Sendt:** 16. marts 2009 13:17

**Til:** Anne Marie Toftegaard; Birgitte Romose; Anne Inger Hedegaard

**Emne:** H022-09 - Høringssvar fra FSR - Høring over lovforslag om afbureaukratisering på beskæftigelsesområdet

**Vedhæftede filer:** Afbureaukr lovforslag 020309.doc; Høringsbrev.doc; Høringsliste uden e-mail adresser (3).doc

Kære Anne Marie Toftegaard

Arbejdsdirektoratet har ved e-mail af 4. marts 2009 fremsendt ovennævnte høringssag med anmodning om bemærkninger. Høringen gav ikke foreningen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Pernille Heidemann  
Direktionssekretær  
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR)  
Revisorernes Hus  
Kronprinsessegade 8  
1306 København K  
\* Tel.: +45 3393 9191  
\* Mobil: 27228809  
\* Fax: +45 3311 0913  
\* E-mail: ph@fsr.dk  
\* Web address: <http://www.fsr.dk/>

"Anne  
Marie  
Toftegaard  
"  
<amt@ad  
ir.dk>

Til<fsr@fsr.dk>, <fir@fir.dk>

cc"Birgitte Romose" <BRO@adir.dk>, "Anne Inger  
Hedegaard" <AIH@adir.dk>

04-03-2009  
13:40

EmneVS: Høring over lovforslag om afbureaukratisering på  
beskæftigelsesområdet

Til Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

- Foreningen af Registrerede Revisorer

Hermed fremsendes høring over udkast til lovforslag om afbureaukratisering på beskæftigelsesområdet. Jeg beklager forsinkelsen, der skyldes, at I ved en beklagelig fejl ikke er anført på høringslisten.

Med venlig hilsen

Anne Marie Toftegaard

*chefkonsulent*

Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
1009 København K  
Tlf.: 38 10 60 11  
Fax.: 38 19 38 90  
[www.adir.dk](http://www.adir.dk)  
[adir@adir.dk](mailto:adir@adir.dk)

---

**Fra:** Anne Marie Toftegaard

**Sendt:** 2. marts 2009 17:19

**Til:** 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'ast@ast.dk';  
'atp@atp.dk'; Lise Pontoppidan; 'post@buisnessdanmark.dk'; 'clh@clh.dk'; 'dff@dff.net';  
'drc@drc.dk'; 'emil@retspolitik.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'info@drk.dk';  
'ds@socialrdg.dk'; 'webmaster@advokatnet.dk'; 'dh@handicap.dk'; 'dt@datatilsynet.dk';  
'dch@dch.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'fsd@rk.dk'; 'mhtmids@statsforvaltning.dk'; 'fifu@f-  
f.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'info@jobraadgiverne.dk'; 'kl@kl.dk';  
'kontakt@kooperationen.dk'; 'kto@kto.dk'; 'kaf@kaf.dk'; 'info@krifa.dk';  
'dadl@dadl.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk';  
'info@frivilligraadet.dk'; 'post@udsatte.dk'; 'vlsjl@statsforvaltning.dk';  
'shk@sundhedskartellet.dk'; 'rem@inm.dk'; 'hum@um.dk'; Majbrit Rothmar;  
'lafs.sek@gmail.com'

**Emne:** Høring over lovforslag om afbureaukratisering på beskæftigelsesområdet

ADIR j. nr. 09-21-0001

Der henvises til vedlagte høringsbrev og udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

Anne Marie Toftegaard

*chefkonsulent*

**Arbejdsdirektoratet**

**Stormgade 10**

**1009 København K**

**Tlf.: 38 10 60 11**

**Fax.: 38 19 38 90**

**[www.adir.dk](http://www.adir.dk)[adir@adir.dk](mailto:adir@adir.dk)**

*(See attached file: Høringsbrev.doc)*

*(See attached file: Høringsliste uden e-mail adresser (3).doc)*

*(See attached file: Afbureaukr lovforslag 020309.doc)*

Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
1009 København K

Att.: Chefkonsulent Anne Marie Toftegaard

Pr. e-mail: [amt@adir.dk](mailto:amt@adir.dk), [bro@adir.dk](mailto:bro@adir.dk), [aih@adir.dk](mailto:aih@adir.dk)

6. marts 2009

**Høring af lovforslag om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark**

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Michael Rugaard  
erhvervspolitisk direktør



Arbejdsdirektoratet  
E-mailes til amt@adir.dk; bro@adir.dk;  
aih@adir.dk

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K  
TLF. 32 69 88 88  
FAX 32 69 88 00  
CENTER@HUMANRIGHTS.DK  
WWW.MENNESKERET.DK  
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATE 19/3-09  
J.NR.  
540.81.20389

**Høring over lovforslag om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark (Afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.).**

Institut for Menneskerettigheder har den 3. marts 2009 modtaget udkast til forslag om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark (Afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.) med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Det har desværre ikke været muligt for Instituttet at afsætte ressourcer til udarbejdelse af bemærkninger inden for den angivne tidsfrist.

Der henvises til direktoratets j.nr. 09-21-0001.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen  
Direktør

# JOB RÅDGIVERNES BRANCHEFORENING

Arbejdsdirektoratet

Elektronisk postkasse [amt@adir.dk](mailto:amt@adir.dk); [bro@adir.dk](mailto:bro@adir.dk); [aih@adir.dk](mailto:aih@adir.dk)

København, den 15. marts 2009

## **Høringssvar af lovforslag om afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen mv.**

Brancheforeningen har med interesse gennemgået det udarbejdede lovforslag til ændring af Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, Lov om arbejdsløsningsforsikring, Lov om aktiv socialpolitik og Lov om integration af udlændinge i Danmark.

Brancheforeningen er meget positiv overfor, at der stilles forslag om forenkling af reglerne og afbureaukratisering på mange forskellige områder.

### **Effektivitet i opgaveløsningen**

I vores samarbejde med Jobcentrene ønsker vi både at være effektive i opgaveløsningen, levere god kvalitet samt at kunne være målrettet og præcis i dialogen med borgerne.

En forudsætning for at kunne indfri dette er naturligvis, at vi har en smidig og effektiv administration af regelsættet. Heri ligger implicit også, at både regler og retningslinjer skal være udarbejdede, så de er til at forstå for både de berørte borgere og for dem, som skal administrere lovgivningen.

Brancheforeningens medarbejdere har - på linje med Jobcentrenes medarbejdere - oplevet, at administrationen og tolkningen af "indviklede" og til tider meget detailregulerende regler har betydet, at fokus i rådgivningen desværre i visse tilfælde har handlet mere om tolkning af regler og udfyldelse af skemaer end fuld fokus på "kortest vej til job". Vi ser derfor meget frem til, at de mange nye let administrerbare regler bliver implementeret.

### **Målretning af aktiveringsindsatsen**

Brancheforeningen konstaterer med tilfredshed, at der sker en yderligere målretning af aktiveringsindsatsen.

Vi finder det særligt positivt, at det præciseres, at de tilbud, som afgives i en jobplan, primært skal sigte mod beskæftigelse inden for områder, hvor der aktuelt er behov for arbejdskraft. Et af hjælpeværktøjerne til at vurdere dette er den regionale arbejdsmarkedsbalancemodel, som løbende bliver opdateret.

### **Balancemodel skaber sammenhæng**

Balancemodellen vil kunne fungere som et godt værktøj i dialogen omkring, hvilke tilbud, der kan iværksættes, da modellen altid giver "guidelines" for, hvor der aktuelt er behov for arbejdskraft - og med dette in mente kan konsekvensen være, at et givet tilbud kan betyde, at hensynet til en borgers egne ønsker til aktivering kommer i anden række.

Det er vores opfattelse, at en sådan prioritering vil skabe god sammenhæng mellem de overordnede politiske prioriteringer (den ledige skal hurtigst muligt have et arbejde og blive selvforsørgende) og den konkrete beskæftigelsesindsats, som gennemføres af jobcentre og Andre Aktører.

# JOB RÅDGIVERNES BRANCHEFORENING

I opgaveløsningen for landets Jobcentre bliver Brancheforeningen ofte mødt af formuleringen om, at "det er et krav, at AA har fokus på kortest vej til job". Vi tror på, at initiativerne om målretning af aktiveringsindsatsen i forbindelse med jobplansarbejdet er med til at understøtte dette mål, hvilket vil give såvel Jobcentre som Anden Aktør et mere målrettet fokus i det daglige arbejde.

## **Særlige initiativer**

Det er dog vigtigt at påpege, at der kan være situationer, hvor der kræves særlige og mere målrettede initiativer. Er der for eksempel konstateret flaskehalse og kompetencegab på visse dele af arbejdsmarkedet, er vi af den opfattelse, at der kan være behov for at iværksætte aktiviteter, der strækker sig udover rammerne for den traditionelle indsats.

Flaskehalsproblematikker kan f.eks. imødekommes med længerevarende efteruddannelsesforløb (som eksemplet med meritlæreruddannelsen for akademikere). Erfaringer viser desuden, at henvæning til visse flaskehalsområder kræver en særlig oplysning om og "branding" af det pågældende område – det har vi f.eks. set i forbindelse med nationale kampagner målrettet SO-SU-området. Desuden kan vi forudse, at en længere periode med stigende arbejdsløshed vil kræve løbende vedligeholdende opkvalificering af arbejdsstyrken.

## **Ansaret for opkvalificering af arbejdsstyrken**

Det er ikke rimeligt, at ansvaret for at efteruddanne ledige til flaskehalsområder samt gennemføre hvervekampagner for særlige erhvervsområder påhviler en Anden Aktør, der ofte blot får betaling for 25 % af den indsats, der gennemføres. Det bør være et nationalt anliggende at efteruddanne arbejdsstyrken således at kompetencegab minimeres og flaskehalse undgås.

Brancheforeningen er samtidig af den holdning, at målrettet opkvalificering (det vil sige konkrete korte kurser eller efteruddannelsesforløb, der er rettet mod konkrete jobåbninger) er og bør være en naturlig del af de jobplaner, som udarbejdes hos anden aktør. Brancheforeningen vil naturligvis meget gerne indgå i den videre dialog omkring dette.

Skulle Arbejdsmarkedsstyrelsen have spørgsmål til ovenstående høringssvar, er I meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

**Jobrådgivernes Brancheforening**

Jørgen Borre Larsen  
direktør

Mobil: 20 58 12 33  
Mail: [jbl@jobraadgiverne.dk](mailto:jbl@jobraadgiverne.dk)



KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25, 1  
1468 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 97 00 - FAX 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk

Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
Postboks 1103  
1009 København K  
e-mail: [amt@adir.dk](mailto:amt@adir.dk), [bro@adir.dk](mailto:bro@adir.dk) samt  
[aih@adir.dk](mailto:aih@adir.dk)

Sagsnr.: 1702.33  
HH  
Direkte tlf.nr.: 3347 0624  
5. marts 2009

**Vedr.: Høring over lovforslag om afbureaukratisering på beskæftigelsesområdet**

KTO har ved e-mail af 2. marts 2009 modtaget udkast til forslag til om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsespolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark (afbureaukratisering af regler om aktivering af unge, sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere og målretning af aktiveringsindsatsen m.v.).

KTO vurderer, at ændringsforslagene ikke har konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner, og har derfor ikke selvstændige bemærkninger til ændringsforslagene.

KTO henviser til eventuelle høringssvar fra hovedorganisationerne.

Med venlig hilsen

  
Jørgen Holst

  
Henrik Højrup Hønsen



Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
1009 København K.

## FRIVILLIGRÅDET

Nytorv 19, 3. sal  
1450 København K  
Telefon: 33 93 52 93  
info@frivilligraadet.dk  
www.frivilligraadet.dk



København d. 12. marts 2009

### **Høring af lovforslag om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark**

Frivilligrådet har modtaget lovforslag om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om integration af udlændinge i Danmark i høring. Frivilligrådet har i den forbindelse en række kommentarer.

Der er som opfølgning på Kvalitetsreformen i regi af Velfærdsministeriet nedsat et udvalg, der har til opgave at etablere en model for tilbud om forløb i frivilligt arbejde i ungdomsuddannelserne. I forbindelse hermed finder Rådet det relevant, at jobcentrene, når mulighederne for uddannelse for unge under 25 år skal afklares gennem eksempelvis virksomhedspraktikker, ligeledes overvejer muligheden for praktik i en frivillig organisation. Herunder kan det være relevant at vurdere, hvorvidt muligheden for at deltage i et forløb i en frivillig organisation som led i en ungdomsuddannelse kan være med til at motivere den unge til at påbegynde en uddannelse.

Generelt vil Rådet bemærke, at frivillige organisationer har såvel stor erfaring som held med i en aktiveringsindsats at flytte borgere til uddannelse og beskæftigelse. Man kan derfor med fordel, og som det allerede sker en del steder, inddrage frivillige organisationer som aktører i beskæftigelsesindsatsen.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink that reads "Susanne Larsen". The signature is written in a cursive, flowing style.

Frivilligrådet  
v. formand Susanne Larsen

Arbejdsdirektoratet  
Stormgade 10  
1009 København K

16. marts 2009

**Hørings svar fra Rådet for Socialt Udsatte vedr. lovforslag om ændring af lov om aktiv beskæftigelsespolitik mv.(Afbureaukratisering af reglerne om aktivering af unge m.v.)**

Rådet for Socialt Udsatte savner en nærmere vurdering i bemærkninger til lovforslagene af de sociale konsekvenser, herunder om det forventede videre forløb for de personer, som efter forslagene risikerer at få frataget deres kontanthjælp som følge af skærpede regler om pligt til at påbegynde og færdiggøre en uddannelse og skærpede sanktionsregler.

Rådet ser en fare i, at nogle helt forsvinder ud af det sociale system til ubeskrevne former for selvforsørgelse.

Med venlig hilsen



Preben Brandt

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Tlf. 3392 4704

Fax. 3392 9205

[www.udsatte.dk](http://www.udsatte.dk)

E-mail: [post@udsatte.dk](mailto:post@udsatte.dk)

RAS/ J.nr. 2009-2219