



## Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Folketingets Erhvervsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

28. april 2009

osj/l sj (X:\sj\2009\april\Lovforslag L170 med rettespor-270409.doc)

### **Vedr.: Lovforslag nr. L170, lov om aktie- og anpartsselskaber. Anmodning om foretræde**

---

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) tillader sig at rette henvendelse til Folketingets Erhvervsudvalg med anmodning om foretræde i anledning af lovforslag nr. L170, Forslag til lov om aktie- og anpartsselskaber.

FSR kan på langt de fleste områder bakke op om lovforslaget. FSR har deltaget i det forberedende arbejde i Moderniseringsudvalget, der afgør betænkning nr. 1498 i november 2008. Det er dog ikke på alle områder, FSRs synspunkter er tilgodeset.

FSR ønsker på foretrædet at redegøre for FSRs betænkeligheder ved lovforslaget og foreslår ændringer på fire områder, nemlig:

#### **Udeladelse af vurderingsberetning ved visse indskud i værdier og udlodning af aktiver som udbytte (§§ 38 og 181 i lovforslaget)**

Ved indskud af selskabskapital i andre værdier end kontanter – såkaldte apportindskud – skal der normalt udarbejdes en vurderingsberetning med en række oplysninger og en erklæring fra en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd om, at værdien af det indskudte mindst svarer til det aftalte vederlag (dvs. de udstedte aktier/anparter). En bestemmelse herom er anført i lovforslagets § 36. Imidlertid indeholder lovforslagets § 38 to undtagelser fra kravet om en vurderingsberetning.

FSR har sympati for undtagelsen i § 38, stk. 1, nr. 2, idet en gennemsnitskurs på en fondsbørs i de seneste 4 uger er et rimeligt objektivi grundlag for værdiansættelsen.

Derimod kan FSR ikke bifalde, at der ifølge § 38, stk. 1, nr. 1, ikke skal udarbejdes en vurderingsberetning ved indskud af ”aktiver, som er individuelt målt og præsenteret i et års- eller koncernregnskab for det forudgående regnskabsår”. Der vil dermed ikke være sikkerhed for, at der er tale om en aktuel og relevant værdi set i forhold til det selskab, hvori aktivet indskydes. Dette sikres kun ved at opretholde kravet om en aktuel vurderingsberetning ved indskud i det ”nye” selskab, hvori aktivet nu skal benyttes. Derved sikres det, at en uafhængig sagkyndig forholder sig konkret til værdien i de konkrete omstændigheder, som aktivet vil indgå i, og det sikres, at værdien af det pågældende aktiv ikke er forringet siden, det blev opført i det foregående regnskabsår i et andet selskab.

Også ved udlodning af aktiver som led i kapitalnedsættelse eller af udbytte i andre værdier end kontanter er der af ovennævnte årsager behov for en vurdering af en uvildig vurderingsmand.

Kravet herom glider reelt ud af lovforslaget.

### **Vurderingsberetning ved efterfølgende erhvervelser fra stiftere/nærtstående (§ 43)**

Der er i dag i aktieselskabslovens § 6c og i anpartsselskabslovens § 9, stk. 2, krav om, at selskabets erhvervelser af aktiver fra en stifter eller fra en aktionær, der er selskabet bekendt, kun kan ske efter forudgående udarbejdelse af en vurderingsberetning, hvis erhvervelsen sker (op til 24 måneder) efter stiftelsen.

I forslaget til ny selskabslov, § 43, er der lagt op til, at reglerne om efterfølgende erhvervelser helt ophæves for anpartsselskaber, og at reglen om vurderingsberetning for aktieselskaber indskrænkes til det, som er fastlagt i 2. selskabsdirektiv, dvs. erhvervelser fra stifter men ikke fra aktionærer. Da der kan være tale om skuffeselskaber, som hyppigt anvendes i Danmark, er det ikke hensigtsmæssigt at indsnævre reglen til det i direktivet anførte, nemlig stiftere.

Som anført i betænkning nr. 1498, side 139, mener FSR, at der fortsat bør kræves en vurderingsberetning ved overtagelse af aktiver fra nærtstående kort tid efter stiftelsen af et anparts-selskab – på lige fod med reglerne for aktieselskaber. FSRs holdning er begrundet med hensynet til både kreditorer og eventuelle minoritetsanpartshavere. Reglen bør ikke indsnævres til det, som er direktivpligtigt (nemlig erhvervelse fra stiftere), men bør også gælde kendte aktionærer/anpartshavere (som ikke nødvendigvis er stiftere) og evt. andre nærtstående.

FSR anbefaler at udvide reglen til også at omfatte en periode efter en kapitalforhøjelse ud fra hensynet til minoritetssejere og kreditorer.

Baggrunden for opretholdelsen (og evt. udvidelse af bestemmelsens rækkevidde) er at sikre en objektiv beskyttelsesregel, der forhindrer, at selskaber stiftes på for løst et grundlag. Det bemærkes, at et selskab fra stiftelsen vil kunne fungere i op til 23 måneder, før der er krav om den første årsrapport.

Også i lyset af udsigten til yderligere lempelser i revisionspligten er en vurderingsberetning ved efterfølgende erhvervelser yderst relevant.

### **Kreditorerklæring ved fusion og spaltning (§§ 242 og 260)**

Der er i dag krav om at udarbejde en vurderingsmandserklæring om, hvorvidt kreditorerne i de enkelte selskaber, som indgår i en fusion eller opstår ved en spaltning, må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter en påtænkt fusion eller spaltning, jf. § den gældende aktieselskabslovs § 134 c, stk. 4, og § 136 e, stk. 6, samt anpartsselskabslovs §§ 65 og 67 a. Ifølge lovforslagets §§ 242 og 260 foreslås kravet afskaffet i de tilfælde, hvor kapitalejere i enighed beslutter, at der ikke skal udarbejdes en sådan erklæring fra en vurderingsmand om kreditorernes stilling.

FSR finder, at den eksisterende ordning, hvor der sædvanligvis skal udarbejdes en uafhængig erklæring om kreditorernes stilling ved en fusion eller spaltning, fungerer meget effektivt, og at ordningen bør opretholdes, som påpeget i betænkning nr. 1498, side 428.

Det bør ikke være op til aktionærerne eller anpartshaverne at fravælge kreditorerklæringen, idet erklæringen netop ikke er beregnet på aktionæres eller anpartshaveres – men derimod kreditorers – stillingtagen til, om de vil søge deres fordring fyldestgjort, inden en fusion eller spaltning finder sted.

Ændringen fører til, at kreditorer generelt - og løbende - skal være opmærksomme på fusioner og spaltninger hos deres kunder eller leverandører, hvor den hidtidige retstilstand trods alt har sikret, at kreditorerne har kunnet fæste lid til, at en uafhængig vurderingsmand har skullet involveres – med deraf følgende erstatningsansvar mv. Den uafhængige vurderingsmands involvering har utvivlsomt begrænset antallet af misbrugstilfælde, ligesom det har kunnet spare ressourcer hos de mange kreditorer, der fremover må forventes at bruge flere ressourcer på at skulle til at forholde sig til fusioner og spaltninger hos deres kunder/debitorer. Den eksisterende ordning har således samfundsøkonomiske, effektivitetsmæssige fordele.

Med forslaget frygter FSR derfor en stigning i antallet af misbrugstilfælde, f.eks. at der sker spaltning til et udenlandsk selskab og/eller fusion med et udenlandsk selskab, hvorved kreditorerne kan blive ringere stillet, hvis de ikke er tilstrækkeligt opmærksomme på i tide at indkræve deres tilgodehavende. Den normale 4 ugers frist for sådanne krav over for selskabet er i forvejen en ret kort frist, f.eks. i ferieperioder.

**Aktionærlån, sikkerhedsstillelse og selvfinansiering mv. (§§ 206-215) Lovens kapitel 13: ”Økonomisk bistand med et kapitalselskabs egne midler”.**

I de foreslåede §§ 206 og 210 fastholdes som en hovedregel, at et selskab ikke må stille midler til rådighed, yde lån eller stille sikkerhed for tredjemands erhvervelse af kapitalandele i selskabet (selvfinansiering), samt at et selskab ikke må stille midler til rådighed, yde lån eller stille sikkerhed for kapitalejere eller ledelsen i selskabet (aktionærlån og ledelselån).

Selv om det således fortsat i princippet er en hovedregel, at der er forbud mod at yde selvfinansiering, aktionærlån og ledelselån, vil lovforslaget efter FSRs vurdering åbne op for ret vide muligheder for at yde lån, sikkerhedsstillelse mv. til aktionærer og ledelse.

FSR er – som påpeget i betænkning nr. 1498, side 491 og 494 - ikke enig i, at det bør være muligt at udlåne til fysiske personer, hvorimod der kan være væsentlige erhvervsmæssige hensyn bag ønsket om at udlåne til andre selskaber inden for koncerner. Udlån til fysiske personer åbner for misbrug og kan være til stor skade for kreditorer og minoritetsejere. FSR er særdeles betænkelig over, at der fremover vil foregå udlån til aktionærer m.fl. alene med henblik på at foretage en skatteudskydelse, idet man ved transaktionen undgår beskatning som udbytte/personlig indkomst mod blot at betale en markedsrente til sit ”eget” selskab. Hvortil skal bemærkes, at ”markedsrente” ikke er et entydigt begreb.

Det skal også tages i betragtning, at udlån mv. i givet fald kan ske til fysiske personer, uanset om de er bosiddende i Danmark eller i udlandet. Den foreslåede lempelse er derfor, efter FSRs vurdering, ikke hensigtsmæssig.

Desuden er der store praktiske vanskeligheder ved at afgøre, hvornår betingelser for beslutningens forsvarlighed er opfyldt, herunder begrebet ”sædvanlige markedsvilkår”.

Ikke mindst i en tid, hvor der er behov for at sikre og genoprette tilliden til selskabernes økonomiske forhold, finder FSR det meget betænkeligt at afskaffe en række "safeguards" i de selskabsretlige regler, der skal tilgodese kreditorers, mindretalsaktionærers og andres interesser. FSR ser frem til at redegøre for ovennævnte under foretrædet med Folketingets Erhvervsudvalg.

Med venlig hilsen

Eskild Nørgaard Jakobsen  
Statsautoriseret revisor  
Formand for Regnskabsteknisk Udvalg

Judith Skou  
Statsautoriseret revisor  
Underdirektør