
FOLKETINGET



Udvalget for Forretningsordenen

Til: Justitsministeren
Dato: 10. marts 2009

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

UFO alm. del

Spørgsmål 1

Justitsministeren bedes gøre rede for, om myndigheder kan håndhæve foreslåede regler forud for reglernes vedtagelse, stadfæstelse og kundgørelse samt gøre rede for Justitsministeriets vurdering af, om den førte administration, hvorefter SKAT allerede fra fremsættelsestidspunktet administrerer efter de i lovforslaget foreslåede regler, er forenelig med grundlovens § 22. Der henvises til Justitsministeriets Vejledning om lov kvalitet, juni 2005, side 39 til 40, hvor det bl.a. fremgår:

»Tilbagevirkende kraft: »Grundlovens § 22 indeholder følgende bestemmelse om lovs ikrafttræden og kundgørelse: »§ 22. Et af Folketinget vedtaget lovforslag får lovskraft, når det senest 30 dage efter den endelige vedtagelse stadfæstes af kongen. Kongen befaler lovens kundgørelse og drager omsorg for dens fuldbyrdelse.« For at afgøre, hvilket tidspunkt lovgivningsmagten kan fastsætte for en lovs ikrafttræden, kan det være hensigtsmæssigt at sondre mellem to problemstillinger:

- a) Det tidspunkt, fra hvilket myndighederne kan anvende loven (håndhævelsestidspunktet), og
- b) det tidspunkt, fra hvilket kendsgerninger afføder retsvirkninger i overensstemmelse med loven (gyldighedstidspunktet).

Det antages, at en lov først kan håndhæves, når den er vedtaget, stadfæstet og kundgjort.«

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Niels Helveg Petersen (RV).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Niels.Helveg.Petersen@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Thor Pedersen
formand



Udvalget for Forretningsordenen

Til: Justitsministeren
Dato: 10. marts 2009

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

UFO alm. del

Spørgsmål 2

Justitsministeren bedes gøre rede for, om den almindelige lovtekniske gennemgang som Justitsministeriet foretager af regeringens lovforslag, gør det overflødigt, at Justitsministeriet får lejlighed til at vurdere, om spørgsmål fra et folketingsudvalg rejser nye eller andre aspekter, end de aspekter der indgik i Justitsministeriets lovtekniske bemærkninger til det fagministerium, som udformer et lovforslag, og om der derfor er behov for et uddybende svar fra Justitsministeriet til udvalget?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Niels Helveg Petersen (RV).
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Niels.Helveg.Petersen@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Thor Pedersen
formand



Udvalget for Forretningsordenen

Til: Justitsministeren
Dato: 10. marts 2009

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

UFO alm. del

Spørgsmål 3

Ministeren bedes forklare, om staten kan frasige sig eller udskyde en betaling til staten, uanset om der er tale om en lempelse for borgerne, hvis staten efter lovgivningen har krav på betalingen, og der endnu ikke er hjemmel til, at staten frasiger sig eller udskyder betalingen i en lov, som både er vedtaget og trådt i kraft, ministeren bedes i den forbindelse inddrage den særlige ordning, der blev indsat ved en ændring af pasloven (lovforslag L 153 fra folketingsåret 2004-05 (2. samling)), om indførelse af børnepas, hvor det var bestemt, at borgerne skulle erklære at ville betale den hidtidige pris for passet, samt at statens krav på den fulde betaling først bortfaldt, når lov en herom var vedtaget og trådt i kraft?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Niels Helveg Petersen (RV).
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Niels.Helveg.Petersen@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Thor Pedersen
formand