

12. marts 2009
lm/J.nr. 08.09.0001-03

Skatteudvalget
Folketinget, Christiansborg
1240 København K



Vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks mv. og forskellige andre love (Lovforslag nr. L 126)

affald danmark afgav høringssvar på det forslag til omlægning af afgiften på affald til forbrænding mv., som Skatteministeriet sendte i teknisk høring i efteråret 2008.

Det fremsatte lovforslag nr. L 126 indeholder en række forbedringer i forhold til det forslag, som blev sendt i høring, hvilket *affald danmark* hilser med tilfredshed.

En af de ting *affald danmark* påpegede i sit høringssvar var, at det var problematisk, at forslaget ikke indeholdt incitament til at gøre affaldsforbrændingsanlæggene mere energieffektive.

Incitament til energieffektivitet

Det er derfor positivt, at lovforslag nr. L126 indeholder en lempelse for røggaskondensatorer, hvorefter røggaskondensator, der indvinder 8 % energi, giver en afgiftslempelse på 10 %.

affald danmark har dog følgende bemærkninger til den foreslåede afgiftslempelse for røggaskondensatorer:

1. Forslaget giver kun lempelse for energi indvundet ved hjælp af røggaskondensator og ikke lempelse for energi indvundet på andre måder.
2. Forslaget giver kun lempelse, hvis røggaskondensatoren indvinder mere end 8 % energi. Indvindes mere energi end 8 % øges lempelsen ikke. Indvindes mindre end 8 % gives ingen lempelse overhovedet. Selv indvinding af 7,5 % energi giver ingen lempelse.

Ad. 1. Der er i dag anlæg, der indvinder energi f.eks. ved, at den luft, der føres ind i kedlen til brug for forbrænding af affald, forvarmes af røggassen. Den energi, der indvindes på denne måde, plus den energi, der indvindes ved hjælp af røggaskondensator, kan samlet være større end 8 %, selvom energi indvundet ved hjælp af røggaskondensator er mindre end 8 %. En måde at løse dette problem på kunne være at ændre de 8 % til 7 % eller 6 %. Men der vil stadig, selv hvis man vælger 6 %, være anlæg, der i perioder ikke vil kunne opfylde betingelsen for at få lempelse.

Ad. 2. *affald danmark* foreslår, at der anvendes en anden model for afgiftslempelse, såfremt energivirkningsgraden overstiger 85 %, og som giver større lempelse jo højere energivirkningsgraden bliver.

affald danmark
Vodroffsvej 59, 1.
1900 Frederiksberg C

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

Den model, *affald danmark* foreslår, er baseret på målinger på de enkelte ovnlinjer af 1) hvor meget elektricitet, der er produceret, 2) hvor meget varme, der solgt, 3) mængden af røggas, 4) vandindhold i røggassen og 5) iltindholdet i røggassen.

Der er tale om målinger, som forbrændingsanlæggene allerede i stort omfang er forpligtede til at foretage i medfør af deres miljøgodkendelser. Modellen bygger således på entydige parameter, som alle kan verificeres, og som dermed gør den let at administrere for både anlæg og skattemyndighederne.

En mere detaljeret beskrivelse af modellen er vedlagt i et notat med bilag udarbejdet af Rambøll.

Følgende formel foreslås anvendt til beregning af afgiftslempelsen i form af reduktion af CO₂-afgift og tillægsafgiften på affaldsvarmeafgiften:

Reduktion % = $(n_{\text{målt}} / 85 \% - 1) \times F$, hvor $n_{\text{målt}}$ bestemmes efter nedenfor viste model, og F er en faktor, der er fastsat, så forslaget er afgiftsneutral.

$$N_{\text{målt}} = (\text{MWh, el brutto} / 3,6 + \text{GJ varme, solgt}) / (\text{V}_{\text{røggas, våd, målt}} \times (21 - \% \text{ O}_2) / (21 - 0) \times (1 - \% \text{ H}_2\text{O} / 100) / 260)$$

MWh, el Brutto er den målte elproduktion, **GJ varme, solgt** er målte mængde varme solgt, **V_{røggas}** er den målte mængde røggas, **% O₂** er målte ilt indhold i røggassen og **% H₂O** er det målte vandindhold i røggassen.]

Efter *affald danmark*s opfattelse vil denne måde at beregne afgiftslempelsen på give et incitament til, at anlæggene bliver mere energieffektive. Modellen sikrer således en direkte og adækvat sammenhæng mellem effektivitet og økonomisk honorering.

Principielt vil modellen betyde at der betales afgift af energiindholdet i affaldet som ved anvendelse af andre brændsler.

Tilbagebetaling af affaldsavgift

Efter høringen er *affald danmark* desuden blevet opmærksom på enkelte øvrige effekter af afgiftsoplægningen:

Ved forbrænding af affald produceres forbrændingsslagge. Visse forbrændingsanlæg kan efter, at L 126 er trådt i kraft, få problemer med at få affaldsavgiften tilbage for den slagge, der produceres ved forbrænding under de nuværende afgiftsregler. Efter gældende regler betales 330 kr. pr. ton affald, der brændes. Når slaggen fraføres forbrændingsanlægget, får anlægget 330 kr. pr. ton slagge, idet slaggen føres til genanvendelse, og der ikke betales afgift af affald, der genanvendes.

Mange forbrændingsanlæg frafører slagge løbende og for disse anlæg er der ingen overgangsproblemer. Men nogle anlæg frafører ikke slagge. Slagen modnes på anlægget. Sådanne anlæg kan komme i den situation, at de ved ikrafttræden af L 126 har en større mængde slagge produceret efter de nuværende regler liggende på deres anlæg. Da slaggen ikke er fraført anlæggene, har disse anlæg ikke fået tilbagebetalt affaldsforbrændingsafgifte. Som *affald danmark* læser L 126 giver de nye regler ikke mulighed for, at der efter de nye regler kan betales afgift tilbage for slagge, der er produceret før de nye regler trådte i kraft.

Præcisering af hvilken varme, der betales afgift af

Enkelte forbrændingsanlæg overvejer at sende damp til et nærved liggende kraftværk med henblik på at anvende dampen til at få produceret el ved en højere elvirkningsgrad.

Efter *affald danmarks* opfattelse bør det i lovforslaget sikres, at der ikke betales affaldsvarmeafgift af den elektricitet, der produceres på kraftværket, men alene af den del af dampvarme, der går til rumopvarmning. (Sådanne ”energirigtige” løsninger vil der i modsat fald ikke være interesse for at deltage i.)

Regulerkraft

Enkelte affaldsforbrændingsanlæg har en aftale med Energinet DK om, at de ikke producerer elektricitet, hvis produktionen af elektricitet på det konkrete tidspunkt er rigelig. Aftalen sikrer sådanne anlæg en vis sum penge pr. år. Den højere affaldsvarmeafgift, som indføres med de foreslåede regler, kan betyde, at anlæg opsiger sådanne aftaler.

Yderligere bemærkninger

Det er vanskeligt at vurdere, om omlægningen rent faktisk er provenuneutral, som det hævdes i lovforslaget. *affald danmark* har bedt en konsulent regne på, om omlægningen er provenuneutral, og vi forbeholder os ret til på et senere tidspunkt at rette henvendelse til udvalget, hvis resultatet viser sig ikke at støtte denne påstand.

Det er endvidere vanskeligt at vurdere samtlige konsekvenser af ændringerne i punkt 12 i § 2 i lovforslaget (§ 5 i lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v.). Denne bestemmelse er meget kompliceret, bl.a. i kraft af sin længde og detaljeringsgrad. Lovbemærkningerne er udbyggede med regneeksempler, hvilket er en stor forbedring, mens teksten i øvrigt er desværre stadig forholdsvis begrænset.

Med venlig hilsen

Leif Mortensen
Sekretariatschef
affald danmark