



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 126 - Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer,
lov om afgift af stenkul, brunkul og koks mv. og forskellige andre love
(Omlægning af affaldsforbrændingsafgiften).

Hermed sendes en kommentar til bilag 9 af 30. marts 2009.

Kristian Jensen

/ Lene Skov Henningsen

Jeg har modtaget kopi af RenoSams henvendelse af 30. marts 2009 til Skatteudvalget.

RenoSam finder det positivt, at lovforslag L 126 indeholder en afgiftslempelse for visse røggaskondensatorer, men finder det problematisk, at det kun er denne enkeltstående energieffektiviseringsmetode, som tilgodeses.

RenoSam mener, at afgiften bør tilrettelægges på en sådan måde, at der generelt gives incitament til at fremme energieffektivisering. RenoSam anbefaler, at Skatteudvalget forholder sig positivt til den model med incitament til energiudnyttelse, som fremgår af affald danmark henvendelse af 12. marts 2009 til Skatteudvalget.

Som svar herpå vil jeg henvise til min kommentar til bilag 5 vedrørende en senere henvendelse fra affald danmark. Denne henvendelse omhandler også spørgsmålet om øget energieffektivitet i forhold til lovforslag L 126.

RenoSam kritiserer, at grønt affald eksporteres.

Som svar herpå vil jeg henvise til vedlagte notat om haveaffald.

Endelig anfører RenoSam, at øget medforbrænding af affald på kulfyrede kraftvarmeværker vil øge mængden af miljøfremmede stoffer i naturen.

Som svar herpå vil jeg henvise til min kommentar til bilag nr. 4 vedrørende RenoSams tidligere henvendelse af 16. marts 2009 om lovforslag L 126, hvori spørgsmålet om forurening fra medforbrænding blev rejst.