



Folketingets Erhvervsudvalg
Christiansborg
1240 København K

6. marts 2009

Ang. forslag til lov om betalingstjenester (L 119)

Høringssvar fra Energi- og olieforum

Som følge af en fejl er brancheforeningen Energi- og olieforum (tidl. Oliebranchens Fællesrepræsentation/OFR) og Dansk Detailkreditråd ikke blevet indbudt til at deltage i høringen omkring Forslag til lov om betalingstjenester (L 119/2008-09). Efterfølgende har Finanstilsynet opfordret EOF til at fremkomme med sine synspunkter over for såvel Folketingets Erhvervsudvalg som Økonomi- og erhvervsministeren¹.

Fokus på distinktionen mellem fysisk / ikke-fysisk handel

I dette høringssvar ønsker EOF at henlede Folketingets og ministerens opmærksomhed på et enkelt forhold i relation til det pågældende lovforslag, som vi ønsker ændret. Det drejer sig om distinktionen mellem fysisk og ikke-fysisk handel, som blev indført i lovgivningen omkring Dankort i 1998-99.

Baggrund

Vi har forståelse for de motiver, der i sin tid (1998-99) lå bag, at Folketinget søgte en skellen mellem "almindelige" Dankorttransaktioner i butikker o. lign. - og på den anden side internethandel med Dankort. Sondringen mellem almindelig handel og internethandel (og dermed forskellige gebyrbestemmelser) var oprindeligt begrundet i behovet for udvikling af Dankortsystemet til at omfatte internetløsninger og forskelle mellem almindelig handel og internethandel med hensyn til risiko for tab m.v. Lovgivningen fra 1999 indebar uheldigvis, at automathandel (fx benzinautomater) blev defineret som ikke-fysisk handel - og dermed i princippet underkastet et andet (højere) gebyrniveau fra bankernes side - på trods af, at hverken "udviklingsomkostninger" eller risikobilledet berettigede det.

I 1998-99 påpegede OFR overfor Folketingets Erhvervsudvalg den konkurrencemæssige skævhed, der fulgte af at "ubemandede" automat-benzinstationer ifølge denne definition betragtes på linje med internethandel (ikke-fysisk handel), mens bemandede benzinstationer anses for fysisk handel.²

¹ Bilag 1: e-mail af den 2.3. 2009

² Bilag 2: Erhvervsminister Pia Gjellerups svar til Erhvervsudvalget (ang. L 129 1998-99)

Bilag 3: Brev fra direktør Lars Barfoed, Finansrådet til Folketingets Erhvervsudvalg (20.januar 1999)

Tilsagn om friholdelse

Fra 1999-2005 har benzinselskaberne i forbindelse med lov- og bekendtgørelsesændringer påpeget behovet for at få ændret på definitionerne på fysisk og ikke-fysisk handel. Oliebranchen fik i 1999 (og senere i 2004-05) politisk opbakning til, at problemet ideelt set burde fjernes og efterfølgende tilsagn og aftale med bankernes organisation om, at benzinbranchen skulle friholdes for de økonomiske konsekvenser af den "uheldige" skelnen mellem fysisk og ikke-fysisk handel³.

Den aktuelle situation

Iflg. aftale mellem Finansrådet og benzinbranchen afstår bankerne/PBS indtil 2010 fra at kræve gebyr i henhold til reglerne om ikke-fysisk handel af benzinautomaterne – og visse andre automater.

Men benzinbranchen oplever stadig det paradoks, at benzinstationer, der giver kunden valgfrihed m.h.t., om han/hun vil betale med Dankort ved pumpen eller med Dankort i butikken, afkræves to abonnementer til PBS fra den samme virksomhed og den samme matrikel: Ét abonnement for fysisk handel (betaling i butik) og ét abonnement for ikke-fysisk handel (betaling på Dankortautomat ved pumpen).

Dertil kommer, at antallet af u hensigtsmæssige konsekvenser af definitionen på fysisk/ikke-fysisk handel ser ud til at øges dag for dag, eftersom "selvbetjening incl. betaling" er en voksende aktivitet i samfundet.

I takt med at forbrugerne i supermarkeder o. lign. bliver tilbudt selvscanning, vil detailhandlen i Danmark stå over for den samme udfordring, som benzinbranchen har. Bankerne/PBS vil med henvisning til love og bekendtgørelser kunne hævde, at indførelsen af selvscanning er ikke-fysisk handel og fører til, at der kan opkræves et ekstra abonnement fra den pågældende butik.

Gensidige og midlertidige aftaler mellem to parter på et område som dette kan være hensigtsmæssige – for en tid. Da den omtalte aftale mellem Finansrådet og EOF udløber i 2009, er der aktuel anledning til at se på, hvordan de pågældende bestemmelser i lovgivningen kunne udformes, så der opnås en mere tilfredsstillende og mere permanent løsning.

Mulighed for ændring

Det er vores klare indtryk gennem de udtalelser og tilsagn, der er kommet om sagen fra ministre, politikere og fra Finansrådet, at der er bred enighed om, at den nuværende skelnen mellem fysisk og ikke-fysisk handel, giver anledning til uheldige konsekvenser. I forbindelse med de forestående lovændringer (L 119) ser vi en god mulighed for at få spørgsmålet om fysisk/ikke-fysisk handel løst.

Forslag til ændring

Som inspiration til at udvikle en definition, som vi skønner er mere dækkende for, hvad lovgiverne ønsker at opnå, vil vi henlede opmærksomheden på den sondring, der i dag anvendes på "kortområdet" visse steder i udlandet.

³ Bilag 4: Brev fra folketingsmedlem Rikke Hvilshøj (4. juni, 2003) til adm.direktør Mogens Poulsen, OK.

Bilag 5: Brev fra OFR til økonomi- og erhvervsminister Bendt Bendtsen (18. august 2004)

Bilag 6: Brev fra OFR til økonomi- og erhvervsminister Bendt Bendtsen (7. februar 2005).

Bilag 7: Brev fra økonomi- og erhvervsminister Bendt Bendtsen til OFR (11. april 2005)

Bilag 8: Brev fra OFR til økonomi- og erhvervsminister Bendt Bendtsen (14. oktober 2005)

I stedet for fysisk handel taler man om transaktioner, hvor "kort (er) tilstede" (card present) – og i stedet for ikke-fysisk handel, taler man om "kort ikke tilstede" (card not present).

I det første tilfælde vil der typisk være tale om, at kortets chip vil blive læst og dermed er med til at give transaktionen en høj grad af sikkerhed – oftest kombineret med indtastning af en PIN-kode.

Eksempler på anvendelsesområder vil være såvel traditionel detailhandel som "automathandel": Dankort-terminaler i detailhandelen, selvscanner-kasser, benzinautomater, billetautomater, parkeringsautomater, m.v.

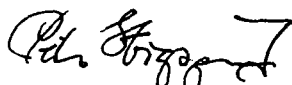
I det andet tilfælde, vil kunden fx taste forskellige sikkerhedskoder, som knytter sig til et kort, ind på et tastatur, men kortet vil ikke i sig selv indgå i transaktionen.

Eksempler på anvendelsesområder: Internethandel via computer, mobiltelefon eller andet medie.

Hvis lovgiverne vælger at adoptere den foreslåede skelnen i dansk lovgivning, vil det i vore øjne i høj grad være i tråd med Folketingets oprindelige intentioner, men uden de paradokser, som oliebranchen og andre brancher, som følge af den stadig mere udbredte automathandel, har kæmpet med siden 1999.

Vi står selvsagt til rådighed for nærmere dokumentation og/eller uddybning i forhold til de anførte forhold.

Med venlig hilsen



Peter Stigsgaard
direktør

Bilag 1.

Peter Stigsgaard

Fra: Morten Sterregaard (FT) [MOS@FTNET.DK]**Sendt:** 2. marts 2009 10:34**Til:** Michael Mucke Jensen; EOF/OFR; jsf@n-cf.dk**Emne:** Manglende høring i forbindelse med forslag til lov om betalingstjenester

Til Dansk Detailkreditråd og Energi- og Olieforum

Finanstilsynet er blevet opmærksom på, at Dansk Detailkreditråd og Energi- og Olieforum ved en fejl ikke er blevet hørt i forbindelse med udarbejdelsen af forslag til lov om betalingstjenester. Finanstilsynet beklager fejlen.

Finanstilsynet foreslår, at Dansk Detailkreditråd og Energi- og Olieforum sender eventuelle bemærkninger til lovforslaget til økonomi- og erhvervsministeren og/eller Erhvervsudvalget for på den måde at sikre, at organisationernes synspunkter bliver inddraget i Folketingets behandling af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Morten SterregaardFuldmægtig, cand.jur.
Juridisk kontor**FINANSTILSYNET**Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
<mailto:mos@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Bilag 2.

Modtaget via elektronisk post. Der tages forbehold for evt. fejl

Erhvervsudvalget
(L 129 - bilag 20)
(Offentligt)

Folketingets Erhvervsudvalg

Vedlagt fremsender jeg i 80 eksemplarer min besvarelse af det af udvalget stillede spørgsmål 10 stillet af (L 129 - bilag 16) den 21. januar 1999.

Med venlig hilsen

Pia Gjellerup

ERHVERVS MINISTEREN

Bilag 2

Besvarelse af spørgsmål 10 (L 129 - bilag 15) stillet af Erhvervsudvalget den 21. januar 1999.

Spørgsmål 10:

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 20. januar 1999 fra Finansrådet, jf. L 129 - bilag 15."

Svar:

Finansrådet kommenterer den kritik, som benzinselskabet OK og Oliebranchens Fællesrepræsentation har fremsat vedrørende sondringen mellem fysisk og ikke-fysisk handel.

Som der er peget på i Finansrådets henvendelse, er hensigten med lovforslaget at skabe et bredere grundlag for udviklingen af betalingssystemer, samtidig med at betalingskortlovens § 20 opretholdes i forhold til den traditionelle brug af betalingskort. Den sondring mellem fysisk og ikke-fysisk handel, som lovforslaget lægger op til, samt de problemer dette kan give, har været indgående drøftet i forbindelse med lovforslagets tilblivelse.

Som anført i mit svar på Erhvervsudvalgets spørgsmål 3 har der blandt forhandlingsparterne været en bred accept af den foreslåede løsning. Ligeledes er det vigtigt at fremhæve, at sondringen mellem fysisk og ikke-fysisk handel skal ses i sammenhæng med, at § 20 skal revideres senest d. 1. november 2001.

Jeg har noteret mig, at Finansrådet tilkendegiver, at ændringen af § 20 ikke umiddelbart indebærer gebyrer for alle ikke-fysiske betalinger, og at PBS ikke har aktuelle planer om, at opkræve gebyrer af de transaktioner, som finder sted ved ubetjente benzinautomater. Dette finder jeg både positivt og konstruktivt i forhold til en fornuftig gennemførelse af lovforslaget og intentionerne bag lovforslaget. Gebyrpålæggelse må forventes pri mærkt at finde sted i forbindelse med nyudvikling af betalingsløsninger.

Folketingets Erhvervsudvalg
Christiansborg
1240 København K

20. januar 1999
J.nr. 734/17
Ref. Jens Loft Rasmussen
G:AKT01206272.hwp

Lovforslag L 129 om ændring af betalingskortloven

Finansrådet skal hermed kommentere det forslag, som har været fremført fra benzinselskabet OK og Oliebranchens Fællesrepræsentation om en ændring af afgrænsningen mellem fysisk og ikke-fysisk handel i ovennævnte lovforslag.

Kritikken mod afgrænsningen går på, at lovforslaget åbner mulighed for en forskelsbehandling mellem automat- og butiksbetaling på benzinmarkedet, og at de betalingsautomater, der anvendes af benzinselskabet OK, er introduceret for mange år siden.

Finansrådet har i sit høringssvar peget på, at det ville have været ønskeligt med en hurtigere liberalisering af mulighederne for at tage gebyr af betalingsmodtager, og at det ikke vil være holdbart i længden at opretholde en sontring mellem et reguleret område og et liberaliseret område.

Selvom et væsentligt element har været at fjerne hindringer for udvikling af betalingsløsninger ved fjernsalg, herunder betalinger på Internettet, afspejler lovforslagets afgrænsning et bredere ønske om at skabe grundlag for udvikling af betalingssystemerne samtidig med, at betalingskortlovens § 20 opretholdes for den traditionelle brug af betalingskort.

I den af erhvervsministeren nedsatte arbejdsgruppe var der fuld enighed om den afgrænsning, som er indeholdt i lovforslaget. Dette fremgår også af høringssvaret fra Dansk Handel & Service, som er fuldt opmærksom på, at den foreslåede løsning medfører, at et større område end internethandel undtages fra den gældende regulering i betalingskortlovens § 20, men som finder, at den foreslåede løsning bedst imødegår problemerne med afgrænsning.

Lovforslagets afgrænsning åbner for, at igangværende og kommende udvikling af betalingsløsninger i samarbejde med mobiltelefonselskaber og med de store

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
DK-1256 København K
Tlf. 33 12 02 00
Fax 33 93 02 60
e-mail f@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk


brosekskaber, lufthavne m.v. vil kunne fortsætte, uden at det er nødvendigt at afvente den fuldstændige liberalisering, som der med revisionsklausulen lægges op til inden for tre år.

Side 2

Af henvendelsen fra benzinselskaberne kunne man få det indtryk, at en liberalisering umiddelbart ville medføre gebyrer for alle ikke-fysiske betalinger. Dette forudsætter imidlertid, at der aftales et sådant gebyr mellem indløser og betalingsmodtager. Finansrådet kan oplyse, at PBS ikke har aktuelle planer om at betinge sig gebyr af de ubetjente benzinautomater, som blev opstillet for flere år siden, og som ikke kræver nyudvikling. Spørgsmålet om gebyr for sådanne automater vil først blive aktuelt ved den bebudede gennemførelse af den fuldstændige liberalisering.

Den foreslåede afgrænsning mellem fysisk og ikke-fysisk handel må således ses i sammenhæng med den påtænkte revision inden for tre år, og den er udtryk for en nøje politisk afvejning.

Med venlig hilsen



Lars Barfoed

Bilag 4

RIKKE HVILSHØJ

Cand. polit.

Folketingsmedlem (V)



Adm. Direktør
Mogens Poulsen
OK a.m.b.a.
Åhave Parkvej 11
8260 Viby J

4. juni 2003

Kære Mogens Poulsen,

Tak for dit brev af 28. maj vedr. Lov om visse betalingsmidler. Loven er i dag blevet 3. behandlet og dermed endeligt vedtaget.

I dit brev beklager du, at der ikke er taget hånd om OK's grundlæggende problem med definitionen af fysisk handel, der i princippet ikke omfatter automatbetaling af benzin. Sagen er den, at vi på dette felt ikke har været inde på allerede eksisterende definitioner. Der er således intet nyt. Allerede i dag har bankerne mulighed for at tage gebyr for transaktioner ved automatbetaling af benzin, men jeg har forstået, at bankerne i en aftale med benzinselskaberne har valgt ikke at opkræve dette gebyr. Jeg har ikke indtryk af, at bankerne lægger op til at ændre denne aftale/praksis.

Fra 2005 kan bankerne tage gebyr for dankorttransaktioner i detailledet på Dankort med chip. Med den virkelighed kunne jeg godt forestille mig, at vi på et tidspunkt bør overveje en harmonisering af reglerne for fysisk og ikke-fysisk handel.

Mht. en anden anke, som jeg ved, at bezinselskaberne har haft, vedr. konkurrerende kort, så er vi opmærksomme på problematikken omkring benzinkort. Vi har derfor sikret at dette spørgsmål løses i ministerens bekendtgørelse, da vi ikke har til hensigt at skade de eksisterende benzinkort.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rikke Hvilshøj', written in a cursive style.

Rikke Hvilshøj



OLIEBRANCHENS FÆLLESREPRÆSENTATION

18. august, 2004
 fremsendt som e-mail og alm. brev

Økonomi- og erhvervsminister
 Bendt Bendtsen
 Økonomi- og Erhvervsministeriet
 Slotsholmsgade 10-12,
 1216 København K

Kære Bendt Bendtsen

Da vi er blevet bekendt med, at du i din egenskab af Erhvervsminister for tiden vurderer forskellige spørgsmål omkring dankortaftalen, tillader vi os ved denne henvendelse at pege på 2 aspekter, som har skabt ny bekymring i Oliebranchen.

Pkt. 1. Oliebranchen og andre virksomheder, som er afhængige af automathandel, påpegede faremomenterne m.h.t. pålæggelse af gebyr (ved den skelnen mellem fysisk/ikke-fysisk handel som fandt anvendelse ved ændringen af lov om betalingskort i 1998-99), men fik fra **Finansrådet** skriftlig forsikring om, at det ikke var hensigten at lægge gebyrer på automathandel ved ikke-fysisk handel før tidligst efter en fuldstændig liberalisering på betalingskortområdet. Denne forventes i dag tidligst at blive realiseret fra omkring 2010.

Det er vores indtryk, at politikerne lagde stor vægt på tilsagnet fra **Finansrådet** som løsning på spørgsmålet. Ud fra forarbejdet til loven i 1998-99 og ved indgåelsen af dankortaftalen i 2003 fremgår det, at det ikke har været lovgivernes hensigt, at benzinselskaber, der udelukkende eller i stort omfang sælger brændstof fra automater, skal stilles ufordelagtigt i konkurrencen i kraft af en "udnyttelse" fra bankernes side af dankortaftalens skelnen mellem fysisk og ikke-fysisk handel.

Oliebranchen ønsker nu at rejse dette spørgsmål igen, da nogle af vores medlemsvirksomheder fra deres bankforbindelse for nylig blevet forelagt et gebyrforlangende (for benzin-automathandel) på 1,95 kr. pr. transaktion og et gebyrkrav på 0,50 kr. pr. transaktion for betaling med dankort "i butikken". For os at se vil en sådan gebyrpolitik være konkurrenceforvridende, føre til absurde tilstande på benzinstationerne og være diskriminerende over for automathandel ved brug af dankort i billetautomater, ved benzinautomater og ved betaling af broafgift.

Vi er således vidende om at Sund og Bælt A/S på tilsvarende vis er blevet forelagt et gebyrkrav på 1,95 kr. pr. transaktion ved brug af dankort i betalingsautomaterne ved broerne.

Dankortaftalen fra 2003 bygger på en forudsætning om, at der lægges et maksimum for dankortgebyr for almindelig handel på 0,50 kr. pr. transaktion. Virksomheder, som i vid udstrækning opererer via automatbetaling, må derfor kræve, at dette loft for brug af dankortet også vil være et maksimum for automathandel.

Finansrådet bør efter vores opfattelse vedstå tilsagnet fra 1999 og dermed frafalde et diskriminerende gebyrkrav – eller (hvis denne fremgangsmåde ikke er farbar) bør der

Direktør: Peter Stigsgaard
 Tlf. direkte + 45 33 45 65 12
 Mobil tlf. + 45 2023 4723
 E-mail: ps@oil-forum.dk

Oliebranchens Fællesrepræsentation
 Vognmagergade 7,5.
 Postboks 120
 1004 København K

Telefon + 45 33 45 65 10
 Telefax + 45 33 45 65 11
 Internet: www.oil-forum.dk
 CVR nr. 30 84 47 18

indføres en bestemmelse om, at dankortgebyret for automathandel - inden for en række af nærmere definerede anvendelser - aldrig kan være højere end ved almindelig fysisk handel.

Pkt. 2. Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på et andet aspekt, der bekymrer Oliebranchen. Der er endnu ikke er skabt klarhed via bekendtgørelser m.v. med hensyn til at slå fast, at eksisterende benzinkreditkort (uden chip) fortsat vil være gebyrfri for slutkunden, selv om det enkelte olieselskab måtte debitere kunden for et gebyr for (alm.) fysisk eller ikke-fysisk dankorthandel.

Til din orientering skal vi oplyse om, at har vi også henvendt os om disse spørgsmål til formanden for tingets Erhvervsudvalg, Rikke Hvilshøj. Rikke Hvilshøj har tidligere givet udtryk det synspunkt, at automathandel i kraft af Finansrådets tilsagn ikke ville blive udsat for diskrimination samt, at de eksisterende benzinkort fortsat kan være gebyrfri, uanset om selskaberne måtte vælge at opkræve et dankortgebyr hos slutkunden. Vi har tillige orienteret Carina Christensen, ligeledes medlem af Erhvervsudvalget, om sagen.

Vi giver meget gerne møde for en nærmere drøftelse af spørgsmålene, lige som vi meget gerne står til rådighed med skriftlig uddybning på områder, hvor der måtte være behov herfor.

Med venlig hilsen

Peter Stigsgaard

7.2. 2005

Økonomi- og erhvervsminister
Bendt Bendtsen
Økonomi- og Erhvervsministeriet
Slotsholmsgade 10-12,
1216 København K

Kære Bendt Bendtsen,

OFR har siden 1998 været i dialog med politikere, embedsmænd og Finansrådet om problemerne, der knytter sig til distinktionen i dankortlovgivningen mellem fysisk og ikke-fysisk handel. Siden efteråret 2004 har vi stillet os tilfreds med en gentleman-aftale med Finansrådet omkring fortolkningen af automathandel (køb ved billet-, parkerings- og benzinautomater og bro-terminaler), som i realiteten gebyrmæssigt ligestillet med fysisk handel.

Imidlertid finder OFR på baggrund af helt aktuelle hændelser, at der stadig viser sig at være behov for præcisering af, hvor de ovennævnte typer af automathandel hører hjemme i forhold til dankort-regelkomplekset.

Derfor appellerer vi til, at lovgivningen klargøres på dette punkt. Skulle der i den kommende tid blive taget skridt i Folketinget eller via bekendtgørelser til at præcisere elementer i dankortlovgivningen, beder vi om, at det i denne forbindelse bliver præciseret, at automathandel i gebyrmæssig henseende bør ligestilles med fysisk handel.

Med venlig hilsen

Peter Stigsgaard

Direktør: Peter Stigsgaard
Tlf. direkte + 45 33 45 65 12
Mobil tlf. + 45 2023 4723
E-mail: ps@oil-forum.dk

Oliebranchens Fællesrepræsentation
Vognmagergade 7,5.
Postboks 120
1004 København K

Telefon + 45 33 45 65 10
Telefax + 45 33 45 65 11
Internet: www.oil-forum.dk
CVR nr. 30 84 47 18

Bilag 7



ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

Oliebranchens Fællesrepræsentation
Att: Direktør Peter Stigsgaard
Vognmagergade 7, 5.
Postboks 120
1004 København K

TIL: PS				
CC:				
13 APR. 2005				
SET:	PS			PS

Kære Peter Stigsgaard

Tak for Deres henvendelser vedrørende automathandel i forhold til fysisk og ikke-fysisk handel.

Brugen af selvbetjeningsautomater er efter betalingsmiddeloven ikke fysisk handel. Bankerne kan derfor i princippet opkræve et gebyr for disse transaktioner efter reglerne om ikke-fysisk handel.

Efter forhandlinger i efteråret 2004 accepterede bankerne imidlertid indtil videre at opkræve samme gebyr for betalingstransaktioner foretaget i benzinautomaterne som i den fysiske handel.

Med det lovforslag til ændring af betalingsmiddeloven, som blev sendt i høring den 17. marts 2005, er der ikke påtænkt nogen ændring af afgrænsningen mellem fysisk og ikke-fysisk handel.

Finansrådet har imidlertid senest primo april 2005 udtrykt vilje til også fremover at finde en særlig løsning for betalingstransaktioner via benzin-selskabernes automatstandere.

Der er hermed mulighed for, at der fortsat kan findes en pragmatisk løsning vedrørende spørgsmålet om automathandel i forhold til fysisk og ikke-fysisk handel.

Med venlig hilsen

Bendt Bendtsen

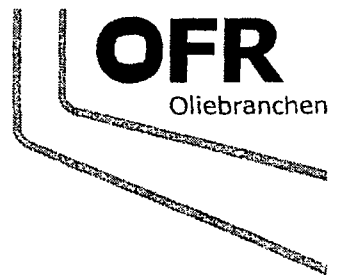
11 APR. 2005

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk



OFR - Oliebranchens Fællesrepræsentation
BOA - Benzin- og Oliebranchens Arbejdsgiverforening
FDO - Foreningen Danske Olieberedskabslagre
OM - Oliebranchens Miljøpulje



14. oktober 2005

Økonomi- og Erhvervsminister
Bendt Bendtsen

Økonomi og Erhvervsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Kære Bendt Bendtsen

Som opfølgning på dit brev til Oliebranchens Fællesrepræsentation den 11. april 2005 er det med tilfredshed, at vi kan meddele, at det i løbet af sommeren er lykkedes for Finansrådet og Oliebranchen at nå til enighed om en aftale om gebyr for ikke-fysisk handel på benzinautomater.

Om end vi stadig mener, at der er behov for at revurdere regelsættet omkring afgrænsningen mellem fysisk og ikke-fysisk handel, tager vi til efterretning at den politiske prioritering i foråret 2005 ikke var til at få dette løst. Samtidig vil vi give udtryk for påskønnelse over den forståelse, vi har mødt i OEM m.h.t. betydningen for Oliebranchen af at få denne sag løst på linje med de politiske udmeldinger i forbindelse med behandlingen af tidligere dankort-love.

Aftalen, der forventes at løbe til 2010, er blevet anmeldt til Konkurrencestyrelsen og vil, under forudsætning af at Konkurrencestyrelsen ikke har noget at indvende til aftalen, have effekt fra 1. marts 2005.

Med venlig hilsen

Peter Stigsgaard

Direktør Peter Stigsgaard
Tlf. direkte 3345 6512
Mobiltlf. 2023 4723
E-mail ps@oliebranchen.dk

Vognmagergade 7, 5.
Postboks 120
1004 København K

Tlf. 3345 6510
Fax 3345 6511
www.oliebranchen.dk
CVR nr. 30 84 47 18