

Arbejdsdirektoratet
Stormgade 10
Postboks 1103
1009 København K

Sendes

- 1) pr. e-mail til adir@adir.dk med kopi til amt@adir.dk og alh@adir.dk, og
- 2) I papirudgave med bilag til Arbejdsdirektoratet

**Om Udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik
(Ændring af 300 timers reglen for ægtepar, hvor den ene eller begge ægtefæller
modtager kontanthjælp). Direktoratets j.nr. 08-21-0020.**

15. december 2008

J.nr. 0000486-08

Cpr.nr. 2966

Vi har kun enkelte bemærkninger til lovforslaget:

Ankestyrelsen

Amaliegade 25

Postboks 9080

1022 København K

Det er i de almindelige bemærkninger til lovforslaget på side 1, 3. afsnit, anført, at det samtidig foreslås, ”at reglen fremover også omfatter ægtepar, hvor den ene ægtefælle er i ordinært understøttet arbejde, og hvor den anden modtager kontanthjælp, svarende til den oprindelige intention med ordningen.”

Tel +45 3341 1200

Fax +45 3341 1400

ast@ast.dk

www.ast.dk

EAN-nr: 57 98 000 35 48 21

Vi bemærker, at indførelsen af 300-timers reglen var det foreløbigt sidste trin i en udvikling, som begyndte med vedtagelsen af lov om aktiv socialpolitik. Bestemmelsen var dengang § 13, stk. 5. Uddrag af lovforslag L 230, 1996-97, vedlægges.

Eksp.tid:

man-fre kl. 9.00-15.00

Den nye ordning var i pkt. 71, i Socialministeriets vejledning til aktivloven, 1998, beskrevet således, at det normalt var sådan, at begge ægtefæller skulle udnytte deres arbejdsmuligheder. Ellers kunne der ikke ydes hjælp i form af kontanthjælp og aktivering. Med den nye ordning fik den hjemmegående ægtefælle mulighed for fortsat at være hjemmearbejdende mod, at der til gengæld blev beregnet en lavere hjælp til ægteparret. Ordningen fik således først betydning, hvis den ikke-hjemmearbejdende ægtefælle kom ud for en social begivenhed og fik behov for kontanthjælp. Uddrag af vejledningen er vedlagt.

De almindelige bemærkninger omtaler også, side 4, sidste afsnit, at 300-timers reglen ikke gælder for personer med begrænset arbejdsevne efter § 13, stk. 9. Det kunne overvejes, om der også var grund til at nævne § 13, stk. 11, om forhold, der kan begrunde, at en ansøger ikke har pligt til at udnytte sine arbejdsmuligheder.

Vi bemærker i den sammenhæng, at kommunen ikke havde stillet krav om tilknytning til arbejdsmarkedet til kontanthjælpsmodtageren i den sag, der er gengivet i Principafgørelse A-1-08. Den pågældende var derfor muligvis også af denne grund ikke omfattet af 300-timers reglen.

Vi bemærker endelig, at afsnit 2 i bemærkningerne til § 2 ikke synes at have selvstændig betydning.

Venlig hilsen

Ellen Tofte Larsen