

Efter lovforslaget omkring revision omkring navnelovens 1. behandling, vil jeg gerne kommentere behandlingen. Her tænker jeg specifikt på forslagets del omkring udvidelse af kredsen af folk, der kan blive godkendt til at påtage sig et navn fra den kønsspecifikke liste.

Jeg finder det aldeles mærkeligt, at DF der altid bryster sig af at beskytte danskheden og den danske kultur, vil tvinge danske statsborgere til at påtage sig alle mulige mærkelige klingende udenlandske kønsneutrale navne, som klinger bedst med det foretrukne kønsspecifikke navn, se lige den fællesliste af navne, som både kvinder og mænd må bære, såfremt man ikke lige kan godkendes af sexologisk klinik som transseksuel eller fuldtidstransvistit, som den nye navnelovgivning ligger op til for at beskytte princippet omkring navnets kulturelt bærende historie og dets identitetsbærende ditto, fordi et navn er blevet en givet af sine forældre.

Det er jo netop et navns kulturelt bærende historie og dets identitetsbærende historie, der er vigtigt for de forholdsvis få mennesker, det her er afgørende for. Netop det forhold, at nogle enkelt navne stadigvæk er forbundet med tilhørsforhold til et enkelt køn, men samtidigt også er identitetsbærende, er jo netop essensen i at nogle meget gerne vil have lov til at hedde noget meget bestemt. For folk, hvor det her er vigtigt, er navnet et navn, man netop har opbygget en kvindelig identitet eller en mandlig identitet op omkring gennem mange år, siden løbende med et officielt navn og en delvis tilværelse som det modsatte køn.

Derfor mener jeg, at man sagtens kan lave en meget lempeligere administration og væsentlig billigere administration af dette, ved at udlægge administrationen til navneregistreringsmyndigheden og ikke sexologisk klinik. Ved at udlægge det til navneregistreringsmyndigheden og pålægge dem at indhente relevante erklæringer f.eks fra sexologisk klinik, egen læge, videnserklæringer fra venner og bekendte til at bevidne at ønsket er reelt, vil man jo stadigvæk kunne opretholde den symbolske betydning af, at navne i det væsentligste er kønsspecifikke for det store flertal, og samtidigt tilgodese de få, for hvem dette er meget væsentligt, og spare nogle penge, som sexologisk klinik kan bruge på behandling i stedet for.

For os, for hvem det her betyder noget, kan vi ikke se forskel på om det er mest til gene for os, om vi må hedde.

Kirsten Rostgaard Evald  
(Kræver godkendelse udgift for statskassen pris 6000 til 8000 kr.)

Michele Kirsten Rostgaard Evald  
Fuldstændigt frit indtægt kr. 160 til statskassen.

Begge løsninger er lige meget til gene for mig og det er jo det loven byder sexologisk klinik at tage stilling til.

Med venlig hilsen

Kirsten Rostgaard Evald

Officielt Claus Rostgaard Evald