



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 23. juni 2009  
Kontor: Dyrevelfærdskontoret  
Sagsnr.: 2009-157-0078  
Dok.: MAR40609

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 (B 177), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. maj 2009.

Brian Mikkelsen

/

Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Retsudvalg (B 177):**

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 27/5-09 fra Dansk Terrier Klub, jf. B 177 – bilag 3.”

#### **Svar:**

1. Dansk Terrier Klub (DTK) redegør i sin henvendelse af 27. maj 2009 til Folketingets Retsudvalg for sin opfattelse af udfordringerne på hundområdet. Klubben kommenterer endvidere en række af punkterne i beslutningsforslagene nr. B 111 om skærpede krav til besiddelse af muskelhunde (SF), B 177 om muskelhundetegn mv. (S) og B 184 om visse hundetyper, mundkurvspåbud, linepåbud mv. (DF).

Det fremgår bl.a. af henvendelsen, at DTK ønsker effektive og langtidsholdbare løsninger, som begrænser antallet af hundebid på mennesker og dyr, og som samtidig sikrer, at kun de ”skyldige” rammes af restriktioner og lovgivning. Klubben anfører i den forbindelse, at det er vanskeligt at definere en såkaldt ”muskel- eller kamphund”, hvorfor foreningen foreslår, at lovgivningen rettes mod alle farlige hunde – uanset race.

2. Regeringen ændrede allerede i 2003 hundeloven med det formål at udvide politiet muligheder for at gribe ind over for hunde, der – uanset race – har vist sig at være farlige for deres omgivelser, eller som har vist tegn på at kunne være farlige eller skræmmende, men som endnu ikke har forvoldt skade.

Der har imidlertid i den senere tid – navnlig med udgangspunkt i konkrete sager – på ny været debat om de farlige hunde. Der stilles således nu fra flere sider spørgsmålstejn ved, om den gældende lovgivning på området er tilstrækkelig.

Hertil kommer, at flere af bestemmelserne i den oprindelige hundelov, der trådte i kraft den 1. januar 1938, i dag ikke forekommer tidssvarende. Det gælder f.eks. den meget detaljerede bestemmelse i hundeloven om, hvornår besidderen af en hund er forpligtet til at føre hunden i snor, herunder f.eks. den del af bestemmelsen, der skelner mellem, om hunden holdes i en stor eller mindre by.

Som følge af det anførte har Justitsministeriet fundet, at der kan være behov for en samlet gennemgang af lovens regler. Justitsministeriet nedsat-

te derfor i februar 2009 Udvalget om hunde. Udvalget skal bl.a. overveje muligheden for styrkede tiltag over for farlige hunde. Herudover skal udvalget overveje, om reglerne om mærkning og registrering af hunde er fuldt ud tidssvarende, og om det vil være en fordel i et vist omfang at udvide det gældende krav om, i hvilke tilfælde hunde skal føres i snor.

Rigspolitechefen udsendte endvidere den 28. maj 2009 en rundskrivelse til alle landets politikredse om, at politiet skal have stor fokus på håndhævelsen af hundeloven og ikke mindst de redskaber, som den gældende hundelov indeholder for at gribe ind over for farlige hunde.

Der kan i øvrigt henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 2 vedrørende beslutningsforslaget samt justitsministerens taler i forbindelse med førstebehandlingen den 2. april 2009 i Folketinget af beslutningsforslag nr. B 111 om skærpede krav til besiddelse af muskelhunde og den 18. maj 2009 af beslutningsforslagene nr. B 177 om muskelhundetegn mv. og nr. B 184 om visse hundetyper, mundkurvspåbud, linepåbud mv.