

## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, den 17. juni 2009  
Sagsnr.: 16422

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 20. maj 2009 stillet følgende spørgsmål nr. 383 (Alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

### **Spørgsmål 383:**

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor anklagemyndigheden har undladt at rejse sag mod Niels Vinderslev i den sag, som blev rejst mod ham i forbindelse med transport af slagtesøer i juni 2007?”

### **Svar:**

Jeg kan oplyse, at Fødevarestyrelsen ved brev af 6. maj 2009 fra Østjyllands Politi har modtaget underretning om, at politiet har valgt at indstille efterforskningen i sagen.

I brevet begrundes anklagemyndigheden afgørelsen således:

”...Begrundelsen for afgørelsen er, at der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige er begået.

Jeg har i min indstilling til Statsadvokaten navnlig lagt vægt på, at det foreliggende sagsmateriale stort set kun består af fuldkommen generelle indberetninger fra Tyske Kontrolmyndigheder, om at en række nærmere bestemte transportere, der af mistænkte på Traces er angivet med Schlachthof Garrel som bestemmelsessted, har opgivet forkert adresse for endeligt bestemmelsessted.

Der foreligger desuden indberetning fra Dansk Diplomatsk Repræsentation i Tyskland, der videreformidler forskellige mundtlige oplysninger af ikke helt konkret karakter om kontrollens udførelse og endelige bestemmelsessted for transporterne.

Det er min vurdering at det til domfældelse må kræves, at det for hver enkelt transport må kunne bevises om denne ankom til Garrel eller ikke.

Desuden i bekræftende fald hvad der de facto skete i Garrel, og hvor transporten så derefter havde endeligt bestemmelsessted.

Desuden i benægtende fald hvor transporten så de facto havde endeligt bestemmelsessted.

Yderligere må det i hvert enkelt tilfælde med stor sikkerhed kunne bevises, at transporten varede en rimelig del mere end de maksimalt tilladte 8 timer.

Det er som ovenfor nævnt min vurdering at der ved yderligere efterforskning ikke vil kunne tilvejebringes bevismateriale, som muliggør, at Anklagemyndigheden senere vil kunne løfte bevisbyrden hvis der blev rejst tiltale, og Statsadvokaten har tiltrådt min vurdering...”

Fødevarestyrelsen har supplerende oplyst, at styrelsen i forbindelse med politiets behandling af sagen har fremlagt samtlige oplysninger, som styrelsen var i besiddelse af, med henblik på at dokumentere overtrædelser af regler om dyretransporter. Det drejer sig bl.a. om styrelsens egne oplysninger i form af sundhedscertifikater med oplysning om andet bestemmelsessted end oplyst overfor myndighederne. Desuden drejer det sig om oplysninger og udtalelser fra de relevante tyske myndigheder til støtte for styrelsens opfattelse om det faktiske hændelsesforløb.

Fødevarestyrelsen har taget til efterretning, at anklagemyndigheden ikke har vurderet, at der på det foreliggende grundlag i sagen har været tilstrækkeligt bevis til at rejse sigtelse.

Eva Kjer Hansen

/Katrine Lindegaard