

## Europaudvalget

FOLKETINGET



### REFERAT

AF 39. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Onsdag d. 20. maj 2009

Tidspunkt: Kl. 10.00

Sted: Vær. 2-133

Til stede: Svend Auken (S) formand, Kim Andersen (V), Michael Aastrup Jensen (V), Henrik Høegh (V) næstformand, Pia Adelsteen (DF), Helle Sjelle (KF), Kim Mortensen (S), Per Husted (S), Anne Grete Holmsgaard (SF), Lone Dybkjær (RV), Per Clausen (EL), Høgni Hoydal (TF).

Desuden deltog: Økonomi- og erhvervsminister Lene Espersen, videnskabsminister Helge Sander og fødevarerminister Eva Kjer Hansen

**L Punkt 1. Afgivelse af beretning om decharge til Kommissionen for gennemførelsen af EU's budget**

EUU alm. del (08) – bilag 385 (udkast til beretning om decharge)

Dette punkt blev behandlet for lukkede døre.

**Punkt 2. Samråd med økonomi- og erhvervsministeren vedr. samrådsspørgsmål A om kapital- og hedgefonde**

KOM (2009) 0207

KOM (2009) 0207 – samrådsspørgsmål A (vedlagt)

KOM (2009) 0207 – bilag 1 (Poul Nyrup Rasmussens brev til Barroso om direktivforslaget)

EUU alm. del (072) – bilag 373 (Europaudvalgets beretning af 30/5-08)

EUU alm. del (08) – bilag 89 (Europaudvalgets beretning af 14/11-08)

EU-note (08) – E 49 (notat af 18/5-09 fra den økonomiske konsulent)

Samrådsspørgsmålet havde følgende ordlyd:

”Ministeren bedes redegøre for, hvordan Kommissionens forslag til regulering af de finansielle markeder, herunder særligt kapital- og hedgefonde, harmonerer med det danske indspil vedtaget i Europaudvalgets beretning af 14. november 2008. Ministeren bedes desuden redegøre for, hvad regeringen vil foretage sig i forlængelse af Kommissionens forslag og det danske indspil.”

**Formanden** begrundede samrådsspørgsmålet. Skuffelsen i Europaudvalget er stor, idet Kommissionens udspil ligger milevidt fra det indspil, Folketinget sammen med regeringen har sendt, og også ligger milevidt fra det, Europa-Parlamentet har vedtaget.

Han pegede på, at Poul Nyrup Rasmussen som formand for det europæiske socialistparti sammen med formanden for socialistgruppen i Europa-Parlamentet, Martin Schulz, og formanden for Europa-Parlamentets økonomiudvalg, Pervenche Berès, havde skrevet et meget kritisk brev til Kommissionens formand Barroso, og spurgte, hvordan økonomi- og erhvervsministeren vurderede dette brev.

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Forhåbentlig kan jeg være med til på nogle punkter måske at få afklaret, hvad det er, forslaget går ud på, og hvad der er af øvrige initiativer.

Jeg har tænkt mig først overordnet at redegøre for sammenhængen mellem direktivforslaget og vort danske indspil.

Bagefter vil jeg på de væsentligste punkter gå lidt mere i detaljer med hensyn til, hvor forskellene er, og også hvor lighederne ligger.

Vi har lavet et skema, som jeg vil omdele nu.

Jeg vil god starte med at sige, at på nogle punkter er der faktisk store ligheder mellem det danske indspil og direktivforslaget. Det er jeg naturligvis meget tilfreds med.

Men det er selvfølgelig også klart, at direktivforslaget ikke på alle punkter er en direkte spejling af det danske indspil. Direktivforslaget og andre EU-initiativer forfølger helt klart de samme mål, som det danske indspil forfølger, men direktivforslaget går dog til tider en anden vej for at nå dertil.

Det danske indspils elementer om f.eks. kapitalfonde er primært rettet mod de virksomheder, som kapitalfondene køber – altså porteføljevirkomhederne.

Det kan også ud fra en samfundsøkonomisk betragtning være mest interessant at vide, hvad der sker med porteføljevirkomhederne.

Direktivforslaget retter sig kun mod dem, der administrerer fondene, altså fondenes forvaltningsselskaber, og ikke mod fondene eller enhederne selv.

Derudover vil jeg også fremhæve, at EU har igangsat andre initiativer, der omfatter en stor del af de øvrige danske elementer fra indspillet – blot i et andet regi og på en anden måde.

Eksempelvis har Kommissionen udsendt nogle henstillinger om lønningerne, og et forslag om den fremtidige finansielle infrastruktur er på vej om nogle uger.

Dernæst har Kommissionen også udstedt en forordning om kreditvurderingsbureauer.

Så det er vigtigt at holde sig for øje, at elementerne fra det danske indspil faktisk er at genfinde i en del af de tiltag, som EU har igangsat med henblik på at genskabe den finansielle stabilitet.

Vi kan først se på øget åbenhed ved overtagelse af større virksomheder. Det danske indspil indeholdt forslag til øget åbenhed ved overtagelser af større virksomheder. På dette punkt er det min vurdering, at direktivforslaget i relation til børsnoterede virksomheder er lige så dækkende som det danske indspil, men i relation til ikke-børsnoterede virksomheder går det danske indspil noget længere.

For så vidt angår registrering og godkendelse af kapital- og hedgefonde indeholdt det danske indspil to forslag, der tilsammen gik på en registrerings- og godkendelsesordning for såvel kapital- og hedgefonde som for deres forvaltnings- og administrationsselskaber. I direktivforslaget har man ikke kapital- og hedgefondene med, men kun deres forvaltnings- og administrationsselskaber. Det er dog min opfattelse, at direktivforslaget også på dette punkt er et virkeligt godt skridt i den rigtige retning.

Ganske vist retter direktivforslaget sig kun mod forvaltningsselskaberne, men graden af åbenhed er i sidste ende meget lig den, som opnås med de danske forslag. Men det danske indspil er altså en smule mere dækkende.

For så vidt angår bedre beskyttelse af medarbejdere ved kapitalfondsopkøb af virksomheder er der i det danske indspil i punkt 11 foreslået en øget information og en høring af medarbejdere, når kontrollen med den pågældende virksomhed overføres som følge af f.eks. et kapitalfondsopkøb.

Direktivforslaget er ikke en afspejling af det danske forslag på dette punkt, men det indeholder tiltag, der ligesom det danske har fokus på øget informa-

tion til de medarbejdere, der arbejder på virksomheder, som er ved at blive opkøbt af f.eks. en kapitalfond.

Så det er min vurdering, at direktivforslaget vil sikre tilstrækkelig information til medarbejderne.

For så vidt angår styrkede kapitalkrav og forsvarlig gældsætning indeholdt det danske indspil forslag om en evaluering af de gældende kapitalberedskabsregler for at vurdere, om de er dækkende.

Bekymringen var særligt begrundet i kapitalberedskabet i de virksomheder, der overtages af kapitalfonde.

De danske regler om kapitalberedskab kræver nemlig et løbende tilsyn med, om selskabets kapitalberedskab til enhver tid er forsvarligt – baseret på en konkret og samlet vurdering af de udfordringer, som selskabet måtte stå over for.

På dette punkt kan det konstateres, at direktivforslaget ikke er særligt tæt på det danske indspil, idet der f.eks. kun foreslås mindre kapitalkrav i selve forvaltningsselskabet – og ikke eksempelvis i en kapitalfonds porteføljevirk-somhed.

I det danske indspil blev der også foreslået udarbejdelse af et regelsæt med det formål at begrænse hedgefondes gældsætning og sikre, at gældsætningen løbende altid er forsvarlig.

Indspillet lagde også op til, at man kunne overveje at undersøge mulighederne for et egentligt gældsloft.

Direktivforslaget har uden tvivl fokus på gældssætningen, men direktivfor-slagets tilgang er i stedet åbenhed og gennemsigtighed – og altså ikke nogen materielle begrænsninger på gældsforholdene. Der bliver sagt, at der skal være åbenhed og gennemsigtighed, men man går altså ikke ind og siger, at der skal være materielle begrænsninger.

Direktivforslaget lægger op til, at forvaltningsselskaberne skal oplyse såvel investorer som myndigheder om deres gældsfinansiering og gældsforhold. Og i særlige tilfælde kan myndighederne af hensyn til f.eks. sikringen af den finansielle stabilitet begrænse forvaltningsselskabets låneoptagelse. Det er altså med i direktivforslaget. Det sidste tiltag finder jeg er virkelig godt.

Samlet må man sige, at direktivforslaget ligesom det danske indspil har fokus på uforsvarlig gældsætning – og det glæder mig – men tilgangen er en lidt anden end den, vi vælger i vores indspil.

Alt ialt synes jeg – som jeg sagde i starten – at man kan finde en del elementer fra det danske indspil i direktivforslaget.

På nogle punkter er der en stor lighed, mens der på andre punkter går andre veje i direktivforslaget – men de samme mål forfølges og nås.

Men der er selvfølgelig plads til forbedringer. Det skal selvfølgelig også siges. Hvad så nu?

Nu skal direktivforslaget forhandles. Det bliver primært under det svenske formandskab i anden halvdel af 2009, og den danske linie vil selvfølgelig klart være at få så meget fra indspillet med som overhovedet muligt.

Vi vil dermed tage hvert forhold og vurdere, om de veje, som Kommissionen foreslår, sikrer det samme som det danske indspil.

Indspillet er stadig udtryk for den danske politik på området og dermed regeringens benchmark.

Jeg vil slutte af med at sige, at jeg har tænkt mig løbende at holde udvalget orienteret om, hvordan de kommende direktivforhandlinger forløber, så Europaudvalget får en løbende opdatering på, hvordan det går med forslaget.

**Svend Auken** refererede hovedpunkterne i den kritik, der er i brevet fra Poul Nyrup Rasmussen m.fl., nemlig: Der sker kun en rent teknisk registrering af forvalterne, ikke en godkendelse af fondene. Fonde uden for EU kan operere uden at behøve at registrere sig. Der er ikke noget om skatteforhold, kapitalforhold, strategioplysninger og aflønning af ledende medarbejdere. Fonde under en grænse, som næsten svarer til 2 mia. kr., er ikke omfattet. Man undgår ikke overbelåning af aktiver. Der er ikke noget om aflønning i relation til virksomheder. Der er ikke noget om, at man ikke må købe en virksomhed for dens egne penge, og at man ikke må bestikke direktørerne i de enkelte virksomheder. Der er ikke tale om effektive indgreb over for beskatning.

Han pointerede, at Socialdemokraterne ikke ønsker forbud mod fondene, men kun, at der bliver tale om fælles europæiske regler, som der er det for banker og forsikringsselskaber, og om større gennemsigtighed, så folk ved, hvad de investerer i.

Svend Auken pegede på, at den franske finansminister har udtalt sig meget negativt om forslaget.

Til sidst kritiserede han, at det er den irske kommissær, hvis tankegang havde ført Irland til fallittens rand, som havde fået lov at præge dette udkast.

**Michael Aastrup Jensen** kom med en kommentar, inden han skulle til et møde med den græske præsident. Al ære og respekt for det brev, som tre medlemmer af socialistgruppen i Europa-Parlamentet har skrevet, men kapitalfondene er altså ikke de djævlige, de fremstilles som. Som gode eksempler på, at kapitalfonde havde reddet danske arbejdspladser, nævnte han Løgstør Rør, Royal Scandinavia, ISS og det tidligere Kommunedata. Det svarer ikke til det skræmmebillede, man fremmaler af fonde, der bare fyrer medarbejderne og sælger alt, hvad der overhovedet er at sælge, og løber bort med pengene til Bahrain.

Michael Aastrup Jensen sagde, at han vidste godt, at et afgående europaparlamentsmedlem havde sat et korstog i gang, men det betyder ikke, at vi skal gå med på den galej. I den nuværende finanskrise skal vi have flere, ikke færre investeringer. Vi må ikke gå over gevind. Han forstod ikke denne hetz og advarede mod, at den kan få kapitalfondene til at foretage deres investeringer

andre steder i verden. Michael Aastrup Jensen tilføjede, at det ikke betyder, at Venstre mener, at alle kapitalfonde bare skal kunne operere i det skjulte. Der skal være en høj grad af åbenhed.

**Svend Auken** pointerede, at der ikke er nogen, der har foreslået et forbud mod fondene, der skal bare være regler, ligesom der er det for forsikringselskaber og banker. Han gjorde opmærksom på, at der ikke er tale om en flertalsudtalelse fra Europaudvalget, men om en enig indstilling, som også regeringen har tilsluttet sig.

**Anne Grete Holmsgaard** mente, det afgørende er, at der er meget stor afstand mellem det, der er den fælles danske position, og så det, der er kommet fra Kommissionen. Derfor ville hun gerne vide, hvilken strategi regeringen har for at lukke dette gab. I den forbindelse nævnte hun, at det kun er kapitalfondenes administrationsselskaber, der skal registreres, og at der er en afsindig høj minimumsgrænse.

**Kim Mortensen** sagde i anledning af Michael Aastrup Jensens kommentar, at Socialdemokraterne ikke vil forhindre kapitalfondene i at investere i virksomheder, men at der må stilles samme krav til dem som til alle mulige andre institutioner. Han erindrede, at man havde bedt den tidligere og den nuværende statsminister om at tage emnet op på et topmøde og bedt den daværende finansminister om at nævne det på et møde, men regeringen har nøjedes med at fremsende beretningen.

Kim Mortensen tilføjede, at også præsident Obama har sagt, at en stor del af årsagen til krisen er investeringer fra kapitalfonde, som hører hjemme på Cayman Islands. Han bad om et notat om, hvilke initiativer den nye amerikanske administration har taget i forhold til disse fonde.

**Pia Adelsteen** havde selv været ansat i ISS, da den blev overtaget af en kapitalfond, og syntes, det var ubehageligt, at medarbejderne ikke vidste, hvad der foregik. Dansk Folkeparti ønsker, at der skal ske investeringer i virksomheder, men der skal være åbenhed over for medarbejderne. Hun betegnede det forslag, der var kommet fra Kommissionen, som decideret vagt. Hun var bekymret for, at det indspil, vi var kommet med, ikke var ret kendt i EU.

**Per Clausen** havde fået det indtryk, da man havde både den daværende og den nuværende statsminister i samråd, at indgrebet skulle gælde alle de kapitalfonde, der havde nogen betydning. Han spurgte, om økonomi- og erhvervsministeren mente, det forslag, der er kommet fra Kommissionen, lever op til de krav, vi har stillet. Er forholdet ikke det, at det er helt utilstrækkeligt? Han spurgte, hvad regeringen har gjort for at påvirke Kommissionen i det forløb, der har været indtil nu, og hvilken strategi regeringen vil anlægge fremover.

Han tilføjede, at så vidt han forstod, havde det svenske formandskab udtalt, at regulering er noget rent pjat. Derfor håbede han, den danske regering lagde sig tættere på franskmændene i denne sag.

**Formanden** bekræftede, at da Europaudvalget var i Sverige, fik man bestemt det indtryk, at dette forslag ikke var en prioritet for det svenske formandskab.

**Lone Dybkjær** bad om en båndudskrift af den omtale af personer, der ikke var til stede, som Michael Aastrup Jensen var kommet med, idet hun syntes, den lå under bæltstedet. Hun pointerede, at der var tale om et fælles dansk udspil. Derfor er det selvfølgelig interessant, hvor aktivt regeringen de facto arbejder for at få det igennem. Og hvad stiller vi op med det svenske formandskab, når det ikke er særligt interesseret? Hvor kan vi finde alliancepartnere? Hvad vil regeringen aktivt gøre for at få sagen tilbage på et spor, der ikke er, at vi skal forbyde kapitalfonde, men er interesseret i en vis regulering?

**Økonomi- og erhvervsministeren** sagde til Svend Auken, at hun havde læst brevet fra Poul Nyrup Rasmussen m.fl. Det er korrekt, at der er en række områder, hvor direktivforslaget ikke tager det med, der ligger i det danske indspil. På nogle områder er det, fordi direktivforslaget har en anden tilgang til stoffet. I den forbindelse pointerede økonomi- og erhvervsministeren, at det afgørende er det resultat, der kommer ud af de samlede bestræbelser, ikke hvilke redskaber man bruger. Økonomi- og erhvervsministeren ville dog ikke lægge skjul på, at der er områder, hvor direktivforslaget ikke lever op til det, vi ønsker. Som eksempel på, at direktivforslaget har en anden tilgang, nævnte hun spørgsmålet om skat, hvor vi gerne vil sikre, at der ikke er "safe havens" rundt omkring i verden. Det er imidlertid ikke et problem, der løses alene ved et EU-direktiv; det kræver dobbeltbeskatningsaftaler med nogle af de lande, det handler om. Så noget af det skal reguleres på anden vis.

Vi har været meget offensive fra dansk side i denne sag. Vi er kommet med et indspil, som der har været enighed om mellem partierne i Folketinget og regeringen, og vi ønsker selvfølgelig, at mest muligt af det bliver til virkelighed, ved at vi når til enighed i EU. I første omgang ville økonomi- og erhvervsministeren tale med den irske kommissær McCreevy om sagen og gøre opmærksom på, hvad vi synes der mangler. Hun havde endnu ikke talt med kommissæren personligt om sagen, men hun havde planlagt at få et møde med ham, når hun tog til rådsmøde i næste uge. Her ville hun selvfølgelig drøfte det problem, som Anne Grete Holmsgaard rejser, nemlig at det er administrations-selskaberne og ikke selve kapitalfondene, direktivforslaget vedrører. Vi vil spørge, hvorfor fondene ikke er med.

Hensigten er naturligvis at få opbakning til, at vi får mest muligt af det danske indspil med, inden direktivet på et tidspunkt bliver vedtaget.

I forbindelse med spørgsmålet fra Kim Mortensen om, hvad regeringen har gjort tidligere, henviste økonomi- og finansministeren til et svar, regeringen havde givet Morten Messerschmidt den 4. maj. Noget af det, vi har gjort, er at deltage i en konference, hvor Poul Nyrup Rasmussen faktisk var taler. Her deltog vi med embedsmænd, som var med i en paneldebat. Vi har også sendt det danske indspil rundt til samtlige kolleger for at gøre opmærksom på, hvad vores synspunkter var.

Økonomi- og erhvervsministeren havde ikke papirer med om, hvad der sker i USA, men hun var klar over, at det selvfølgelig er relevant, så vi følger hele tiden op på de initiativer, der tages fra amerikansk side. Man er velkommen til at stille et skriftligt spørgsmål om det. Generelt sagde økonomi- og erhvervsministeren, at vi prøver at lave en lovgivning, der sikrer et "level playing field".

Økonomi- og erhvervsministeren forstod Anne Grete Holmsgaards synspunkt, at der er alt for meget, der falder igennem, hvis man fastsætter en minimumsgrænse på næsten 2 mia. kr. Så vidt økonomi- og erhvervsministeren havde forstået, var det stadig en af de ting, der var mulighed for at påvirke. Et af spørgsmålene er, om grænsen gælder de enkelte holdingselskaber, eller om man kan lægge dem sammen.

I svaret til Pia Adelsteen understregede økonomi- og erhvervsministeren, at vi i det danske indspil lægger vægt på, at der bliver givet information til medarbejderne.

Økonomi- og erhvervsministeren var ikke bekendt med, at det svenske formandskab havde sagt, at det ikke ville røre den sag. Hendes information var, at det var noget, det svenske formandskab ville følge op på. Men hun ville tage sagen op over for sin svenske kollega, for hun ville ikke være tilfreds med, hvis sagen blot samlede støv.

Som sagt har vi sendt indspillet rundt til kollegerne, men det er først nu, hvor der foreligger et forslag fra Kommissionen, at debatten for alvor starter. Her drejer det sig om at få fat på den ansvarlige kommissær og det kommende formandskab og få startet en konstruktiv debat. For som nævnt er der "plads til forbedringer".

**Formanden** sagde, at det, Europaudvalget først og fremmest er optaget af, er at få sat skub i processen og sikre, at Europaudvalget bliver inddraget undervejs.

**Kim Mortensen** forstod på svaret, at vi har taget sagen op på en konference, men ikke på rådsmøderne.

Han mente, det ville være gavnligt at få oplysninger om situationen i USA.

Han var enig i, at det, det drejer sig om nu, er at få så meget som muligt med af det indspil, vi er kommet med fra dansk side.

**Anne Grete Holmsgaard** håbede, det ikke blev McCreevy, der blev irsk medlem af den nye kommission, for han er mildt sagt ikke nogen god mand på posten, hvis man skal have reguleringer på det europæiske marked.

Mener økonomi- og erhvervsministeren, at spørgsmålet om skat slet ikke hører hjemme i dette direktiv, og er der noget på vej på andre områder?

**Lone Dybkjær** syntes, det var meget vigtigt at få en samtale med kommissæren, hvis der skal ske noget i løbet af det kommende formandskab. Måske kunne man få en drøftelse i et lukket Europaudvalgsmøde om, hvad der sker i sagen, hvor man kan få en mere barsk dialog. Hendes indtryk var, at McCreevy satte sig på tværs af alt, hvad der inddrager reguleringer. Det må de ny-



valgte danske medlemmer af Europa-Parlamentet være opmærksomme på, når der skal være en høring af de nye kommissærer.

**Pia Adelsteen** var ikke bekendt med, at det var EU, der indgik dobbeltbeskatningsaftaler – hvad der er meget naturligt – men EU kan lægge et pres, så landene kan opnå dobbeltbeskatningsaftaler med de lande.

**Formanden** sagde, at det bliver svært at få dobbeltbeskatningsaftaler med Cayman Islands og Kanaløerne, men det er vigtigt at finde ud af, hvor penge bliver af. Det kan vi få gennem en fornuftig registrerings- og godkendelsesordning. Han mente, man i høj grad skulle se det danske indspil som en støtte til de folk, som har investeret i kapitalfonde, hvad f.eks. de danske pensionskasser har i stort omfang. Vi kan ikke forhindre folk i at dumme sig, men vi kan sikre, at de ved, hvad de gør.

Svenskerne har ikke sagt, at de ikke vil gøre noget ved sagen, men da Europaudvalget var i Sverige, nævnte de ikke spørgsmålet med et ord, da de detaljeret gennemgik, hvad der var de svenske prioriteter.

Han ville bede om en skriftlig kommentar fra økonomi- og erhvervsministeren til de punkter, der er nævnt i brevet fra Poul Nyrup Rasmussen m.fl., hvorefter man, som Lone Dybkjær foreslår, kan få et lukket møde om sagen i Europaudvalget. Det kan godt være, det er en god idé at få et sådant møde, inden den nye kommission tiltræder.

Nu har økonomi- og erhvervsministeren hørt stemningen omkring bordet og forstået, at hvis regeringen var lidt mere aktiv i fremtiden, ville det ikke møde voldsom kritik fra Europaudvalget. Han håbede, man ville gøre det til en dansk mærkesag. I Europaudvalget er man pragmatiske og realistiske og ved, at vi ikke kan få det hele.

**Økonomi- og erhvervsministeren** var klar over, at skat er et område, hvor Kommissionen ikke har kompetence – og ikke skal have kompetence – men det betyder ikke, at man ikke kan samarbejde om at finde nogle fornuftige løsninger. Hun henviste til, at det dagen før var lykkedes skatteministeren at få en aftale med de britiske jomfruer. Det er en sag, man må drøfte i G20-regi, for der skal ske en koordinering internationalt. Her er EU for lille. Hun havde nævnt skat, fordi der på det område allerede nu er taget hånd om nogle af de ting, vi har skrevet i det danske indspil. I den forbindelse nævnte hun et par punkter, hvor det allerede var sket.

Økonomi- og erhvervsministeren havde hørt, hvad udvalgsmedlemmerne havde sagt om, at de gerne så, at regeringen gjorde noget ved sagen, og forsikrede, at regeringen arbejder ihærdigt med sagen. Som nævnt ville hun i forbindelse med det kommende rådsmøde få lejlighed til en drøftelse med kommissær McCreevy om sagen, og hun ville også gerne tale med det svenske formandskab. Hun forstod, at sagen kommer til at køre i økofinregi.

**Formanden** sagde, at det var nyt for ham, at sagen skulle køre i økofinregi, men det kunne tale for, at man også måtte have finansministeren med i diskussionen.

**FO Punkt 3. Rådsmøde nr. 2945 (konkurrenceevne) den 28.-29. maj 2009**

Punkterne 1-5 hører under Økonomi- og Erhvervsministeriets ressort.

Punkterne 6-10 hører under Videnskabsministeriets ressort.

Punkt 11 hører under Kulturministeriets ressort.

Økonomi- og erhvervsministeren forelagde punkt 1-5 og 11.

Videnskabsministeren forelagde punkt 6-10.

**Økonomi- og erhvervsministeren:** I relation til mødet i Konkurrenceevnerådet vil jeg præsentere 5 punkter i dag. De fire af sagerne, som er til orientering, er på dagsordenen for rådsmødet den 28.-29. maj. Jeg skal gøre det hurtigt.

Derudover er der én sag, som jeg forelægger som tidligt forhandlingsoplæg. Det er forslaget til en forordning om Extrastat under dagsordenens punkt 5.

**Videnskabsministeren:** På grund af tidspresset har jeg forsøgt at begrænse mit oplæg. Jeg vil kun sige noget om punkt 7 og 8, mens jeg for de øvrige punkters vedkommende vil nøjes med at henvise til de fremsendte notater. Men vi kan selvfølgelig gå dybere ind på dem, hvis udvalget ønsker det.

Der er 5 forskningspunkter på dagsordenen under min del af mødet, hvoraf jeg fremlægger ét med henblik på forhandlingsoplæg, nemlig dagsordenens punkt 7 om forslag til en forordning om rammebestemmelser for en europæisk forskningsinfrastruktur.

**Indre marked og industridelen:**

**1. Integreret industripolitik**

- *Politisk drøftelse*
  - *Vedtagelse af rådskonklusioner*
- Rådsmøde 2945 – bilag 2 (samlenotat side 2)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Rådskonklusionerne indeholder en indledende tekst, der overordnet beskriver de initiativer, som er taget i forhold til den økonomiske situation. Den økonomiske krise har underbygget behovet for at skabe gode rammevilkår for erhvervslivet i Europa. Derfor er det vigtigt at sikre en koordineret tilgang til den fælles industripolitik med fokus på innovation, forskning og udvikling for at komme ud af den nuværende økonomiske krise.

Det er vigtigt i den økonomiske krise, at Europa forbliver åbent over for tredjelande, forbedrer markedsadgangen og ikke tyer til protektionisme og unødigt brug af eksempelvis antidumping.

Kommissionen opfordres til at fremskynde arbejdet med at lette de administrative byrder, hvilket regeringen støtter fuldt ud. Ny lovgivning bør undgå at medføre unødvendige byrder for erhvervslivet.

Det er dog vigtigt at understrege, at den økonomiske situation ikke skal bruges som anledning til at slække på eksempelvis miljø- og klimakrav. Høje standarder kan medvirke til et bedre miljø og en bedre forbrugerbeskyttelse, og det kan samtidig være med til at øge vor konkurrenceevne.

I konklusionerne indgår desuden sektorspecifikke konklusioner vedrørende kemikalier, elektronik og biler. Her fremhæves hovedelementerne i de pågældende udvalgsarbejder og analyser, som har været iværksat på områderne, og Kommissionen opfordres til at følge op herpå.

Regeringen kan tilslutte sig rådskonklusionerne.

**Per Clausen** syntes, formuleringen i samlenotatet om nødvendigheden af at være forsigtig i forhold til bilindustrien lagde op til, at bilindustrien fra at være et nationalt anliggende i visse EU-lande blev et EU-anliggende, hvilket han ville være betænkelig ved.

**Pia Adelsteen** spurgte, hvad der menes, når der på side 3 i samlenotatet står: "I forhold til elektronikindustrien opfordres offentlige enheder til at understøtte og facilitere innovation i sektoren gennem offentlige indkøb."

**Økonomi- og erhvervsministeren** sagde til Per Clausen, at hun var opmærksom på, at man ikke indfører alle mulige former for sektorstøtte til bilindustrien, og derfor har vi valgt at sige, at når der skal tages yderligere initiativer, når det gælder bilsektoren, må man fokusere på effektivitet og reduktion af CO<sub>2</sub>-udledning.

Hun svarede Pia Adelsteen, at det, der står på side 3, hænger sammen med, at der har været et ønske om at få sat fokus på innovation i branchen, og at man bruger flere kræfter på at få nogle positive miljø- og klimavenlige resultater. Der har været nedsat en højniveaugruppe om emnet.

## 2. Small Business Act

### – Politisk drøftelse

Rådsmøde 2945 – bilag 2 (samlenotat side 6)  
KOM (2008) 0394 – bilag 2 (grundnotat af 18/7-08)  
EUU alm. del (072) – bilag 234 (regeringens hørings svar vedr.  
Small Business Act)

Statutten for det europæiske private selskab:

KOM (2008) 0396 – bilag 2 (grundnotat af 19/9-08)  
KOM (2008) 0396 – bilag 3 (supplerende grundnotat af 24/10-08)  
KOM (2008) 0396 – bilag 4 (økonomi- og erhvervsministerens  
talepapir vedr. teknisk gennemgang af forordningen)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 138, side 411 (seneste behandling i  
EUU 28/11-08)  
EUU alm. del (072) – bilag 463, side 1296 (referat af samråd  
med økonomi- og erhvervsministeren 19/9-08)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Det næste punkt, som jeg nævner til orientering, er status for medlemsstaternes implementering af Kommissionens "Small Business Act" – altså Kommissionens initiativpakke rettet mod små og mellemstore virksomheder – som skal drøftes på rådsmødet.

Formandskabet lægger op til en drøftelse af, hvorvidt medlemsstaterne har fokus på særlige initiativer inden for Kommissionens initiativpakke, samt en drøftelse af, hvilke initiativer inden for de tre indsatsområder i pakken, som blev besluttet på konkurrenceevnerådet i december, der skal arbejdes særligt for på EU-plan.

Det tre indsatsområder er adgang til finansiering, adgang til markedet samt initiativer til bedre regulering, som særligt tager højde for små og mellemstore virksomheders udfordringer. Indsatsområderne blev valgt i lyset af den økonomiske krise, idet initiativerne her vurderes at kunne give en hurtig løsning på de udfordringer, som virksomhederne oplever, og som nu kun er forværret af krisen. Samtidig er det også meget centrale områder, hvis vi skal sikre virksomhederne fortsat vækst.

Nogle af initiativerne i Kommissionens pakke har mere karakter af anbefalinger og er ikke så konkrete, men vi kan med rette sige, at Danmark er godt med i forhold til mange af de anbefalinger, som Kommissionen opstiller. For langt de flestes vedkommende er der tale om anbefalinger eller initiativer, som allerede er en del af den danske lovgivning, eller som er udmøntet i vor nationale politik.

Dansk erhvervsliv består jo primært af små og mellemstore virksomheder, og derfor har vi i mange år, når vi har haft fokus på erhvervslivets generelle rammevilkår, faktisk ad den vej lavet regulering til gavn for SMV'erne.

Det overordnede fokus i Kommissionens "Small Business Act" ligger på at fremme iværksætteri og give mindre virksomheder gode muligheder for vækst, og det

er helt i tråd med den danske regerings globaliseringsstrategi, der har det klare mål, at Danmark fortsat skal være blandt de europæiske lande, hvor der hvert år startes flest nye virksomheder, og at Danmark i 2015 skal være blandt de lande i verden, hvor der er flest vækstiværksættere.

Indsatsen i Danmark omfatter bl.a. fokus på uddannelse, regelforenkling, opstartsfinansiering og rådgivning gennem væksthusene, som dækker en meget bred vifte af initiativer indeholdt i Kommissionens initiativpakke.

Endelig har Danmark netop – som det første EU medlemsland – implementeret servicedirektivet, der også nævnes i "Small Business Act". Det er en vigtig faktor for små og mellemstore virksomheders adgang til markedet. Et andet indsatsområde fra initiativpakken er adgangen til offentlige udbud, hvor vi i Danmark har gjort meget for at lette adgangen til offentlige udbud, bl.a. ved at oplyse om reglerne og rådgive både virksomheder og offentlige ordregivere.

Adgang til finansiering er et særlig vigtigt fokus, ikke mindst nu hvor den globale økonomiske og finansielle krise rammer os. I Danmark har vi forskellige finansieringsordninger, som særligt retter sig til iværksættere og innovative virksomheder, bl.a. kom-igang-lån og vækstkautioner, som tilbydes gennem vækstfonden, og vi har støtteordninger til eksportfinansiering igennem Eksportkreditfonden. Jeg vil sige, at udfordringen særligt er markedet for risikovillig kapital, som er af stor betydning for særligt vækstiværksættere. I Danmark har regeringen som bekendt nedsat et rådgivende udvalg, som skal kortlægge markedet for risikovillig kapital. Det forventes at komme med de første analyser til efteråret.

Så vi er rigtigt godt med. Derfor synes vi også, det er vigtigt at holde fast og sætte et europæisk fokus, så vi kommer videre.

**Per Clausen** ville gerne høre økonomi- og erhvervsministerens kommentar til høringsvaret fra Håndværksrådet, som lagde op til en forhøjelse af tærskelværdien.

**Økonomi- og erhvervsministeren** var enig med Håndværksrådet i, at der er behov for en forhøjelse af tærskelværdien.

### 3. Bedre regulering

– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

Rådsmøde 2945 – bilag 2 (samlenotat side 10)

EUU alm. del (042) - bilag 215 (regeringens liste over 50 danske forslag til bedre regulering)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (08) – bilag 302, side 879 (seneste behandling i EEU 27/2-09)

(behandlet i Statsministeriet 16/11-07 pga. valg, se rådsmøde 2832 - bilag 4)

Kommissionens handlingsprogram (behandlet på rådsmøde økofin 30/1-07)

KOM (2005) 0097 - bilag 1 (grundnotat af 9/5-95)

Bilag (012) 1032 (grundnotat af 8/8-02)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (06) - bilag 191, side 706 (seneste behandling i EEU 26/1-07)

EUU alm. del (06) - bilag 28, side 18 (behandlet i EEU 6/10-06) (05) side 223 (behandlet i EEU 4/11-05)

Kommissionens anden strategiske meddelelse

Rådsmøde 2784 - bilag 1 (samlenotat vedr. rådsmøde konkurrenceevne 19/2-07 indeholdende høringssvar)

KOM (2006) 0689 - svar på spørgsmål 1 (om tiltag til at sikre reduktion i administrative byrder)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (072) - bilag 463, side 1304 (seneste behandling i EEU 19/9-08)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Som det er udvalget bekendt, støtter regeringen arbejdet med bedre regulering i EU. Til rådsmødet fremlægger formandskabet udkast til konklusioner, som vi støtter.

I konklusionerne fremgår det, at vi skal fastholde bedre regulering i krisetider. Kvaliteten af reguleringen skal være i orden, og byrderne for virksomheder, borgere og offentlige myndigheder skal stadig være lave, uden at det går på kompromis med det ønskede formål med reguleringen.

Det nye i konklusionerne er, at Rådet i højere grad end i dag forpligter sig til at anvende Kommissionens konsekvensvurderinger aktivt, når der forhandles nye forslag. Det synes jeg faktisk er et meget vigtigt tiltag. Rådet skal derudover være særlig opmærksomt på, at der ikke indføres helt nye krav, når EU-regulering genåbnes med henblik på at forenkle reglerne. Det nytter ikke noget, at vi siger: "Nu har vi luget ud i reglerne" – og så kommer der bare en masse nye regler.

Kommissionen opfordres desuden til at afrapportere årligt til Det Europæiske Råd om fremdrift i indsatsen med at reducere de administrative byrder med 25 pct. inden 2012.

**Per Clausen** var på det generelle plan enig i det, økonomi- og erhvervsministeren sagde om, at forenklingen ikke måtte gå ud over miljø og arbejdsmiljø og arbejdstagerrettigheder, men det er først, når man kommer til det konkrete, det bliver spændende.

**Pia Adelsteen** syntes, det var fint, at man forsøgte at fjerne byrder fra virksomhederne, og at der så ikke bare skal ske det, at der kommer nye regler. Hun ville gerne vide, hvor langt man egentlig er nået, idet beslutningen om en 25 pct. reduktion blev truffet i 2007 og skulle være opfyldt inden 2012.

**Økonomi- og erhvervsministeren** svarede Pia Adelsteen, at hun ikke havde tal for, hvor langt man var kommet i forhold til målet, men hvis man når målet, vil der være 30 mia. euro at spare. Hun mente kun, målsætningen havde mening, hvis der var tale om en nettoberegning – altså ikke at man afskaffede 25 pct. og så indførte nye 50 pct. I Danmark arbejder vi med et nettomål på 25 pct. i 2010.

#### 4. Oprettelse af et fælles europæisk EF-patent og etablering af en fælles europæisk patentdomstol

– *Fremskridtsrapport*

KOM (2007) 0165

Rådsmøde 2945 – bilag 2 (samlenotat side 15)

KOM (2007) 0165 – bilag 1 (grundnotat af 31/5-07)

Rådsmøde 2836 – svar på spørgsmål 1 (om en europæisk patentdomstol)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 138, side 413 (seneste behandling i

EUU 28/11-08 – punktet blev ikke omtalt)

EUU alm. del (072) – bilag 305, side 867 (behandlet i EUU 23/5-08)

Behandlet i Statsministeriet pga. valg – se rådsmøde 2832 – bilag 4)

Rådsmøde 2945 – bilag 2 (samlenotat side 24)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Det sidste punkt på rådsmødedagsordenen, som jeg nævner til orientering, er etableringen af et EF-patent med tilhørende domstol.

Det tjekkiske formandskab har opretholdt et vist momentum i drøftelserne, men der venter fortsat – det synes jeg er vigtigt at få sagt til udvalget – nogle meget vanskelige drøftelser.

Angående EF-patentet er de vanskeligste spørgsmål, som førte til forhandlings-sammenbruddet i 2004, fortsat sprogordningen, en effektiv sagsbehandlingsløsning samt størrelsen og fordelingen af gebyrer.

Angående domstolsordningen udestår der også stadig væk svære drøftelser. Efter opfordring fra Danmark og flere andre medlemslande har formandskabet taget initiativ til på rådsmødet at få tilslutning til at forespørge EF-Domstolen om, hvorvidt modellen for patentdomstolen er forenelig med traktaten. Vi synes et eller andet sted, det er lidt mærkeligt, at vi sidder og diskuterer mulige modeller, og så har vi ikke engang pejling på, om de er noget, der holder i den virkelige verden. Vi synes, det er lidt vigtigt at få en tilbagemelding på, om det, vi sidder og diskuterer, er foreneligt med traktaten.

Det er Rådet, der har opfordret til, at vi spørger EF-Domstolen om det, og vi støtter altså, at vi får sådan en afklaring. Det er først efter at vi har fået en sådan afklaring, at vi overhovedet kan få grundlag for at igangsætte egentlige forhandlinger.

Overordnet støtter vi ambitionen om at forbedre det europæiske patentsystem. Men der er altså en meget lang vej endnu, før vi når det mål. Når der på et tidspunkt kommer mere klare konturer for løsninger på de udestående spørgsmål, vil jeg naturligvis forelægge sagen for udvalget igen med henblik på forhandlingsoplæg. Men som sagt er vi nu i en uvis situation. Vi synes, det er rigtigt at få lidt mere afklaring.



**Pia Adelsteen** syntes, det ville være rigtig godt at lave et EU-patent, så små og mellemstore virksomheder får lettere ved at søge patent, men hvis man ikke får maskinoversættelserne til at virke, så er det vanskeligt at gøre det billigere.

**Økonomi- og erhvervsministeren** svarede, at hele ideen er, at virksomhederne ikke skal søge patent i 27 lande, men kan nøjes med ét patent. Men oversættelsesproblemet er et kerneproblem, som endnu ikke er løst.

**FO 5. Forslag til Kommissionsforordning om gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning om handel med ikke EU-lande angående indsamling af statistik for import og eksport, dataudveksling mellem told- og statistikmyndighederne og om rapportering af kvalitetsoplysninger**

- *Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet (konkurrenceevne) den 28.-29. maj 2009, men forventes sat på dagsordenen for et snarligt rådsmøde med henblik på vedtagelse*

Rådsmøde 2945 – bilag 2 (samlenotat side 24)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Forordningen skal ses i sammenhæng med den moderniserede EU-toldkodeks, der vil blive gennemført senest i 2013, og som bl.a. giver danske virksomheder mulighed for at toldklarere i andre EU-lande. Der er tale om administrative lettelser for virksomhederne.

Den moderniserede EU-toldkodeks medfører, at en del af de ønskede nationale statistikoplysninger ikke længere foreligger hos danske toldmyndigheder, men hos udenlandske toldmyndigheder. Forordningen imødekommer altså det opståede behov for dataudveksling, som er nødvendigt for at kunne producere en retvisende national udenrigshandels-, betalingsbalance- og nationalregnskabsstatistik, hvilket er særlig vigtigt i disse tider, hvor overvågning af verdenshandlen er særligt påkrævet.

Forordningen betyder, at danske virksomheder som hidtil kun skal afgive statistiske oplysninger om deres varehandel med ikke-EU-lande til én offentlig myndighed. Uden forordningen skulle de nationale statistikbureauer selv etablere supplerende spørgeskemaer til virksomhederne. Det er simpelt hen for at undgå, at der bliver lavet en dobbelt indberetning, at man prøver at samkøre tingene.

Forordningen påfører toldmyndighederne omkostninger til udveksling af statistikoplysninger, men hindrer til gengæld et parallelt dataindsamlingsystem fra statistikmyndighederne. Hermed undgås en unødigt ekstra administrativ byrde for virksomhederne.

Omfanget af omkostningerne for toldmyndighederne kan ikke på nuværende tidspunkt anslås. Det skyldes, at man ikke har lavet det konkrete indhold af det forudsatte dataudvekslingssystem. Med den betydelige usikkerhed er det dog et forsigtigt skøn, at omkostningerne vil være omkring 5-10 mio. kr.

**FO** Regeringen kan på det grundlag tilslutte sig forslaget.

**Pia Adelsteen** spurgte, hvad regeringen egentlig søger mandat til.

**Økonomi- og erhvervsministeren** sagde, at regeringen søger mandat til, at de danske toldmyndigheder kan udveksle oplysninger med andre landes toldmyndigheder, så de danske virksomheder slipper for at skulle udfylde spørgeskemaer til andre landes myndigheder.

**Formanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen partier havde ytret sig imod det.

**Forskningsdelen:**

**Rumpolitik:**

**6. Europæisk rumpolitik**

- *Vedtagelse af konklusionstekst*  
Rådsmøde 2945 – bilag 1 (samlenotat side 2)

**Videnskabsministeren:** Mødet starter med et rumråd, hvor der lægges op til vedtagelse af en konklusionstekst, der omhandler rumsektorens bidrag til økonomisk genopretning samt driften af GMES – Global Monitoring for Environment and Security.

Regeringen kan støtte konklusionsteksten.

**Forskning:**

**FO 7. Kommissionens forslag til Rådets forordning (EF) om EF-rammebestemmelser for en europæisk forskningsinfrastruktur**

– *Politisk enighed*

KOM (2008) 0467

Rådsmøde 2945 – bilag 1 (samlenotat side 5)

KOM (2008) 0467 – bilag 1 (grundnotat af 22(8-08)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 138, side 421 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 28/11-08)

**Videnskabsministeren:** Forslaget blev sidst drøftet her i udvalget i forbindelse med rådsmødet i december. Forslaget vil bidrage til en forenkling og tidsbesparelse ved etablering af store europæiske forskningsinfrastrukturer, hvilket naturligvis klart er i dansk interesse.

Samtidig sikrer forordningen danske forskere den bedst mulige adgang til nye forskningsinfrastrukturer, hvilket også klart er i vores interesse.

Formandskabets kompromisforslag fastslår nu, at beslutning om moms- og afgiftsfritagelse for en europæisk infrastruktur skal træffes af de nationale myndigheder i værtslandet efter reglerne herom i moms- og afgiftsdirektiverne.

Forslaget til forordning om rammebetingelser for forskningsinfrastruktur regulerer med andre ord ikke momsspørgsmål.

Lad mig også for en god ordens skyld understrege, at forordningen ikke har noget med personskatter at gøre.

Jeg skal henvise til samlenotatet, hvor der nærmere er redegjort meget præcist for dette spørgsmål.

FO Den tekst, der ligger, har en sådan udformning, at vi ønsker at gå ned og støtte forordningsforslaget.

Ingen bad om ordet.

**Formanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen partier havde ytret sig imod det.

## **8. Evaluering og effektvurdering af rammeprogrammet for forskning, udvikling og demonstration (forskningsrammeprogram 6)**

- *Vedtagelse af rådskonklusioner og udveksling af synspunkter*
- *Kommissionens præsentation af statusrapport fsva forskningsrammeprogram 7*

KOM (2009) 0209, KOM (2009) 0210

Rådsmøde 2945 – bilag 1 (samlenotat side 11)

**Videnskabsministeren:** Jeg vil også kort nævne dagsordenens punkt 8 vedrørende evaluering og effektmåling af rammeprogrammet.

Regeringen bakker op om konklusionerne i evalueringen af det sjette rammeprogram.

Evalueringsrapporten er blandt andet meget klar i sine konklusioner om, at der stadig er et stort behov for at afbureaukratisere programmet.

Rapporten ser også fremad og kommer med anbefalinger for det nuværende, syvende rammeprogram.

Disse anbefalinger er særdeles nyttige, når vi allerede til næste år skal midtvejs-evaluere det igangværende rammeprogram og diskutere, hvad der kan forbedres.

Rammeprogrammet skal blive bedre til at inddrage erhvervslivet. Virksomheder og forskere skal bruge mindre tid på administration og kontrolprocedurer, når de er med i EU-projekter.

Samtidig skal koblingen til innovation være stærkere, og håndteringen af de vigtige små og mellemstore virksomheder skal være mere nuanceret. Også andelen af kvindelige forskere skal der være øget fokus på.

Samarbejde om store forskningsinfrastrukturer bør også fylde mere i rammeprogrammet. Den løbende tilrettelæggelse af rammeprogrammet skal også være mere åben og mere gennemskuelig.

Ekspertgruppen bag evalueringen har imidlertid også gjort sig tanker om udviklingen af det næste, altså det ottende, forskningsprogram, der skal starte i 2014.

Det er en diskussion, det svenske EU-formandskab tager op senere på året. Også i disse drøftelser vil jeg lægge megen vægt på de områder, jeg ganske kort har nævnt i forbindelse med evalueringen.

Danmark kan således støtte det foreliggende udkast til rådskonklusioner, der bakker op om evalueringens anbefalinger.

**Anne Grete Holmsgaard** ville finde det hensigtsmæssigt, om videnskabsministeren forud for den diskussion, der under det svenske formandskab skulle være om 8. rammeprogram, ville forelægge et dansk udspil om de danske prioriteringer i en kort og overskuelig form, således at man eventuelt kunne lave en fælles dansk position.

**Formanden** tilføjede, at man måske kunne lave en høring, hvortil man indkaldte forskellige eksperter.

**Lone Dybkjær** pointerede, at hvis vi vil have indflydelse på det 8. rammeprogram, skal vi gå ind på et tidligt tidspunkt. Hun syntes, det ville være en god idé, som formanden er inde på, at få input fra en bredere kreds. Hun foreslog, at man også inddrog Videnskabsudvalget.

**Videnskabsministeren** erklærede sig enig i det, der var sagt. Hvis vi kommer tidligt ind i processen, har vi en mulighed for at få indflydelse på 8. rammeprogram. Han så gerne et så bredt arrangement som muligt. Han kendte rammeprogrammet fra den allerførste sag, han havde som minister, og havde siden da hele tiden sagt, at man skulle passe på bureaukratiet.

**Anne Grete Holmsgaard** mente, drøftelsen både måtte angå det indholdsmæssige i rammeprogrammet og behovet for at mindske bureaukratiet. Hun spurgte, hvornår man regnede med at svenskerne ville tage sagen op.

**Videnskabsministeren** svarede Anne Grete Holmsgaard, at svenskerne havde meddelt, at de ville drøfte det 8. rammeprogram i forbindelse med en evaluering af det syvende rammeprogram. Formentlig vil det blive taget op på et uformelt rådsmøde. Videnskabsministeren ville drøfte med formanden, hvornår det var hensigtsmæssigt at tilrettelægge en høring.

**Formanden** bad om, at videnskabsministeren inden en eventuel høring, hvortil også Videnskabsudvalget vil blive inviteret – som måske skulle finde sted til september – fremsendte regeringens bud på de danske prioriteringer.

## **9. Europæiske forskningsinfrastrukturer og den regionale dimension af Det Europæiske Forskningsrum**

– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

Rådsmøde 2945 – bilag 1 (samlenotat side 17)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 302, side 942 (seneste behandling i

EUU 27/2-09)

EUU alm. del (06) – bilag 342, side 1269 (behandlet i EEU 16/5-07)

**Videnskabsministeren** henviste til det fremsendte samlenotat.

## **10. Realiseringen af vision 2020 for Det Europæiske Forskningsrum**

– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

Rådsmøde 2945 – bilag 1 (samlenotat side 20)

Ljubljana-processen:

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 302, side 941 (seneste behandling i EEU 27/2-09)

EUU alm. del (08) – bilag 138, side 418 (behandlet i EEU 28/11-08)

EUU alm. del (072) – bilag 305, side 873 (behandlet i EEU 23/5-08)

(behandlet i Statsministeriet 16/11-07 pga. valg, se rådsmøde 2832

– bilag 4)

**Videnskabsministeren** henviste til det fremsendte samlenotat.



## 11. Google Books

– *Rådskonklusioner*

Rådsmøde 2945 – bilag 3 (tillæg til samlenotat)

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Endelig vil jeg orientere om et sidste punkt, som måske kommer på dagsorden for rådsmødet den 28. maj, nemlig rådskonklusioner vedrørende Google Books. Det er endnu usikkert, om punktet i det hele taget kommer på dagsorden – det bliver først afgjort på Coreper senere i dag – men jeg synes, det er mest korrekt at orientere udvalget om punktet, som ét af de andre medlemslande i 11. time har ønsket kom med på dagsordenen.

Google Books er et søgeværktøj, hvor Google har scannet, altså digitaliseret, bøger og dele af bøger og lagt dem ind i en digital database på nettet. Den digitalisering, som Google foretager, rejser en række ophavsretlige problemstillinger, fordi databasen indeholder uddrag af beskyttede værker.

Sagen har givet anledning til flere retssager mellem Google og private aktører som den amerikanske forlæggerforening og forfatterforening samt den franske forlæggerforening. Sagens mulige betydning for europæiske forfattere og forlag er baggrunden for, at punktet forventes at komme på dagsorden for rådsmødet. Jeg kan sådan set godt forstå de forfattere, der mener, at deres ophavsret er krænket.

Det er altså stadig uklart, om punktet kommer på. Det har været en meget force-ret proces, og derfor har det heller ikke været muligt at oversende det supplerende samlenotat til udvalget før i går. Det er endnu også uklart, hvad der vil stå i de eventuelle rådskonklusioner, men vi forventer, at der kommer en opfordring til Kommissionen om at undersøge sagen nærmere. Det er som nævnt en sag, der er kommet op meget sent. Jeg synes, det er en relevant problemstilling, men det er i sidste minut, den bliver taget op. Jeg kan altså støtte, at vi prøver at få sagen bedre belyst, idet den kan få betydning for danske forfattere og forlag. Derfor synes jeg ikke bare, vi kan sidde passivt.

**Pia Adelsteen** syntes, det var fint, at man tog sagen op nu, men mente, der måtte være et problem med forfattere, som havde en kontrakt med et forlag og derfor ikke blot kunne lægge deres bøger ud på nettet.

### 13. Siden sidst – beskyttelsestiden for ophavsret

**Økonomi- og erhvervsministeren:** Under punktet siden sidst vil jeg orientere udvalget om forslaget om beskyttelsestiden for ophavsret, som jeg forelagde for udvalget den 27. februar 2009. Sagen er ikke på dagsordenen for dette rådsmøde, men da der har været en del debat i rådsregi og i Europa-Parlamentet, vil jeg give udvalget en kort status for forslaget.

Plenarforsamlingen i Europa-Parlamentet stemte den 23. april med stort flertal for at forlænge beskyttelsestiden til 70 år. Regeringen har aktivt arbejdet ud fra det forhandlingsoplæg, som Europaudvalget gav bred tilslutning til i februar, nemlig at vi ikke ser behov for en forlængelse af beskyttelsestiden.

Jeg kan oplyse, at der ikke på nuværende tidspunkt er konstateret det fornødne flertal for en forlængelse af beskyttelsestiden i rådsregi.

Det er status her og nu. Jeg ved, at I har været engageret i det. Nu ved I altså det.

**Punkt 4. Samråd med fødevareministeren vedr. samrådsspørgsmål U om braklægning**

- EUU alm. del (08) – samrådsspørgsmål U (vedlagt)
- EUU alm. del (08) – bilag 337 (Europaudvalgets beretning af 24/4-09)
- EUU alm. del (08) – bilag 384 (Fødevareministerens talepapir fra høringen om Brak og Grøn Vækst 18/5-09)
- EUU alm. del (08) – bilag 383 (præsentationer fra oplægsholderne fra høringen om Brak og Grøn Vækst)
- EUU alm. del (08) – svar på spørgsmål 117 (om det videre forløb i sagen vedrørende tilbagebetaling af 750 mio. kr. i hektarstøtte)
- KOM (2007) 0523 – bilag 1 (besvarelse af spørgsmål fra Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vedr. udtagningsforpligtelsen i 2008 af 21/9-07)
- KOM (2007) 0523 – svar på spørgsmål 1-4
- Udvalgsmødereferater:
  - EUU alm. del (08) – bilag 356, side 1110 (besvarelse af samrådsspørgsmål T 17/4-09)
  - EUU alm. del (08) – bilag 305, side 998 (besvarelse af samrådsspørgsmål S 20/3-09)
  - EUU alm. del (08) – bilag 142, side 593 (besvarelse af samrådsspørgsmål K 12/12-08)
  - EUU alm. del (08) – bilag 54, side 122 (besvarelse af samrådsspørgsmål D 24/10-08)
  - EUU alm. del (07) – bilag 7, side 1781 FO (forhandlingsoplæg forelagt 21/9-07)

Samrådsspørgsmålet havde følgende ordlyd:

”Ministeren bedes redegøre for, om ministeren med den netop fremlagte ”Grøn Vækst Plan” mener at have opfyldt sine løfter afgivet til Europaudvalget om at neutralisere de miljømæssigt negative konsekvenser af ophævelse af EU’s braklægningsordning.”

**Formanden** begrundede samrådsspørgsmålet. Han henviste til den ganske glimrende høring, man havde haft dagen før. For så vidt angår kvælstof og fosfor var der enighed om, at der var sket en neutralisering. Derimod var der ikke den samme tilfredshed med hensyn til pesticider, hvor man pointerede, at man stadig væk skulle måle behandlingshyppigheden, således at der ikke var grundlag for en mistanke om fusk. Når man skal vurdere braklægningens betydning for naturen, er et af problemerne, at den ordning, der startede som en produktionsbegrænsningsordning, havde udviklet sig til at være en marginal-jordsstrategi. Her mente mange af deltagerne i høringen, at der var et stort problem med hensyn til de tørre områder, hvor noget af den mest værdifulde

natur findes. Formanden var glad for, at så mange af medarbejderne fra Fødevareministeriet var blevet til høringen, efter at fødevareministeren havde forladt den, men undrede sig over, at der ikke var en eneste medarbejder til stede fra Miljøministeriet.

**Fødevareministeren:** Tak til formanden og også tak for initiativet med høringen i går. Det er rigtigt, at vi var vel repræsenteret fra Fødevareministeriet. Derfor har jeg også fået et udførligt referat af den del af høringen, som jeg ikke selv nåede at overvære. Jeg har også hørt præcis de meldinger, som formanden gjorde rede for. Det var det, der var fokus på. Det vil jeg gerne vende tilbage til i min samlede besvarelse.

I forhold til samrådsspørgsmålet vil jeg indledningsvis sige, at det korte svar er "ja". Regeringen har levet op til løfterne om at neutralisere effekterne af ophøret af brakken.

Det vil jeg gerne bruge noget tid på at komme nærmere ind på, idet jeg vil uddybe, hvordan jeg mener, vi har gjort det.

Jeg vil gerne indledningsvis slå fast, at som jeg har sagt hele vejen igennem, er regeringen mindst lige så optaget som udvalget af, at vi får neutraliseret de effekter, der er af ophævelsen af brakken.

Jeg er nok nødt til for god ordens skyld at gentage nogle af de ting, jeg sagde på høringen i går, for fuldstændighedens og referatets skyld.

Som bekendt præsenterede regeringen sit grøn vækst udspil den 30. april. Det er et meget omfattende udspil, hvor vi bruger 13,5 mia. kr. over de næste 5 år for at sikre renere vand, færre drivhusgasser, mere og bedre tilgængelig natur samt et grønnere landbrugs- og fødevarerhverv i vækst. Der er faktisk tale om en stigning i investeringerne på 50 pct. i forhold til den hidtidige indsats. Jeg vil altså mene, det er en meget ambitiøs indsats.

I forbindelse med de politiske forhandlinger om grøn vækst udspillet har vi først gennemført en teknisk gennemgang. I forbindelse med udspillet er der givet skriftligt svar på en række spørgsmål, herunder også spørgsmål vedrørende sammenhængen mellem brak og grøn vækst.

Mit håb er, at vi i løbet af kort tid kan indgå en bred politisk aftale. Vi nærmer os den mødefri periode, så tiden til at få afsluttet forhandlingerne begynder efterhånden at blive knap.

Da brakken blev midlertidigt ophævet i 2007/08, iværksatte regeringen sin brakindsatsplan. Planen indeholdt krav om flere efterafgrøder, incitament til flere randzoner langs vandløb og søer og en målrettet informationsindsats i forhold til natur og pesticidanvendelse.

Og nu, hvor brakkravet er blevet ophævet permanent, har regeringen indbygget en række instrumenter i grøn vækst udspillet for at sikre, at effekterne bliver neutraliseret.

Og alt sammen er det gennemført på et fagligt velunderbygget grundlag, leveret af de involverede statslige styrelser og af forskningsinstitutioner under Københavns og Århus Universitet.

Der var i 2007 knap 150.000 ha braklagt landbrugsjord i Danmark. I 2008 var ca. 83.000 ha tidligere brakjord taget ind i dyrkning igen.

Forskningsinstitutionerne har vurderet, at op til 120.000 ha tidligere brakjord vil blive genopdyrket som et resultat af den permanente ophævelse af braklægningskravet.

FødevarerErhverv er nu ved at bearbejde alle indberetningerne om dyrkning og afgrødevalg i 2009. De melder, at en foreløbig vurdering af indberetningerne tyder på, at forskningsinstitutionernes vurdering holder nogenlunde stik, således at ca. 120.000 ha tidligere brakjord er taget ind i driften igen.

Effekterne af ophævelsen af brakkravet viser sig på fire hovedområder. Det gælder:

- Udvaskning af kvælstof.
- Tab af fosfor.
- Belastning med pesticider.
- Natur.

Jeg mener, at grøn vækst udspillet sikrer, at der bliver taget hånd om alle fire områder.

Generelt betyder effekterne af ophøret af brak, at målene i grøn vækst bliver lidt vanskeligere at nå. Det har vi taget med ind i vurderingen af, hvad der skal med i grøn vækst, og det har vi taget højde for ved doseringen af virkemidlerne i grøn vækst.

For udvaskning af kvælstof sørger vores nuværende reguleringsinstrumenter for, at effekterne bliver neutraliseret forud for grøn vækst indsatserne.

En yderligere udvaskning af kvælstof som følge af ophøret af brakforpligtelsen hænger nemlig tæt sammen med det nuværende kvælstofnormsystem.

Normsystemet stammer fra vandmiljøhandlingsplan II og III og er en metode til at udregne og regulere, hvor meget kvælstof den enkelte landmand må anvende i dyrkningsåret.

Kvælstofnormsystemet sætter samtidig et loft over, hvor meget kvælstof landbruget på landsplan maksimalt må bruge. Det samlede nationale loft ligger fast år for år, selv om landbrugsarealets størrelse ændrer sig.

Når der bliver taget mere dyrkningsjord ind i drift, udlignes den ekstra udvaskning på grund af strammere kvælstofnormer. Det vil sige, at landmanden ikke må give så meget kvælstof per hektar.

På grund af normsystemets samlede loft over kvælstofforbruget vil den ekstra udvaskning af kvælstof, der opstår på grund af genopdyrkning af brakarealerne, være ganske marginal.

Herudover betyder alle indsatserne i grøn vækst, at kvælstofudvaskningen til vandmiljøet bliver reduceret kraftigt frem mod 2015 med 19.000 tons.

Tab af fosfor til vandmiljøet sker primært ved erosion fra brinkerne langs vandløb og søer. Merudvaskningen af fosfor som følge af genopdyrkningen af brak stammer derfor særligt fra genopdyrkningen af de braklagte randzoner. Forskningsinstitutionerne har vurderet, at merudvaskningen er på ca. 7-18 tons fosfor pr. år.

Grøn vækst har som målsætning at reducere det samlede tab af fosfor med minimum 210 tons fosfor årligt. Altså ca. 20 gange mere fosforreduktion end den mængde, der stammer fra ophøret af brakkrevet.

De 7-18 tons fosfor fra ophøret af brakkrevet er regnet med i de samlede 210 tons fosforudvaskning, som grøn vækst skal sikre. Reduktionen af fosforudvaskningen skal i hovedsagen sikre, at vi lever op til kravene i vandrammedirektivet, og til at dække mankoen fra vandmiljøhandlingsplan III.

Følgende virkemidler i grøn vækst reducerer fosfortabet:

- Dyrknings-, sprøjte og gødningsfrie obligatoriske randzoner langs alle vandløb og søer, svarende til 50.000 ha.
- Der skal ikke være nogen jordbearbejdning før forårssåede afgrøder.
- Etablering af 3.000 ha ådale.

Der er herudover en række tiltag i grøn vækst med en mindre fosforreducerende effekt. Det drejer sig især om efterafgrøder, en række af naturinitiativerne, fordobling af det økologiske areal samt den øgede energiudnyttelse af husdyrgødnin-gen.

Behandlingshyppigheden med pesticider ændrer sig kun ganske lidt på grund af genopdyrkningen af brakjorden.

Det skyldes, at behandlingshyppigheden er en opgørelse af, hvor mange gange årligt det samlede konventionelt dyrkede landbrugsareal i gennemsnit sprøjtes.

Hvis det sprøjtede areal stiger og bliver sprøjtet gennemsnitligt, vil behandlingshyppigheden være den samme.

Ophævelsen af braklægningsordningen vil dog medføre et mindre øget forbrug af aktivstof som følge af et øget landbrugsareal. Merforbruget er af forskningsinstitutionerne beregnet til op til 8 pct. af det samlede forbrug de første 4 år, faldende til ca. 5 pct. de efterfølgende år.

Grøn vækst har en målsætning om at reducere belastningsomfanget til 1,4 i 2013. Det svarer til en reduktion af behandlingshyppigheden fra 2,5 til 1,7. Reduktionen forventes primært at ske ved reduktion af det samlede pesticidforbrug. Det siger sig selv, at reduktionen i forbruget skal være langt større end effekten af brakophøret på 5 pct. for at nå ned på et belastningsomfang på 1,4. Vi taler om et fald i forbruget på 25-30 pct.

Hermed vil et øget pesticidforbrug knyttet til opdyrkning af tidligere brakjorder blive mere end neutraliseret.

Grøn vækst indeholder bl.a. følgende virkemidler til reduktion af belastningsomfanget:

- Omlægning og forhøjelse af pesticidafgiften, så de farligste pesticider pålægges den højeste afgift. Det bliver et afgiftssystem, som jeg vil sige er mere intelligent end det nuværende.
- Udlægning af obligatorisk dyrkningsfrie – og dermed sprøjtefrie – randzoner langs alle vandløb/søer.
- Etablering af 10.000 ha vådområder og ekstensivering af landbrugsdriften i 3.000 ha ådale.
- Fordobling af det økologiske areal.
- Skærpet indsats i gartnerier og frugtavl.
- Obligatorisk indberetning af sprøjtejournaler fra alle landmænd.

Det er de forskellige virkemidler, der indgår i relation til pesticidforbruget.

Når det gælder forhøjelsen og omlægningen af pesticidafgiften vil jeg gerne pege på, at vi hermed ikke blot får reduceret forbruget. Vi får også skabt nogle stærke incitamenter til at flytte forbruget over på de mindst skadelige sprøjtemidler. Det synes jeg er rigtig vigtigt.

Når det gælder naturværdierne, kan vi ikke gøre tingene op "1:1" på samme måde som for udvaskning af kvælstof, fosfor og pesticider. For natur er jo ikke bare natur.

Der er nogen, der siger, at der med brakken er forsvundet meget værdifuld natur. Det blev nævnt flere gange ved høringen i går. Det vil jeg gerne stille spørgsmålstegn ved. Brakarealer blev taget ud af drift for at begrænse produktionen af landbrugsprodukter. Under braklægningsordningen kunne landmændene selv frit vælge, hvilke omdriftsarealer der skulle tages ud af produktion. Det er derfor naturligt, at man til braklægning først og fremmest har valgt de ringeste jorde og samtidig har taget hensyn til, hvordan man mest effektivt kunne køre med maskinerne.

Det har endvidere stået landmændene frit for, om der skulle være tale om braklægning i rotation, eller om samme areal skulle ligge brak fra år til år. Dertil kommer, at brakforpligtigelsen har varieret mellem 5 og 18 pct. af omdriftsarealet over perioden afhængig af markedsforholdene.

Tilsammen har disse forhold betydet, at der har været efterladt usammenhængende "pletter" af brak rundt omkring i landskabet.

Efter EU's tilskudsregler skulle brakarealerne løbende have en karakter, så de kunne inddrages i driften igen. Med EU's enkeltbetalingsordning blev disse krav strammet op med et decideret plejekrav. I 2005 og 2006 måtte opvækst af træer og buske ikke være mere end 5 år gamle. Fra 2007 blev der indført et krav om slåning mindst hvert andet år, således at brakmarker ikke udviklede sig til egentlig natur. Kravet var, at såfremt arealet ikke var blevet slået i 2006, så skulle det slås i 2007.

Jeg må sige, at denne pligt til at slå arealerne understreges af, at EU-Kommisjonen med en underkendelse på 750 mio. kr. af støtten til visse brakarealer i pe-

rioden 2002-2004 har præciseret over for Danmark, at brakken ikke engang måtte se ud, som om den var "givet tilbage til naturen".

Visse brakarealer har kunnet "vokse sig ind" i faktisk § 3-status til trods for de gældende krav om vedligeholdelse. Efter reglerne i naturtypebekendtgørelsen er naturarealer, der er dannet, fordi de har været braklagt, ikke omfattet af naturbeskyttelsen, og der har derfor været adgang til at pløje disse arealer op i op til et år efter EU-brakforpligtelsens ophør.

Det siger sig selv, at med disse regler er der grænser for, hvor meget ægte natur der har kunnet udvikle sig på brakmarkerne.

Regeringen lægger med grøn vækst udspillet op til at etablere 75.000 ha ny, målrettet, blivende og sammenhængende natur i form af skove, dyrkningsfrie randzoner langs alle vandløb og søer, vådområder og ekstensiverede ådale.

Og så er der alle de andre initiativer i grøn vækst, der også har en positiv effekt på naturen. Det gælder en markant reduktion af pesticiders skadevirkninger, fordobling af det økologiske areal, reduceret belastning med ammoniak, bedre pleje af eksisterende naturarealer mv.

Jeg kunne forstå, at der på høringsen i går var en opfattelse af, at grøn vækst gør for lidt for den såkaldte "tørre natur". Det er et forhold, som jeg gerne vil gå videre med. Jeg synes dog, at der er taget fint hånd om "tør natur" i grøn vækst. Lad mig bare nævne, at uden for Natura2000-områderne er der i grøn vækst afsat midler til en målrettet plejeindsats af 40.000 ha lysåbne naturarealer ved hjælp af græsning, høslæt og rydning af buske, træer og uønskede ukrudtsarter.

Her er der i udgangspunktet ikke skelnet mellem de tørre og de våde naturarealer, men man er gået efter at sikre en stor effekt for at sikre biodiversiteten i det åbne land sammen med de øvrige virkemidler. Men der er jo ikke noget til hinder for, at vi i forbindelse med diskussionerne omkring grøn vækst har lidt mere fokus på det og får fremhævet de indsats, der skal gøres i forhold til tør natur.

Samlet set får naturen et gevaldigt løft, som jeg mener langt overstiger den naturværdi, der har ligget i de tidligere brakmarker.

Og jeg er sikker på, at når vi i de kommende år ser de mange nye vådområder, udyrkede randzoner og nye skovarealer skyde op, vil vi kunne se, at der her er tale om rigtig natur og ikke bare om brakmarker med tidsler og brændenælder.

Hr. formand, det er svaret på samrådsspørgsmålet. Jeg ser frem til de videre politiske forhandlinger om grøn vækst, hvor jeg håber, at alle partier vil være med til at tage et ansvar, så vi kan få et bredt forlig på området.

Lige så snart der måtte være indgået en politisk aftale om grøn vækst, går vi straks i gang med at implementere initiativerne, ligesom vi regner med, at der til efteråret kommer stribevis af lovforslag som opfølgning af grøn vækst aftalen.

**Formanden** mente, man ville gøre klogt i at lytte til, hvad eksperterne sagde. De gav et noget mere pessimistisk billede end det, fødevareministeren opridsede her. Man måtte ikke ubetydeliggøre det forhold, at man nu pløjer 120.000 ha op.



Nogle eksperter havde sagt, at man i alt væsentligt kun opfylder EU's minimumskrav på naturområdet.

På dette tidspunkt overtog Henrik Høeg ledelsen af mødet.

**Kim Mortensen** havde lyttet sig frem til, at der ikke var tale om en 100 pct.s neutralisering for så vidt angår pesticidudledningen. Han mente, der var tale om en slags "baglæns regnskab", når man trak de 75.000 ha fra de 120.000 ha og sagde, at så var der 45.000 ha, der ikke var "rigtig" natur. Man havde vel været enige om, at udfordringen var at finde 120.000 ha.

Han spurgte, om man – som Steen Gade oprindeligt havde bedt om – kunne se i planen, hvad der skyldtes neutraliseringen af brakophævelsen.

Kim Mortensen spurgte, om fødevareministeren mente, at planen for grøn vækst levede op til den flertalsbeslutning, der blev truffet i Europaudvalget, og dermed til den beretning, som Europaudvalget havde afgivet.

**Anne Grete Holmsgaard** opfordrede fødevareministeren til at holde op med den mærkelige skelnen mellem "ægte natur" og anden natur. Hun boede om sommeren på Møn over for et område, som havde været braklagt, og dér havde viben levet, indtil man begyndte at pløje jorden op igen. Det kan godt være, der var tidsler og brændenælder, men de giver faktisk biodiversitet.

Hun bad fødevareministeren kvantificere det, når hun sagde, at gevinsten ved grøn vækst langt oversteg ulempen ved ophævelsen af braklægningsordningen. Biodiversitet er måske sværere at måle end f.eks. kvælstofudledning, men hun spurgte, om fødevareministeren er indstillet på at indføre en registrering, som gør det muligt at få en reel måling af biodiversiteten.

Endelig spurgte hun, om grøn vækst kun lever op til vandrammedirektivets minimumskrav, eller om man går videre.

**Lone Dybkjær** var imod at tale om "ægte natur" og "uægte natur". Hun gjorde opmærksom på, at tidsler havde stor betydning for biodiversiteten og havde stor betydning for fødekæden.

Hun mente, der var stor forskel på, om man skal slå de braklagte arealer, og om man pløjer dem op. Slåede marker er ikke en naturmæssig katastrofe, hvilket opløjede marker er.

Hun mente, det var lidt falsk at tale om vækst for naturen, hvis man kun lige opfyldte det, man skulle ifølge EU-reglerne, men naturligvis var der tale om vækst i forhold til regeringens forsømmelser.

**Pia Adelsteen** var efter høringen ikke i tvivl om, at der ville ske en stigning i pesticidudledningen. Det bekymrede hende, at man ændrede målemetoden, hvilket gør det svært at sammenligne. Hun pointerede, at en forudsætning for, at Morten Messerschmidt i sin tid gav fødevareministeren et mandat, var, at der skete en neutralisering. Det havde hun som sagt svært ved at se at der skete på pesticidområdet.

Med hensyn til biodiversitet var hun bekymret over at høre under høringen, at man nogle steder havde pløjet brakmarker op, hvor der voksede fredede arter, f.eks. orkideer.

**Henrik Høegh** pegede på, at 25.000 ha ikke er pløjet op, men er udlagt til græs.

Tidsler er sikkert uhyre vigtige for biodiversiteten, men desværre giver de også et øget pesticidforbrug i kornafgrøder, idet frøene kan flyve flere kilometer.

**Fødevareministeren** svarede Svend Auken, at det er rigtigt, at vi opfylder vore forpligtelser over for EU, men vi går videre. I den forbindelse pegede fødevareministeren bl.a. på Natura 2000 og pesticidforbruget samt biogasudnyttelse af husdyrgødning og investeringer i grøn miljøteknologi.

Fødevareministeren fastholdt i svaret til Kim Mortensen, at man også med hensyn til pesticidforbruget havde neutraliseret effekten af ophævelsen af braklægningsordningen – ja, endog ville nedsætte det med 25-30 pct. i forhold den 8 pct. forøgelse, braklægningsophøret medførte.

Hun pointerede, at det aldrig har været meningen, at man skulle finde 120.000 ha, men at man skulle neutralisere effekten af ophævelsen af braklægningsordningen. Det gør vi – endda så rigeligt. Her er der nemlig tale om en målrettet indsats, som giver ægte natur.

Hun svarede Kim Mortensen, at planen absolut lever op til mandatet. Hun tilføjede, at man så selvfølgelig altid kan have en politisk diskussion om, hvorvidt vort ambitionsniveau i grøn vækst er højt nok, men det må være op til de politiske forhandlinger, der nu går i gang. Måske skulle man i lyset af høringen fokusere mere på den tørre natur og se, om man skal gå videre end det, man umiddelbart er forpligtet til.

Fødevareministeren havde også haft en braklagt mark ude foran sine vinduer, sagde hun til Anne Grete Holmsgaard, og set alle tidslerne og brændenælderne, men pointen er, at ved at gøre en målrettet og konkret indsats opnår man en større effekt.

Det er rigtigt, at meget af det er vi forpligtet til i forhold til vandrammedirektivet, men der er mange ting derudover.

Også biodiversitet er håndteret i grøn vækst. I den forbindelse nævnte fødevareministeren bl.a. Natura 2000 – hvor der er udpeget 246 områder, som dækker 8 pct. af det danske areal – og sikring af den tørre natur gennem ekstensiv drift.

Fødevareministeren fandt det helt oplagt, at vi på et tidspunkt skal lave en måling, sådan som Anne Grete Holmsgaard foreslår, så vi kan få en større viden på området.

Behandlingshyppigheden vil også indgå i den nye målemetode, som regeringen ønsker at gøre mere intelligent, derved at afgiftssystemet lægger de største afgifter på de pesticidudledninger, som skader mest. Derved kommer vi ned på et belastningsomfang på 1,4.

Hun sagde i anledning af Henrik Høeghs indlæg, at det kunne være interessant at se, hvad de tidligere braklagte arealer bliver anvendt til. Det vil vi vide mere om, når vi får de mange indberetninger bearbejdet.

**Kim Mortensen** gentog sine spørgsmål om planens forhold til EU's minimumskrav.

Han spurgte, om landbrug, der drives økologisk, indgår i den samlede procentberegning.

Han fastholdt, at det stadig væk kun er 75.000 ha, man vil give som erstatning for de 120.000 ha.

**Per Clausen** forstod, at regeringens tankegang er den, at man har leveret varen, når tilstanden i 2015 er bragt tilbage til eller er bedre end, hvad den var, før vi begyndte braklægningen. Så vidt han havde forstået, svarer de 1,4, i belastningsgrad, som fødevareministeren nævner, til 1,7 i behandlingshyp-pighed. Mener fødevareministeren så, at man på pesticidområdet har leveret varen?

**Anne Grete Holmsgaard** spurgte, om de 25-30 pct. fald i pesticidforbruget, fødevareministeren taler om, er målt i mængder.

Hun havde svært ved at forstå, at de 75.000 ha er rigelig compensation for de 120.000 ha. Hun mente stadig, der var en manko. Hvis det er fordi lødigheden er så meget højere, ville hun bede fødevareministeren kvantificere det.

**Lone Dybkjær** ville gerne havde det, fødevareministeren sagde, dokumenteret for så vidt angår biodiversitet, ligesom hun gerne ville have dokumenteret, at de 75.000 ha svarede til de 120.000 ha, hvilket hun ikke mente svarede til, hvad eksperterne ved høringen sagde i går.

Hun var helt med på, at fødevareministeren ønskede en velplanlagt natur, men pegede på, at der også er behov for hverdagsnatur, som ikke er kunstig.

**Fødevareministeren** svarede Kim Mortensen, at vi lever op til EU's krav, vi neutraliserer effekten, og vi gør mere end det. Vi kan også opnå en synergieffekt ved en samlet indsats.

Det økologiske landbrug tæller med fra 2007.

Fødevareministeren fastholdt, at hun aldrig havde talt om, at der skulle skaffes 120.000 ha, men om, at effekten skulle neutraliseres, og det blev den på alle områder, inklusive biodiversitet.

Det er rigtigt, som Per Clausen er inde på, at de 1,4 svarer til 1,7 efter de gamle regler, men lige nu er belastningsgraden 2,5. Regeringen leverer altså varen. Det er rigtigt, at vi ikke når det oprindelige mål med hensyn til pesticidindsatsen, men nu indfører vi et mere intelligent afgiftssystem.

I svaret til Anne Grete Holmsgaard bekræftede hun, at de 25-30 pct. er målt på mængder.

Fødevareministeren fastholdt i svaret til Lone Dybkjær, at planen skaber mere og lettere tilgængelig natur i Danmark.

## **Punkt 5. Rådsmøde nr. 2944 (landbrug og fiskeri) den 25. maj 2009**

**Næstformanden** sagde, at på grund af tidspunktet for mødets afslutning ville udvalget sætte pris på, om fødevareministeren gav den korte version af sin forelæggelse.

**Fødevareministeren:** Den korte version er, at der ikke er nogen mandater til forhandlingsoplæg. Der er to vigtige punkter på dagsordenen.

### **1. Kommissionens grønbog: Reform af den fælles fiskeripolitik**

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2009) 0163

Rådsmøde 2944 – bilag 1 (samlenotat side 2)

KOM (2009) 0163 – bilag 2 (grundnotat af 18/5-09)

KOM (2009) 0163 – bilag 1 (henvendelse af 13/5-09 fra Greenpeace)

EUU alm. del (08) – bilag 99 (Fødevareministeriets rapport af 3/10-08 om en ny europæisk fiskeripolitik)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (08) – bilag 356, side 1104 (seneste behandling i EEU 17/4-09)

**Fødevareministeren:** Det første punkt er en substantiel drøftelse af den kommende fælles fiskeripolitik, idet Kommissionen har lagt en grønbog frem.

Jeg vil igen plædere for det meget grundige og gennearbejdede forslag, vi har til en reform af den fælles fiskeripolitik, som i øvrigt er blevet meget positivt modtaget af kollegerne rundt omkring.

Jeg vil sige til Kommissionen, at det er ærgerligt, den ikke har gjort mere ud af selektive redskaber i grønbogen, idet jeg mener, at en vigtig forudsætning for at nå i mål er, at vi simpelt hen kommer videre med at udvikle forskellige former for selektive redskaber, der gør, at fiskerne kan udvise den selektivitet, der er brug for for at skabe mere bæredygtighed i fiskeriet.

Jeg vil selvfølgelig også fremhæve det danske forsøg med kameradokumentation, som jeg tror jeg tidligere har nævnt i udvalget. Det er der meget stor interesse for. Jeg var i Portugal, fordi jeg lige skulle have den sidste opbakning på plads til at få særstatus omkring salmonella i æg. I den forbindelse drøftede vi også kameradokumentationsforsøget. De gør sig også nogle overvejelser over, om de skulle sætte et forsøg i gang. Det er udvalget bekendt, at det evaluerer vi på til oktober. Men jeg har allerede nu drøftelser med Kommissionen om, om vi kan lave et egentligt EU-forsøg på det derefter.

Yderligere vil jeg måske lige nævne, at jeg nu også har sat gang i, at vi skal prøve, om vi kan lave et forsøg med stop for discard i Østersøen. I Østersøen er det

omkring 20 pct. af torsk, der bliver discarded. Vi har indkaldt landene omkring Østersøen til en workshop her i juni måned for at prøve at se, om vi kan skrue en model sammen, hvor vi måske kunne vise, hvordan man kunne lave et discard-forbud. Igen med henblik på at vi får noget erfaring, som kan præge ændringerne af den fælles fiskeripolitik i 2012.

**Næstformanden** roste på udvalgets vegne fødevareministeren for det resultat, der var opnået med hensyn til salmonellastatus for æg.

**2. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet om  
"En forenklet landbrugspolitik for Europa til fordel for alle"**

– Vedtagelse af rådskonklusioner og udveksling af synspunkter

KOM (2009) 0128

Rådsmøde 2944 – bilag 1 (samlenotat side 7)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 356, side 1103 (seneste behandling i EUU  
17/4-09)

EUU alm. del (08) – bilag 305, side 1008 (behandlet i EUU 20/3-09)

**Fødevareministeren:** Det andet punkt på dagsordenen drejer sig om forenk-  
lingsinitiativet på landbrugsområdet. Det har jeg også orienteret om tidligere.

Vi har haft stor succes med, at vi lavede et papir med en række konkrete forslag  
til forenklinger, som en række lande har hæftet sig på. De har skrevet under på  
papiret og har selv bidraget med forslag. Det, vi opnåede på det sidste rådsmøde,  
var at få Kommissionen til at indvilge i, at på rådsmødet i november skal Kommis-  
sionen præsentere en gennemgang af de forslag til forenklingsinitiativer, som  
landene har med i dette dokument. Her skal Kommissionen simpelt hen have  
analyseret forslagene og komme med en indstilling til, om de vil arbejde videre  
med de forenklingsinitiativer eller ej. Det gode ved det er, at nu er det kommet i  
proces, nu er det blevet forpligtende. Nu ved vi, at vi vender tilbage til en snak om  
forenklinger på rådsmødet i november. Det er, synes jeg, lidt af en sejr, for der  
har været mange festlige taler om forenklinger, men meget lidt konkret indsats.

### 3. Eventuelt – transport af levende dyr

**Per Clausen** nævnte, at det fremgår af et svar fra Justitsministeriet, at Kommissionen har afgjort, at EU's forordning om transport af levende dyr ikke gælder for den del af transporten, der ligger uden for EU's grænser, hvilket fødevareministeren skal være opmærksom på, da sagen formentlig kommer op på et rådsmøde i juni.

#### 4. Siden sidst – den fælles landbrugspolitik

– *Ingen punkter*

**Fødevareministeren:** Jeg vil under siden sidst nævne, at vi skal til uformelt rådsmøde her i slutningen af måneden i Brno i Tjekkiet. Her er den fælles landbrugspolitik godt nok på dagsordenen, men jeg må åbent og ærligt sige, at jeg forventer mig ikke det store udbytte af den snak, idet vi er i en situation, hvor den tjekkiske regering er gået af, og der er udnævnt en række embedsmænd. Jeg ved, at min tjekkiske kollega har fået udnævnt en af sine direktører i landbrugsmi-  
nisteriet til nu at være fungerende minister. Det vil sige, det nok er begrænset, hvor stort et arbejde der bliver lagt i de drøftelser, vi skal have i forbindelse med det uformelle rådsmøde.

**Lone Dybkjær** foreslog fødevareministeren at benytte lejligheden, når der skulle være et uformelt rådsmøde i Tjekkiet i pinsen, til at tage spørgsmålet om landbrugsstøttens afskaffelse op med kollegerne og dermed holde gryden i kog.

**Fødevareministeren** bekræftede over for Lone Dybkjær, at hun ville tage spørgsmålet om landbrugsstøtten op. Hun regnede med, at de nye østeuropæiske medlemslande ville argumentere for en mere retfærdig fordeling af midlerne. Man vil også tage mærkningsreglerne op over for det svenske formandskab. Endelig regnede hun med at tage sagen om regnskabsafslutningen op, idet hun mente, det var urimeligt, at Kommissionen anlagde sag mod Danmark, når vi havde ført en god kontrol.