



Folketingets Retsudvalg
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

København 8. april 2008
Journalnr. 3.A.9

Om: Justitsministerens forslag til lov om ændring af straffeloven og militær straffelov om strafskærpelse for torturhandlinger, L 98 – Bemærkninger fra Dansk Røde Kors

I anledning af Justitsministerens fremsættelse af lovforslag L98 om ændring af straffeloven og militær straffelov (strafskærpelse for torturhandlinger) skal Dansk Røde Kors henlede Folketingets Retsudvalgs opmærksomhed på følgende problemstillinger:

1. Bør der være en selvstændig bestemmelse i straffeloven om straf for torturhandlinger?
2. Bør der være en frist for forældelse af ansvaret for straf for torturhandlinger?

1. Bør der være en selvstændig bestemmelse i straffeloven om straf for torturhandlinger?

Tortur er en af de værste forbrydelser, man kan forestille sig. Derfor bør Folketinget være med til at sende det klareste mulige signal til den danske befolkning og til resten af verden om, at tortur hverken kan accepteres her i landet eller andre steder. Dansk Røde Kors mener ikke, at den af justitsministeren foreslåede strafskærpelsesregel i L 98, der er fremsat på grundlag af Straffelovrådets betænkning 1494/2008 om en torturbestemmelse i straffeloven, sender et tilstrækkeligt klart signal. Dette har Dansk Røde Kors også anført i sit høringssvar til justitsministeren i forbindelse med ministerens høring over Straffelovrådets betænkning 1494/2008. Dette svar vedlægges til orientering.

Såfremt lovforslag L 98 vedtages, vil torturhandlinger i fremtiden kunne blive opfattet som noget sekundært. F.eks. i eventuelle fremtidige anklageskrifter, i forbindelse med offentliggørelse af domme og referater i pressen af retssager, hvor der har været spørgsmål om torturhandlinger. Fokus vil være på straffebestemmelsen og ikke på den særlige mulighed for strafskærpelse, som L 98 rummer mulighed for.

Når Danmark skal forklare sin retstilstand for andre, vil det være nødvendigt at give en særlig juridisk forklaring om, hvorfor torturhandlinger ikke er kriminaliseret i straffeloven med en selvstændig straffebestemmelse, men blot i straffeloven er gjort særligt strafværdig.

Flere af de lande, som Danmark normalt sammenligner sig med, har allerede inkorporeret selvstændige straffebestemmelser for torturhandlinger i deres lovgivning. Det gælder Tyskland, Storbritannien og Norge. En vedtagelse af L 98 ville derfor kunne opfattes negativt af omverdenen. Dette ville være uheldigt ikke mindst i lyset af det fremtrædende engagement, som Danmark i øvrigt har nationalt og internationalt, når det gælder arbejdet for at afskaffe tortur og for at hjælpe ofre for tortur.

Danmark har tiltrådt flere internationale konventioner mod tortur, herunder FN's torturkonvention, og har forpligtet sig til at arbejde for, at tortur ikke finder sted. FN's torturkomité har i sin seneste evaluering af Danmark fra maj 2007 bl.a. udtalt kritik af, at Danmark ikke har inkorporeret konventionen og dens definition af tortur i dansk ret, da dette ville sikre, at man kan påberåbe sig et torturforbud selvstændigt for en dansk domstol og være med til at skabe øget opmærksomhed om tortur. Med en selvstændig straffebestemmelse for torturhandlinger i straffeloven ville Danmark offensivt imødegå denne kritik.

Det ville efter Dansk Røde Kors opfattelse også være i tråd med Danmarks fremtrædende nationale og internationale indsats for at afskaffe tortur og for at hjælpe ofre for tortur, såfremt torturhandlinger kunne straffes i henhold til en selvstændig straffebestemmelse i straffeloven. Dette vil ikke være muligt med en vedtagelse af L 98.

Det bør også nævnes, at Folketinget i straffeloven har kriminaliseret handlinger som kvindelig omskæring (straffelovens § 245 a) og menneskehandel (straffelovens § 262 a). Det kunne derfor anses for at være konsekvent at kriminalisere torturhandlinger i en selvstændig straffebestemmelse, eftersom tortur må karakteriseres som en forbrydelse, der er mindst lige så alvorlig som kvindelig omskæring og menneskehandel.

2. Bør der være en frist for forældelse af ansvaret for straf for torturhandlinger?

Dansk Røde Kors kan konstatere, at det af L 98 fremgår, at der ikke skal gælde særlige regler for strafansvarets forældelse for så vidt angår torturhandlinger, ligesom Dansk Røde Kors kan konstatere, jævnfør også Straffelovrådets udtalelse herom, at indførelsen af en strafskærpselsesregel betyder, at torturhandlinger kan forældes. Der henvises til afsnit 6.3. i Straffelovrådets betænkning om en torturbestemmelse i straffeloven, betænkning nr. 1494/2008.

Muligheden for forældelse af en torturhandling efter dansk ret, er også noget, FN's torturkomité har udtrykt bekymring over i dens seneste evaluering.

I lande som England, Finland og Holland vil en strafbar torturhandling være uforældelig.

I lyset af at tortur er en af de værste forbrydelser, man kan forestille sig, opfordrer Dansk Røde Kors Folketinget til at sikre, at der ikke i den danske straffelov er nogen forældelsesfrist for torturhandlinger.

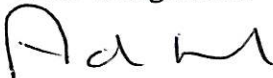
Afsluttende bemærkninger

Dansk Røde Kors opfordrer således Folketinget til at skærpe L 98 således, at:

1. Der indføres en selvstændig bestemmelse i straffeloven om straf for torturhandlinger.
2. Det bestemmes i straffeloven, at der ikke er nogen frist for forældelse af ansvaret for straf for torturhandlinger.

Dansk Røde Kors skal understrege, at formålet med denne henvendelse til Folketinget er at opfordre Folketinget til sikre, at Danmark, også når det drejer sig om mulighederne for at straffe for torturhandlinger her i landet, fremdeles er et foregangsland i kampen mod tortur og for støtte til ofre for tortur. Formålet med henvendelsen er således ikke at sætte spørgsmålstegn ved Straffelovrådets juridiske analyser i betænkning nr. 1494/2008.

Med venlig hilsen



Anders Ladekarl
generalsekretær

Kopi sendt til justitsministeren