



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2008-321-0008

Dato: 5. marts 2008

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 87 – Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatnings-
loven (Præciseringer af kompensationsordning)

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de mod-
tagne høringsvar.

Kristian Jensen

/Birgitte Christensen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Advokatrådet	Advokatrådet har ingen bemærkninger.	
Arbejdsmarkedets Tillægspension	Arbejdsmarkedets Tillægspension har ingen bemærkninger.	
Dansk Industri (DI)	<p>DI har ikke bemærkninger til de foreslåede regler.</p> <p>DI efterlyser dog en løsning på følgende problemstillinger:</p> <p><i>Kompensation for visse indeksobligationer og faste ejendomme</i></p> <p>Der gør sig to særlige forhold gældende vedrørende tilsagnskasser, som der efter DI's opfattelse ikke er taget højde for lovgivningsmæssigt.</p> <p>For det første findes der ikke i tilsagnskasser specifikke konti for de enkelte medlemmer. Tilsagnskasserne er ydelsesdefinerede ordninger. Der er ikke tale om ordninger, hvor beløb til afdækning af pensionsforpligtelsen henstår på en specifik konto for hvert enkelt medlem. Det vil således ikke være muligt at foretage den nævnte fordeling af kompensationsbeløbene til medlemmerne.</p> <p>For det andet er det enkelte medlems pensionstilsagn ikke påvirket af, at afkast af visse indeksobligationer og visse faste ejendomme ikke længere er pensionsafkastskattefrie.</p> <p>Det er derfor DI's opfattelse, at der i udkastet til lovforslaget bør indarbejdes en bestemmelse, der indrømmer tilsagnskasserne kompensation, da det er tilsagnskasserne der lider tabet ved, at skattefritagelsen ophæves.</p> <p><i>Statsstøtte</i></p>	<p><i>Kompensation for visse indeksobligationer og faste ejendomme</i></p> <p>Ifølge Finanstilsynet har firmapensionskasser siden lov nr. 326 af 24. maj 1989 skullet opgøre hensættelser med udgangspunkt i hvert medlems faktiske forhold og ikke blot på bestandsniveau. Skatteministeriet er således ikke enig i, at det ikke er muligt at foretage den nævnte fordeling af kompensationsbeløbene til medlemmerne, når fordelingen kan foregå på hensættelsesniveau og i forbindelse med udtræden f.eks. i forbindelse med jobskifte.</p> <p>Kompensationsordningen har fået sin udformning af hensyn til de statsstøtteretlige aspekter og med accept af, at kompensationen gives til opsparerne, uanset om tabet lides af pensionsinstituttet.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren nedenfor og til kommentaren til Foreningen af Firmapensionskasser.</p> <p><i>Statsstøtte</i></p>

	<p>Ifølge DI baserer Skatteministeriet sig på en fejlagtig og unødigt restriktiv fortolkning af statsstøttere reglerne, når det antages, at disse regler er til hinder for, at kompensationen udbetales til tilsagnskasser. Det er væsentligt at bemærke, at tilsagnskasser under afvikling befinder sig i en så særlig situation, at lovgiver kan indføre en særordning for disse, uden at der herved foreligger en selektiv støtteforanstaltning.</p> <p>DI anfører, at såfremt Skatteministeriet fastholder, at der er tale om statsstøtte, vil en sådan statsstøtte kunne godkendes af EU-Kommissionen, og opfordrer ministeriet til at rette henvendelse til EU-Kommissionen herom.</p> <p><i>Beskatning på institutniveau af afviklingskasser</i></p> <p>DI påpeger, at der ved beskatning på institutniveau efter reglerne om afviklingskasser ikke er tale om en videreførelse af de nugældende regler, men derimod tale om en skær-</p>	<p>En model, hvor kompensationen anses for en engangsudbetaling fra staten til opsparerne, og hvor pensionsinstituttet blot fungerer som formidler af beløbet til opsparerne, uden at kompensationen hjælper pensionsbranchen i forhold til f.eks. opfyldelsen af deres garantiforpligtelser, er den eneste, der vurderes at kunne lade sig gøre, uden at kompensationen anses for statsstøtte.</p> <p>Spørgsmålet om, hvorvidt tilsagnskasser kan anses for at befinde sig i en så særlig situation, at lovgiver kan indføre en særordning for disse, har været forelagt Konkurrencestyrelsen, der har vurderet, at en sådan særordning kan indebære statsstøtte.</p> <p>Det skal i den forbindelse bemærkes, at en firmapensionskasse med ydelsesdefinerede ordninger kan træffe beslutning om udbetaling af midler til sponsorvirksomheden ved generalforsamlingsbeslutning med 2/3 flertal eller ved bestyrelsesbeslutning, hvis vedtægterne indeholder bestemmelse herom, såfremt kapitalgrundlaget for pensionskassen fortsat er i orden. Det ville således være muligt for firmapensionskassen at videreføre kompensationsbeløbet til sponsorvirksomheden.</p> <p>Skatteministeriet har ikke planer om at indlede en dialog med EU-Kommissionen, da det er vurderingen, at svaret vil være givet på forhånd.</p> <p><i>Beskatning på institutniveau af afviklingskasser</i></p> <p>Det har ikke været tilsigtet at skærpe beskatningen for afviklingskasser, der har valgt at fortsætte institutbeskatningen efter § 1, stk. 2, nr. 9, i pensionsafkastbeskatningsloven. Der</p>
--	--	---

	<p>pelse af beskatningen som følge af, at reglerne om overgangsfradrag og nedsættelse for visse typer af pensionsordninger ikke er videreført for disse afviklingskasser.</p> <p>DI påpeger herudover, at for tilsagnsordninger er det en forudsætning, at eventuel underdækning i pensionskassen afdækkes gennem indskud for sponsorvirksomheden. Der vil for sådanne ordninger derfor være tale om, at indskud vil kunne variere efter pensionskassens konkrete behov for inddækning af solvensmarginen.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at sådanne indskud, der er fastlagt i pensionskasseregulativet for den pågældende pensionskasse senest den 28. november 2007, og som sponsorvirksomheden dermed er forpligtet til at indskyde i pensionskassen, ikke er i strid med reglerne om afviklingskasser.</p> <p>I modsat fald er det DI's opfattelse, at loven bør ændres, således at der i tilsagnsordninger er mulighed for at indrette indskuddet således, at der kan ske en hensigtsmæssig afdækning af pensionshensættelsen.</p>	<p>vil derfor blive lagt op til, at lovgivningen tilpasses på dette punkt inden den nye pensionsafkastbeskatningslov får virkning for danske pensionsinstitutter i 2010.</p> <p>I de tilfælde hvor en underdækning i pensionskassen dækkes gennem ekstraordinære indskud af sponsorvirksomheden, bør det ikke medføre, at pensionskassen ikke længere er omfattet af reglerne om afviklingskasser i pensionsafkastbeskatningsloven. Skatteministeriet vil lægge op til, at dette præciseres inden den nye pensionsafkastbeskatningslov får virkning for danske pensionsinstitutter i 2010.</p>
Foreningen af Firmapensionskasser	<p><i>Markedsværdi pr. 31. december 2005 eller seneste ejendomsvurdering før 31. december 2005</i></p> <p>Efter gældende regler beregnes compensationen for ophævelse af skattefrihed for visse faste ejendomme på baggrund af markedsværdien 31. december 2005.</p> <p>Med lovforslaget foreslås det præciseret, at der herved forstås værdien pr. 31. december 2005, som den er anført i den reviderede og generalforsamlingsgodkendte årsrapport for 2005.</p> <p>Foreningen af Firmapensionskasser</p>	<p><i>Markedsværdi pr. 31. december 2005 eller seneste ejendomsvurdering før 31. december 2005</i></p> <p>Da firmapensionskasser ikke som forudsat skal anvende markedsværdien i årsrapporten for 2005 vil der blive fremsat ændringsforslag, der giver firmapensionskasserne mulighed for at vælge den pr. 1. oktober 2005 årsregulerede offentlige vurdering, i stedet for værdien pr. 31. december 2005 som den er anført i den reviderede og generalforsamlingsgodkendte årsrapport for 2005. Valget træffes samlet for alle ejendomme.</p>

	<p>finder, at bestemmelsen fører til forskelsbehandling mellem på den ene side livsforsikringsselskaber og tværgående pensionskasser og på den anden side firmapensionskasser, da firmapensionskasser ifølge den dagældende regnskabsbekendtgørelse ikke har skullet værdiansætte fast ejendom til markedsværdien. Firmapensionskasser er således ifølge Foreningen ikke i besiddelse af en markedsværdi pr. 31. december 2005 for deres faste ejendomme.</p> <p>Foreningen anser det for urealistisk at få foretaget en vurdering af markedsværdien ultimo 2005 på nuværende tidspunkt, dels pga., at vurderingen vil være påvirket af den senere faktiske udvikling, dels pga. at tidsfristen for ansøgning om kompensation ikke vil kunne overholdes.</p> <p>Foreningen vil i stedet foreslå, at § 41, stk. 11 udformes således:</p> <p>”Markedsværdien pr. 31. december er værdien pr. 31. december 2005 som den er anført i den reviderede og generalforsamlingsgodkendte årsrapport for 2005 eller den seneste ejendomsvurdering før den 31. december 2005. Der skal benyttes samme vurderingsprincip for alle ejendomme.”</p> <p><i>Kompensation til de pensionsberettigede eller til firmapensionskassen/sponsorvirksomheden</i></p> <p>Efter gældende regler udbetales der kompensation til pensionsberettigede.</p> <p>Med lovforslaget præciseres det, at der ved pensionsberettigede forstås fysiske personer.</p> <p>Ifølge Foreningen af Firmapensionskasser forekommer det direkte urimeligt, at en kompensation for reduktion af det fremtidige afkast</p>	<p><i>Kompensation til de pensionsberettigede eller til firmapensionskassen/sponsorvirksomheden</i></p> <p>Ifølge gældende regler skal pensionsinstituttet give pensionsopsparerne tre valg, enten 1) at beløbet indsættes på den eksisterende ordning, 2) at beløbet overføres til en tilsvarende pensionsordning i et andet institut, eller 3) at beløbet udbetales.</p> <p>En model, hvor kompensationen anses for en engangsudbetaling fra staten til opsparerne, og hvor pensionsinstituttet blot fungerer som formid-</p>
--	--	---

	<p>skal tilfalde medlemmet, når nedsættelsen af det fremtidige afkast må finansieres ved højere bidrag fra virksomheden.</p> <p>Foreningen vil derfor anbefale at kompensationsbestemmelserne udformes således:</p> <p>”Ved pensionsberettigede efter denne bestemmelse forstås fysiske personer. Er ordningen led i en ydelsesdefineret pensionsordning skal kompensationsbeløbet indsættes på medlemmets ordning og kan modregnes i fremtidige regulativmæssige forholdelser af pensionstilsagnet.”</p>	<p>ler af beløbet til opsparerne, uden at kompensationen hjælper pensionsbranchen i forhold til f.eks. opfyldelsen af deres garantiforpligtelser, er den eneste, der vurderes at kunne lade sig gøre, uden at kompensationen anses for statsstøtte.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til DI.</p>
Foreningen Danske Revisorer	Foreningen Danske Revisorer har ingen bemærkninger.	
Forsikring og Pension (F&P)	<p>F&Ps bemærkninger til ændringsforslaget af 8. februar 2008 til L 42 gælder uændret i forhold til det seneste lovudkast. F&P foreslog dengang, at der blev foretaget en ændring af kompensationsbestemmelsen, så der blev mulighed for ratevis udbetaling af kompensationsbeløbet.</p> <p>F&P understreger herudover, at de ikke er enige med skatteministeren, når han mener, at selskaberne ikke har behov for en mulighed for ratevis udbetaling af kompensationsbeløbet, jf. at det samlede regelsæt ”giver en god balance mellem hensynet til en smidig tilrettelæggelse af udbetalingsforløbet og tilskyndelsen for selskaberne til at gøre en særlig indsats for at få afsluttet udbetalingen til alle de berettigede.”</p> <p>Overordnet set bifalder F&P dog fortsat de foreslåede præciseringer, og ser derfor frem til lovforslagets vedtagelse.</p>	<p>Det kan konstateres, at F&P anerkender, at der med de foreslåede præciseringer bidrages til en forenkling af selskabernes arbejde med at fordele kompensationsbeløb ud individuelt til kunderne.</p> <p>Efter Skatteministeriets opfattelse har selskaberne på dette grundlag mulighed for en hensigtsmæssig tilrettelæggelse og gennemførelse af udbetalingen af kompensationsbeløbene til kunderne inden for en rimelig tid.</p> <p>Det må derfor fastholdes, at udbetalingsreglen med de præciseringer, der ligger i dette lovforslag giver en god balance mellem hensynet til en smidig tilrettelæggelse af udbetalingsforløbet og tilskyndelsen for selskaberne til at gøre en særlig indsats for at få afsluttet udbetalingen af kompensation til alle de berettigede.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til L 42, bilag 34.</p>
Foreningen Registrerede Revisorer	Foreningen Registrerede Revisorer har ingen bemærkninger.	

FTF	<p>FTF finder det positivt, at der kompenseres for ophævelsen af skattefrihed af visse indeksobligationer og for fast ejendom.</p> <p>Ifølge FTF bør der gives mulighed for at anmode om udbetaling af kompensationsbeløbet over flere omgange efterhånden som pensions-selskaberne har mulighed for at viderebetale pengene til deres medlemmer. På den måde vil det store flertal af medlemmer kunne få gennemført udbetalingen i rimelig tid i forhold til meddelelsen om kompensation.</p>	Der henvises til kommentaren til F&P.
Investeringsforeningsrådet	<p>IFR bemærker, at lovforslagets § 1 ændrer afgrænsningen af, hvilke investeringsforeninger med indeksobligationer, der kan give pensionsinvestorer ret til kompensation.</p> <p>IFR undrer sig fortsat over, at Skatteministeriet betragter dette som en teknisk præcisering. IFR mener, at der er tale om en annullering af ret til økonomisk kompensation, som pensionsinvestorer med indeksobligationer i investeringsforeninger tilslagdes med den nye PAL vedtaget i Folketinget den 19. december 2007. IFR anfører, at der efter branchens opfattelse tale om en realitetsændring, som indebærer, at skønsmæssigt 35 mio. kr. vil forsvinde ud af pensionsinvestorenes lommer.</p> <p>Ifølge IFR giver den nugældende PAL § 40 pensionsinvestorerne kompensation for det kursfald, deres indeksobligationer blev udsat for i foråret 2007, og ud fra en ordlydsfortolkning af loven er der adgang til at få kompensation, uanset hvilken type investeringsforening, indeksobligationen ligger i.</p> <p>Ifølge IFR begrænser Skatteministeriet imidlertid kredsen af investeringsforeninger til alene at være de investeringsforeninger, der var PAL-</p>	<p>Det er fortsat skatteministeriets opfattelse, at der er tale om en teknisk præcisering.</p> <p>Efter hidtil gældende regler kunne man kun skattefrit investere i indeksobligationer gennem investeringsforeninger omfattet af § 4 i pensionsafkastbeskatningsloven.</p> <p>Kompensationen efter loven gives, fordi skattefriheden for indeksobligationer ophæves.</p> <p>Forslaget går derfor ud på at præcisere, at der kun gives kompensation ved investering i indeksobligationer gennem en investeringsforening omfattet af § 4. Herved understreges det, at der kun gives kompensation for tab af fremtidig skattefrihed til dem, der hidtil var skattefrie af indeksobligationerne.</p> <p>At det allerede med den bestemmelse i § 40 i pensionsafkastbeskatningsloven, der blev vedtaget inden jul, var forudsat, at kompensationen gives for tabet af den fremtidige skattefrihed fremgår både af de almindelige og specielle bemærkninger til L 10.</p> <p>Efter Skatteministeriets opfattelse er der således ikke tvivl om, at udbeta-</p>

	<p>skattefri efter den gamle lovs § 4. Der er altså tale om en kraftig beskæring af kredsen af afdelinger, der berettiger investor til kompensation for tab.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger henviser til, at bemærkningerne til det lovforslag, der blev vedtaget i december 2007, kan tolkes derhen, at det aldrig har været meningen, at pensionsinvestorer i alle foreninger skulle have ret til kompensation. Det ændrer dog ikke ved, at lovens tekst er utvetydig, hvilket blot betyder, at Folketinget skal tage stilling til, om man ønsker at gennemføre denne realitetsændring i ellefte time.</p>	<p>ling af kompensation forudsætter, at der sker bortfald af skattefrihed for den pågældende indeksobligation.</p> <p>Med dette forslag præciseres således blot, hvad der hele tiden har været hensigten og forudsat ved vedtagelsen af L 10.</p> <p>Da bemærkningerne til L 10 som sagt ikke efterlader nogen tvivl om, hvad der var hensigten, er der derfor ikke nogen pensionsinvestorer, der får skuffede forventninger ved, at det nu præciseres, at kompensationen kun ydes for de hidtil skattefritagne indeksobligationer.</p> <p>Det er således ikke rigtigt, at pensionsinvestorerne med lovforslaget går glip af op til 35 mio. kr. – for der har aldrig været tale om at yde kompensation til alle pensionsinvestorer med indeksobligationer uanset deres skat-testatus.</p> <p>Når det er valgt kun at kompensere ejere af indeksobligationer, der mister skattefrihed, skyldes det, at det kun er disse, der vil lide et skattemæssigt tab, hvis obligationen beholdes, til den udløber.</p> <p>Kompensation til ejere, der hele tiden har været skattepligtige ville således, såfremt indeksobligationerne beholdes indtil udløb, ligefrem give disse ejere en gevinst, idet de ikke har oplevet noget tab.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til L 42, bilag 31.</p>
SKAT	SKAT har ingen bemærkninger.	
Skatterevisorforeningen	Skatterevisorforeningen har ingen bemærkninger.	