
FOLKETINGET



Skatteudvalget (2. samling)
L 87 - Bilag 1
Offentligt

Skatteudvalget

Til: Udvalgets medlemmer og stedfortrædere
Dato: 29. februar 2008

L 87

Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven. (Præciseringer af kompensationsordning).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

Ministerens kommentarer til henvendelser omhandlende lovforslaget, som tidligere er omdelt på L 42.

Til orientering vedlægges:

- Henvendelse af 13. februar 2008 fra Investeringsforeningsrådet og ministerens kommentar hertil af 19. februar 2008, jf. L 42 – bilag 30 og 31.
- Henvendelse af 19. februar 2008 fra Forsikring & Pension og ministerens kommentar hertil af 19. februar 2008, jf. L 42 – bilag 32 og 34.

Der er tale om bilag, der har været omdelt på lovforslag nr. L 42 (registreringsafgift) i forbindelse med, at de af ministeren foreslåede ændringer af pensionsafkastbeskatningsloven på et tidspunkt indgik som ændringsforslag til L 42 (disse blev siden hen trukket tilbage og er nu i stedet fremsat i L 87).

Med venlig hilsen

Liza Christensen,
udvalgssekretær

Folketingets Skatteudvalg
Christiansborg
1240 København K

København, den 13. februar 2008

"Teknisk præcisering" vil koste pensionsinvestorer tocifrede millionbeløb

Folketingets Skatteudvalg har fra Skatteministeriet den 8. februar 2008 modtaget forslag til tekniske præciseringer af den nyligt vedtagne pensionsafkastbeskatningslov (PAL), til indføjelser i "Forslag til Lov om ændring af registreringsafgiftsloven, lov om vægtafgift af motorkøretøjer mv. og lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler" (L 42 - bilag 28).

InvesteringsForeningsRådet må i den forbindelse protestere mod forslaget nr. 7), der vedrører et forslag til ændring af Pensionsafkastbeskatningslovens (PAL) § 40.

Vi undrer os over, at Skatteministeriet betragter dette som en **teknisk præcisering**. Vi mener, at der er tale om en **annullering af ret til økonomisk kompensation**, som pensionsinvestorer med indeksobligationer i investeringsforeninger tillagdes med den nye PAL vedtaget i Folketinget den 19. december 2007.

Amaliegade 31
DK 1256 København k,
Tlf. +45 3332 2981
Fax + 45 3393 9506
E-mail: info@ifr.dk
www.ifr.dk



Derfor er det efter InvesteringsForeningsRådets opfattelse også meget uheldigt, at forslaget fremsættes til indføjeelse i et forslag, der allerede har været 1. behandlet af Folketinget og oven i købet efter den politiske drøftelse i Skatteudvalget er afsluttet (jf. lovforslagets tidsplan på Folketingets hjemmeside).

Vedtages forslaget, har det økonomiske konsekvenser for mange pensionsinvestorer. Foreløbige undersøgelser i branchen tyder på, at berettigede krav på op mod **35 mio. kr.** vil forsvinde ud af pensionsinvestorerens lommer.

Bestemmelsen, der ønskes ændret, er kompleks. Men vi skal i det følgende forsøge at redegøre for, hvorfor der ikke kan være tale om en teknisk præcisering.

Den nye PAL giver kompensation for tab på indeksobligationer – i alle typer investeringsforeninger

Den vedtagne PAL § 40 giver pensionsinvestorer med mange forskellige former for pensionsopsparinger kompensation for det kursfald, deres indeksobligationer blev udsat for i foråret 2007. Kurstabene opstod som følge af det annoncerede bortfald af PAL-skattefriheden på indeksobligationer i forbindelse med den nye pensionsreform. Reformen påbegyndtes i forlængelse af at EF-domstolen fældede dom mod Danmark i ”pensionssagen” i januar 2007. PAL-skattefriheden blev i sin tid indført for at sikre lave renter til finansiering af boligbyggeri.

§ 40 nævner de situationer, hvor pensionsinvestorer kan få udbetalt en nærmere bestemt økonomisk kompensation, hvis de i deres pensionsordning har indeksobligationer ”herunder via en investeringsforening”. Begrebet investeringsforening er ikke nærmere kvalificeret, hverken i lov eller bemærkninger. Loven giver altså ret til kompensation, uanset hvilken type forening indeksobligationen ligger i.



Det fremsendte forslag fra Skatteministeren begrænser imidlertid kredsen af investeringsforeninger til alene de investeringsforeninger, der var PAL-skattefri efter den gamle lovs § 4. Der er altså tale om en kraftig beskæring af kredsen af afdelinger, der berettiger investor til kompensation for tab.

Skatteministeriet har over for InvesteringsForeningsRådet anført, at det aldrig var meningen, at alle foreninger skulle være omfattet. Dette fremgår imidlertid intet steds af hverken lov eller bemærkninger. På denne baggrund har man naturligvis ikke kunnet konkludere eller forberede investorer på andet, end at Folketinget i december 2007 vedtog at give kompensationen til *alle* pensionsinvestorer med indeksobligationer – uanset om de har købt direkte eller via investeringsforening.

Kursfald på indeksobligationer slår igennem for pensionsinvestorer i alle foreningstyper

Skatteministeriet har ret i, at kun § 4 afdelingerne har ændret skattestatus med pensionsreformen. Øvrige foreningstyper har hele tiden har været underlagt PAL-skat. Ikke desto mindre har pensionsinvestorer i alle typer afdelinger været prisgivet kursfaldet på indeksobligationerne. Indeksobligationerne i de øvrige typer af afdelinger har tabt lige så meget værdi som i de rene indeksobligationsafdelinger. Hvorfor skal danskere med investeringsbeviser i de øvrige afdelinger ikke have kompensation? Det er trods alt kursfaldet - og ikke skift af skattestatus - der udløser investorernes tab.

Gennemføres ændringen vil det komme pensionsinvestorer til skade, hvis de har investeret via en af de forening, der nu udelukkes fra kompensation, frem for at have investeret direkte i værdipapirer. Ejede de værdipapirer svarende til deres andel af foreningens portefølje, havde indeksobligationerne således udløst kompensation direkte ind på deres konto.

Konklusion og opfordring



Det er muligt, at det ikke var Skatteministeriets mening, at den nye PAL skulle give erstatning til alle. Men loven, der giver kompensation til alle typer foreninger, blev nu engang vedtaget af Folketinget.

Hvis lovforslaget til ny PAL havde lagt op til sondringer mellem foreningstyperne i kompensationssammenhæng, ville InvesteringsForeningsRådet også under høringsrunden have rejst debatten. Dette var imidlertid ikke muligt. Vi kan jo nu en gang kun reagere på det Skatteministeriet skriver og ikke hvad ministeriet tænker. Og det er faktisk heller ikke et urimeligt krav, at kompensationen følger pensionsinvestorens tab og ikke hans bevis' skattemæssige stilling.

Skatteministeriet er under et betydeligt tidspres for at få ændringen vedtaget inden kompensationerne skal udbetales efter den 31. marts 2008. Ikke desto mindre vil vi gerne *opfordre* Folketingets Skatteudvalg til at behandle ændringsforslaget materielt og ikke blot lade det glide igennem som en "teknisk præcisering". Der er mange penge på spil for pensionsinvestorerne.

Branchen ser naturligvis allerhelst, at der stemmes mod ændringsforslaget på dette punkt. Først og fremmest af hensyn til de mange borgere, der vil blive frataget deres ret til kompensation, men også fordi det i hele den tekniske tilrettelæggelse af kompensionsudbetalingerne er uheldigt at introducere ændringer så sent i forløbet.

Hvis der er spørgsmål til det anførte, står IFR naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller

Karen Leth Jensen



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2008-352-0039
Dato: 19. februar 2008

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 42 - Forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven, lov om vægtafgift af motorkøretøjer mv. og lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler.

Hermed sendes i 5 eksemplarer kommentar til InvesteringsForeningsRådets henvendelse af 13. februar 2008.

Kristian Jensen

/ Birgitte Christensen

Investeringsforeningsrådet (IFR) har henvendt sig om det ændringsforslag til 2. behandlingen af L 42, der blandt andet vedrører en teknisk præcisering af pensionsafkastbeskatningsloven (L 42 - bilag 28, ændringsforslagets nr. 7 om indsættelse af ny § 01).

IFR finder, at der ikke er tale om en teknisk præcisering, men en annullering af ret til økonomisk kompensation, som pensionsinvestorer med indeksobligationer fik med den nye pensionsafkastbeskatningslov, der blev vedtaget den 19. december 2007.

IFR redegør herefter for, hvorfor foreningen ikke mener, at der er tale om en teknisk præcisering.

For det første bemærker IFR, at den nyligt vedtagne pensionsafkastbeskatningslovs § 40 giver ret til økonomisk kompensation til pensionsinvestorer for tab på indeksobligationer - i alle typer af investeringsforeninger. Det fremsendte ændringsforslag til L 42 begrænser kredsen af investeringsforeninger til alene at angå de foreninger, der var pensionsafkastskattefri efter den gamle pensionsafkastbeskatningslovs § 4.

IFR anfører, at selvom Skatteministeriet oplyser, at denne begrænsning hele tiden har været meningen, fremgår det hverken af den nyligt vedtagne pensionsafkastbeskatningslov eller bemærkningerne til lovforslaget. Hvis ændringsforslaget vedtages, indebærer det ifølge IFR endvidere, at pensionsinvestorerne går glip af op imod 35 mio. kr.

For det andet bemærker IFR, at kompensationen skal kompensere det kursfald, som opstod som følge af bortfaldet af skattefriheden på indeksobligationer i forbindelse med den nye pensionsreform. Selvom det kun var nogle af investeringsforeningerne, som ændrede skattestatus og blev pensionsafkastskattepligtige, har alle foreninger oplevet lige store kursfald på indeksobligationerne. IFR mener, at det er kursfaldet og ikke skift af skattestatus, der udløser investorerens tab. Følgelig finder foreningen, at alle pensionsinvestorer med indeksobligationer - uanset hvilken type investeringsforening, det drejer sig om - skal kompenseres for kurstab.

Endelig anfører IFR, at det i forbindelse med den tekniske tilrettelæggelse af kompensationsudbetalinger er uheldigt at introducere ændringerne så tæt på den 31. marts 2008, hvor dokumentation for kompensationsbeløbets størrelse skal være indsendt af pensionsinstituttet til SKAT.

Jeg skal hertil bemærke, at jeg må fastholde, at der er tale om en teknisk præcisering.

Efter hidtil gældende regler kunne man kun skattefrit investere i indeksobligationer gennem investeringsforeninger omfattet af § 4 i pensionsafkastbeskatningsloven.

Kompensationen efter loven gives, fordi skattefriheden for indeksobligationer ophæves.

Ændringsforslaget går derfor ud på at præcisere, at der kun gives kompensation ved investering i indeksobligationer gennem en investeringsforening omfattet af § 4. Herved understreges det, at der kun gives kompensation for tab af fremtidig skattefrihed til dem, der hidtil var skattefri af indeksobligationerne.

At det allerede med den bestemmelse i § 40 i pensionsafkastbeskatningsloven, der blev vedtaget inden jul, var forudsat, at kompensationen gives for tabet af den fremtidige skattefrihed fremgår bl.a. af de almindelige bemærkninger til L 10 under pkt. 4.3. Her anføres følgende:

"Det foreslås, at pensionsopsparerne skal kompenseres for tabet af den fremtidige skattefrihed for indeksobligationer.

Beholdningen af skattefritagne indeksobligationer skønnes at udgøre ca. 100 mia. kr. Kompensationen foreslås ydet som et engangsbeløb svarende til nutidsværdien af en beregnet fremtidig beskatning opgjort efter lagerprincippet på 15 pct. af den del af afkastet af hidtil skattefritagne indeksobligationer, som tilfalder pensionsafkastskattepligtige pensionsopsparere."

Af de specielle bemærkninger til kompensationsbestemmelsen i § 40, stk. 1 og 2, fremgår det endvidere:

"Efter stk. 1 og 2 kan pensionsopsparere, der den 31. december 2006 ejer indeksobligationer i særskilt depot, eller har puljeordninger, der har investeret i hidtil skattefritagne indeksobligationer, herunder gennem en investeringsforening, få udbetalt et kompensationsbeløb for ophævelsen af skattefritagelsen for indeksobligationer"

Dette efterlader efter min mening ikke tvivl om, at udbetaling af kompensation forudsætter, at der sker bortfald af skattefrihed for den pågældende indeksobligation.

Jeg mener derfor, at der med ændringsforslaget til 2. behandlingen af L 42 blot præciseres, hvad der hele tiden har været hensigten.

Da bemærkningerne til L 10 – som sagt - ikke efterlader nogen tvivl om, hvad der var hensigten, er der efter min mening ikke nogen pensionsinvestorer, der får skuffede forventninger ved, at det nu præciseres, at kompensationen kun ydes for de hidtil skattefritagne indeksobligationer. Jeg er derfor ikke enig med IFR i, at pensionsinvestorerne går glip af op til 35 mio. kr. – for der har aldrig været tale om at yde kompensation til alle pensionsinvestorer med indeksobligationer uanset deres skattestatus.

Det er korrekt, at kursen på indeksobligationer ændres som følge af skattepligten, uanset om de ejes direkte i et pensionsdepot, af en investeringsforening, som var omfattet af den gamle pensionsafkastbeskatningslovs § 4, af en anden investeringsforening eller er købt for frie midler.

De hidtil skattepligtige ejere af indeksobligationer, der beholder disse til udløb, oplever imidlertid ikke et kapitaltab.

En hel generel kompensation til ejere af indeksobligationer for kursfald har således aldrig været på tale.

For de ejere, som hele tiden har været skattepligtige, sker der ikke en tilsvarende nedgang i efter-skat værdien af indkomststrømmen fra indeksobligationerne, som der sker for de hidtil skattefritagne, og det umiddelbare kapitaltab bliver som nævnt ikke realiseret, såfremt indeksobligationerne beholdes indtil udløb. En kompensation til disse ejere på samme niveau som kompensationen til de hidtil skattefritagne ville derfor (såfremt indeksobligationerne beholdes indtil udløb) ligefrem give ejerne en gevinst, idet de ikke har oplevet noget tab.

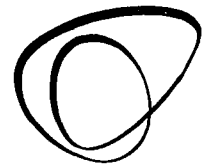
Sagt med andre ord - når det er valgt kun at kompensere ejere af indeksobligationer, der mister skattefrihed, skyldes det, at det kun er disse, der vil lide et skattemæssigt tab, hvis obligationen beholdes, til den udløber.

Forudsætningen for udbetaling af kompensation er derfor som nævnt, at indeksobligationen – direkte eller indirekte - ejes af en pensionsopsparer, og at indeksobligationen hidtil har været skattefritaget, hvilket vil sige, at der skal være tale om en indeksobligation ejet gennem en investeringsforening omfattet af § 4.

Pensionsafkastbeskatningen af indeksobligationer i andre investeringsforeninger ændres ikke – de er som hidtil fuldt pensionsafkastskattepligtige – og er derfor ikke berettigede til kompensation.

Som jeg indledningsvis anførte, har dette, som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, været en given forudsætning, og det stillede ændringsforslag er derfor alene en teknisk præcisering, der skal understrege, at kompensationen udbetales som forudsat af Folketinget ved vedtagelsen af L 10. Ændringsforslaget er fremsat som følge af, at vi i forbindelse med den praktiske tilrettelæggelse af udbetalingen af kompensationsbeløbet har konstateret, at IFR mener, at kunne lægge en anden fortolkning af bestemmelsen til grund. Denne fortolkning er vi ikke enige i, og vi har fundet det fornuftigt her og nu ved en præcisering tydeligt at tilkendegive, hvad der er indholdet af bestemmelsen. Efter Skatteministeriets opfattelse er retstilstanden før og efter præciseringen imidlertid den samme.

Jeg vil endelig bemærke, at Skatteministeriet har forsøgt at tilrettelægge udbetalingerne af kompensationerne på den mest hensigtsmæssige måde for både IFR og pensionsinvestorerne. Dette er sket i samarbejde med IFR.



**forsikring
& pension**

Folketingets Skatteudvalg
Christiansborg
1240 København K

MODTAGET

19 FEB. 2008 // 30

Den Centrale Indlevering

PAL - kompensationer

Skatteministeren har den 8. februar 2008 sendt et ændringsforslag til Lovforslag L 42, som ønskes stillet til 2. behandlingen af L 42.

Med ændringsforslaget foreslås gennemført en række præciseringer og tekniske justeringer af den nye pensionsafkastbeskatningslov, som Folketinget vedtog i december 2007.

Justeringerne vedrører alene "teknik" i forbindelse med de kompensationer for indførelsen af fremtidig skattepligt på indeksobligationer og ejendomme, som skal gennemføres i løbet af 2008.

Forsikring og Pension bifalder overordnet set de foreslåede præciseringer, idet disse dels fjerner en potentiel konflikt med øvrig lovgivning, som sektoren er underkastet, dels medfører en vis forenkling af selskabernes arbejde med at fordele kompensationsbeløb ud individuelt til kunderne.

Med de gældende regler skal selskaberne anmode om at få kompensationsbeløbet udbetalt fra SKAT på en gang – men på et valgfrit tidspunkt. De udbetalte beløb skal "straks" videregives til kunderne.

Selskaberne vil først kunne anmode om udbetalingen, når anvendelsen af beløb for samtlige kunder er accepteret af de enkelte kunder, og beløbet fra SKAT dermed kan fordeles "straks".

I mange selskaber skal flere hundrede tusinde kunder orienteres og tage stilling til de anførte valgmuligheder, før selskabet kan anmode om udbetaling af kompensationsbeløbet. En så omfattende opgave kan ikke gennemføres på én gang.

Det indebærer, at der for nogle kunder vil kunne gå lang tid fra det tidspunkt, hvor de modtager meddelelse om kompensation og til kompensationsbeløbet kan anvises.

Også for kunder, som det kan være vanskeligt at placere beløb hos, for eksempel kunder, der har forladt selskabet, og som ikke svarer på selskabets under-

19.02.2008

Forsikring & Pension
Amaliegade 10
1256 København K
Tlf. 33 43 55 00
Fax 33 43 55 01
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schiøler
Chefkonsulent, cand.polit.
Dir. 33 43 56 81
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. TSC/hes
Sagsnr. 1.8.2.6-012

Erhvervsorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

retning om kompensation, skal placeringen være administrativt på plads inden udbetalingen fra SKAT.

Forsikring & Pension

Med ændringsforslaget er der givet mulighed for, at man kan vælge at udbetale kompensationsbeløb til sådanne kunder, der ikke reagerer på underretningen. Der er også givet mulighed for, at selskaberne kan undlade at anmode om kompensation til kunder, der ikke kan findes.

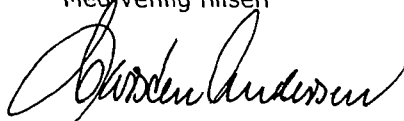
Vores ref. TSC/hes
Sagsnr. 1.8.2.6-012

Forsikring og Pension bifalder disse ændringer, men mener dog alligevel, at kravet om engangsudbetaling fra SKAT kommer til at medføre, at de administrative processer med at "få styr på" gamle kunder mv. i praksis kommer til at blokere for, at de øvrige kunder kan få deres kompensationsbeløb overført imens – og her kan der blive tale om en længere periode.

Forsikring & Pension skal derfor foreslå, at selskaberne får mulighed for at anmode om udbetaling af kompensationsbeløbet over flere rater efterhånden som selskaberne har mulighed for at viderebetale pengene til deres kunder. Man kan forestille sig, at der for hvert selskab oprettes en slags anfordringskonto, hvorfra pengene kan hæves, efterhånden som selskaberne er i stand til at videreformidle dem til kunderne. På den måde vil det store flertal af kunder kunne få gennemført udbetalingen i rimelig tid i forhold til meddelelsen om kompensation.

Forsikring og Pension stiller sig naturligvis til rådighed, hvis der skulle være spørgsmål til denne henvendelse.

Med venlig hilsen



Carsten Andersen



SKATTEMINISTERIET

Skatteudvalget (2. samling)
L 42 - Bilag 34
Offentligt

J.nr. 2008-352-0039

Dato:

19 FEB. 2008

MODTAGET

20 FEB. 2008 // 05

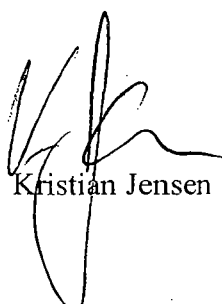
Den Centrale Indlevering


Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 42 - Forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven, lov om vægtafgift af motorkøretøjer mv. og lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler.

Hermed sendes i 5 eksemplarer kommentar til Forsikring og Pensions henvendelse af 19. februar 2008.


Kristian Jensen


/ Birgitte Christensen

Forsikring og Pension har rettet henvendelse til Skatteudvalget om det ændringsforslag, som jeg har ønsket stillet til 2. behandlingen af L 42, hvormed der bl.a. foretages en række tekniske præciseringer af kompensationsbestemmelsen i pensionsafkastbeskatningsloven, der blev vedtaget inden jul som L 10

Forsikring og Pension bifalder overordnet set de foreslåede præciseringer, idet disse dels fjerner en potentiel konflikt med øvrig lovgivning, som sektoren er underkastet, dels medfører en vis forenkling af selskabernes arbejde med at fordele kompensationsbeløb ud individuelt til kunderne.

Forsikring og Pension foreslår, at der udover de nævnte præciseringer gennemføres en ændring af reglerne, der giver selskaberne mulighed for at anmode om udbetaling af kompensationsbeløbet over flere rater, efterhånden som selskaberne har mulighed for at viderebetale pengene til deres kunder. Forsikring og Pension forestiller sig, at der for hvert selskab oprettes en slags anfordringskonto, hvorfra pengene kan hæves, efterhånden som selskaberne er i stand til at videreformidle dem til kunderne. Forsikring og Pension finder, at det store flertal af kunder på den måde vil kunne få gennemført udbetalingen i rimelig tid i forhold til meddelelsen om compensation.

Jeg skal hertil bemærke, at det er med tilfredshed jeg kan konstatere, at Forsikring og Pension anerkender, at vi med en række præciseringer bidrager til en forenkling af selskabernes arbejde med at fordele kompensationsbeløb ud individuelt til kunderne.

Jeg mener, at selskaberne på dette grundlag har mulighed for en hensigtsmæssig tilrettelæggelse og gennemførelse af udbetalingen af kompensationsbeløbene til kunderne inden for rimelig tid.

Jeg finder således ikke, at der er behov for en egentlig ændring af kompensationsbestemmelsen, der skulle give mulighed for ratevis udbetaling af kompensationsbeløbet, sådan som foreslået af Forsikring og Pension.

Efter min opfattelse ville et forslag herom i givet fald også være af en sådan karakter, at det falder uden for rammerne af et ændringsforslag til L 42.

Jeg mener, at udbetalingsreglen med de præciseringer der ligger i det ændringsforslag, jeg har ønsket stillet til 2. behandlingen af L 42, giver en god balance mellem hensynet til en smidig tilrettelæggelse af udbetalingsforløbet og tilskyndelsen for selskaberne til at gøre en særlig indsats for at få afsluttet udbetalingen af compensation til alle de berettigede.