

Betænkning afgivet af Kommunaludvalget den 21. februar 2008

2. udkast

(Ændringsforslag fra S)

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab

(Beregning og afgivelse af kontrolbud samt en kommunal styreform med økonomiudvalg og stående udvalg uden del i den umiddelbare forvaltning)

[af velfærdsministeren (Karen Jespersen)]

#### 1. Ændringsforslag

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget, herunder om deling af lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. november 2007 og var til 1. behandling den 13. december 2007. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Kommunaludvalget.

#### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

#### *Høring*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og indenrigs- og sundhedsministeren sendte den 21. august 2007 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 115, folketingssamlingen 2006-07. Den 3. oktober 2007 sendte indenrigs- og sundhedsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra HTS og Organisationen af Selvejende Institutioner. Velfærdsministeren har over for udvalget kommenteret henvendelserne.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 10 spørgsmål til velfærdsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger



Fra Socialdemokratisk side tillægger vi det stor vægt, at de enkelte kommuner får størst mulig frihed til selv at vælge, hvilken måde de ønsker at arbejde på i hverdagen. Skanderborgmodellen kan dog efter socialdemokratisk opfattelse indeholde en række problemer, som vi finder det nødvendigt at påpege: f.eks. rummer modellen en risiko for, at de officielle beslutningsprocesser, der tidligere har ligget i byrådenes forskellige fagudvalg, nu overgår til mere usynlige og uofficielle beslutningsprocesser, som f.eks. borgmesteren foretager på egen hånd inden et eventuelt forslag behandles endeligt i byrådssalen. Beslutningerne kan altså risikere at ske i det skjulte, frem for i det åbne og formelle i form af et udvalgsmøde. Modellen rummer således også en fare for, at mindretallene stilles ringere, idet beslutningerne i større omfang risikerer at blive »klappet af« i uofficielle fora inden et byrådsmøde, frem for at indgå i en mere formel og åben proces i fagudvalgene. Det kan i øvrigt diskuteres, hvorvidt Skanderborgmodellen er evalueret tilstrækkeligt. Socialdemokratiet er således ikke ukritiske over for Skanderborgmodellen.

Omvendt tillægger vi det, som sagt, stor betydning, at de enkelte byråd og kommunalbestyrelser i tråd med det kommunale selvstyre får frihed til at tilrettelægge deres arbejde. Ligesom vi anerkender Skanderborgmodellens mulighed for at revitalisere byrådsmøderne og bringe flere sager ind i den store arena, som byrådssalen er. Socialdemokratiet ønsker, at kommunerne kun kan ske, hvis der i den enkelte kommune er et kvalificeret flertal, der ønsker det. Derfor har vi stillet et ændringsforslag, der understreger, at beslutningen skal ske med kvalificeret flertal.

Den vidtstrakte beføjelse, som lovforslaget lægger an til, at ministeren skal have til at bestemme de nærmere regler for, hvordan kommunerne skal beregne kontroludbud, kan Socialdemokratiet derimod slet ikke støtte. Principielt bryder vi os ikke om, at den slags regler skal bestemmes af ministeren alene, frem for at blive behandlet her i Folketinget. Socialdemokratiet foretrækker så afgjort åbenhed om, hvad vi siger ja eller nej til – i dette tilfælde åbenhed om, hvilke regler regeringen pønser på at pålægge kommunerne. Endelig er Socialdemokratiet af den opfattelse, at kontroludbud i alt for mange tilfælde ender i unødigt skrivebordsarbejde og ressourcospild, frem for billigere og bedre service for borgerne. I Socialdemokratiet har vi tillid til, at kommunerne vælger at sende opgaver i udbud i det omfang, de selv finder det nødvendigt for at sikre borgerne den bedste velfærd for pengene. Hvor regeringen tilsyneladende er mest optaget af ideologi, bedrevenhed, mistillid og tvang, er vi fra Socialdemokratisk side optagede af, at borgerne får den bedste service og velfærd.

Ny Alliance, Tjóðveldisflokkurin, Siumut, Inuit Ataqatigiit og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.[ Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

#### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (S), tiltrådt af ◇:

**a**

## Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

**A.** »Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og om nedlæggelser af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab. (Beregning og afgivelse af kontrolbud)« omfattende § 1, nr. 1, § 2, § 3 og § 5.

**B.** »Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse. (En kommunal styreform med økonomiudvalg og stående udvalg uden del i den umiddelbare forvaltning)« omfattende § 1, nr. 2 og 3, § 3, § 4 og § 5.

[Forslag om deling af lovforslaget]

**b**

## Ændringsforslag til det under B nævnte lovforslag

## Til § 1

2) I den under nr. 2 foreslåede § 64 b ændres i stk. 1 »kommunalbestyrelsen« til: »Et kvalificeret flertal i kommunalbestyrelsen«.

[Indførelse af Skanderborgmodel med kvalificeret flertal]

## B e m æ r k n i n g e r

## Til nr. 1 og 2

Socialdemokratiet ønsker lovforslaget opdelt i to selvstændige lovforslag, der sættes til afstemning hver især. De to hovedelementer, Skanderborgmodel og Kontroludbud har i intet med hinanden at gøre og bør derfor deles op. Socialdemokratiet kan stemme ja til en Skanderborgmodel dog på betingelse af, at vores ændringsforslag vedr. kvalificeret flertal vedtages ellers ikke. Men Socialdemokratiet kan ikke støtte forslaget om kontrolbud.

*Erling Bonnesen (V) Britta Schall Holberg (V) Jens Vibjerg (V) Hans Christian Thoning (V)*

*Per Bisgaard (V) Hans Kristian Skibby (DF) fmd. Henrik Brodersen (DF)*

*Mike Legarth (KF) nfmd. Lars Barfoed (KF) Rasmus Prehn (S) Lene Hansen (S)*

*Lise von Seelen (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Flemming Bonne (SF)*

*Karl H. Bornhøft (SF) Johs. Poulsen (RV) Line Barfod (EL)*

Ny Alliance, Tjóðveldisflokkurin, Siumut, Inuit Ataqatigiit og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

**Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Ny Alliance	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2
Enhedslisten (EL)	4		

**Oversigt over bilag vedrørende L 19**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Orientering om genfremsættelse af lovforslaget, fra velfærdsministeren
2	Kopi af hørings svar og høringsnotat fra tidligere fremsatte lovforslag (L 8, folketingssamlingen 2007-08, 1. samling)
3	Udkast til tidsplan for behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 12/12-07 fra HTS
5	Godkendt tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Henvendelse af 8/1-08 fra Organisationen af Selvejende Institutioner
7	1. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 19**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 12/12-07 fra HTS, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om redegørelse for fordele og ulemper ved at indføre en bestemmelse om, at beslutning om at indføre Skanderborgmodellen skal træffes med et kvalificeret flertal i kommunalbestyrelsen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om ministerens kommentar til foreliggende uvildige evalueringer af Skanderborg-modellen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvorledes bemyndigelsesbestemmelserne i forslagene til § 62 d og § 35 a skal præciseres, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvorledes lovforslaget bemyndigelsesbestemmelser stemmer overens med regeringens aftale med KL om at lægge vægt på mål og rammestyning i stedet for detailregulering, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om redegørelse for de administrative konsekvenser af lovforslaget, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvor stor en del af den kommunale drift der udgør teknikområdet, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om oversendelse af evalueringen af brugen af Skanderborgmodellen fra de kommuner, der har anvendt modellen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om kommentar til henvendelse af 8/1-08 fra Organisationen af Selvejende Institutioner, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvorfor regeringen finder det nødvendigt at gøre forskel på

den private og offentlige sektor og indføre faste regler om kontroludbud i kommunerne, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå