

**Kommunaludvalget (2. samling)**  
L 19 - Bilag 2  
Offentligt

Folketingets Kommunaludvalg

Dato: 3. oktober 2007  
Kontor: Kommunaljuridisk kt.  
J.nr.: 2007-2000-22

Sagsbeh.: lbh

1. Vedlagt fremsendes hørings svar og høringsnotat til Folketingets Kommunaludvalg om forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab (beregning og afgivelse af kontrolbud samt en kommunal styreform med økonomiudvalg og stående udvalg uden del i den umiddelbare forvaltning).

Med venlig hilsen

Lars Løkke Rasmussen / Henrik Villum Jensen

## **Indenrigs- og Sundhedsministeriet**

Dato: 3. oktober 2007  
Kontor: Kommunaljuridisk kt.  
J.nr.: 2007-2000-22  
Sagsbeh.: lbh  
Fil-navn: styreformer/lovforslag/høringsnotat

### **Høringsnotat til Folketingets Kommunaludvalg om forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse, lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab (beregning og afgivelse af kontrolbud samt en kommunal styreform med økonomiudvalg og stående udvalg uden del i den umiddelbare forvaltning).**

#### **Modtagne høringssvar**

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har modtaget i alt 22 høringssvar.

Følgende myndigheder og organisationer (i alt 14) har meddelt, at de har bemærkninger: Advokatrådet, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Industri (ved branchefællesskabet ServiceIndustrien), Danske Regioner, Dansk Transport og Logistik (DTL), Foreningen Registrerede Revisorer (FRR), Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Handel, Transport & Service (HTS), KL, Kommunale tjenestemænd og overenskomstanstatter (KTO), Konkurrencestyrelsen (igennem Økonomi- og Erhvervsministeriet), Landsorganisationen Danmark (LO), og Offentligt Ansattes Organisation (OAO).

KL har oplyst, at foreningens høringssvar efterfølgende er godkendt af KL's bestyrelse. LO har efterfølgende hævet forbeholdet for lovforslagets behandling i LOs kompetente organer og fastholdt sit høringssvar. Advokatrådet har tilkendegivet, at rådet alene har forholdt sig til de udbudsretlige aspekter af forslagene.

Følgende myndigheder og organisationer (i alt 8) har meddelt, at de ikke har bemærkninger: Dansk Arbejdsgiverforening, Datatilsynet, Domstolsstyrelsen, Foreningen af Statsforvaltningsdirektører, Håndværksrådet, Institut for Menneskerettigheder, Kommunernes Revision og Rigsrevisionen.

Det bemærkes, at Dansk Arbejdsgiverforening har tilkendegivet, at lovforslaget falder uden for Dansk Arbejdsgiverforenings virkefelt, og at foreningen derfor ikke ønsker at afgive bemærkninger til lovforslaget.

Følgende myndigheder og organisationer (i alt 12) har ikke afgivet høringssvar: Akademikernes Centralorganisation, Centralorganisationernes FællesUdvalg, Dansk Handel og Service, Dansk Landbrug, DESA Dansk Erhvervssammenslutning, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Foreningen

af Statsautoriserede Revisorer, Landbrugsrådet, Rengøringssekskabernes Branche- og Arbejdsgiverforening, Sammenslutning af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger, Stats- og Kommunalt Ansattes Forhandlingsfællesskab, og Sundhedskartellet.

Det bemærkes, at Akademikernes Centralorganisation har bekræftet, at organisationen ikke har afgivet høringssvar, uanset at KTO i sit høringssvar har henvist til et sådant.

## Bemærkninger til lovforslaget

I det følgende foretages en tværgående gennemgang af de politisk centrale forslag til ændringer af lovforslaget, som er fremkommet i høringssvarene. Der er ud over de punkter, der omtales i det følgende, på baggrund af ministeriets egen kvalitetssikring af lovforslaget indarbejdet en række mere tekniske, herunder lovtekniske, ændringer i lovforslaget inden fremsættelsen.

### 1. Bemyndigelse til at indenrigs- og sundhedsministeren kan fastsætte regler om kommuners og regioners beregning og afgivelse af kontrolbud

#### 1.1. Generelt

Advokatrådet, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Industri (Serviceindustrien), DTL, FRR og HTS har generelt tilkendegivet støtte til forslaget om, at indenrigs- og sundhedsministeren bemyndiges til at fastsætte bindende regler om kommuners og regioners beregning og afgivelse af kontrolbud. Dansk Byggeri, Dansk Erhverv og Dansk Industri (Serviceindustrien) peger på den manglende gennemsigtighed i kommunernes beregning af deres kontrolbud. Dansk Byggeri peger videre på vigtigheden af, at alle omkostninger indregnes i kontrolbudgetet. HTS har anført, at de nuværende vejledende regler er for skønsmæssige.

KL og Danske Regioner har angivet, at de generelt er positive overfor, at ministeren får bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler for beregning af kontrolbud for kommuner og regioner.

LO, OAO, KTO og FTF kan ikke støtte denne del af lovforslaget. LO og OAO har herved angivet, at forslaget er betænkeligt i forhold til de generelle styringsprincipper for den offentlige sektor. LO og OAO har endvidere udtrykt betænkelighed ved de konkrete retningslinjer, der er fastsat i bemærkningerne, for den efterfølgende udmøntning. LO og OAO har i den forbindelse angivet, at de skitserede regler savner et klart lovgrundlag. LO og OAO har endvidere anført, at en vidtgående bemyndigelse til detailstyring af kommuner og regioner strider mod de nuværende principper for kommunalt selvstyre og imod de overordnede principper, regeringen og de kommunale organisationer netop har vedtaget for mål- og rammestyring af kommunerne. FTF har nærmere angivet, at organisationen generelt er betænkelig ved den øgede brug af konkurrenceudsættelse i den offentlige sektor. FTF har på denne baggrund anført, at det er vigtigt for organisationen, at der ikke iværksættes initiativer, hvis eneste formål er at overføre

opgaver til den private sektor. KTO har tilkendegivet, at det er betænkeligt, at der på så afgørende et punkt i forhold til kommunernes muligheder i konkurrencen med private aktører gives ministeren en ganske vidtgående bemyndigelse, som er påtænkt udnyttet efter drøftelse i Arbejdsgruppen om øget konkurrenceudsættelse i kommunerne. KTO har endvidere udtrykt bekymring for, at bindende regler vil gøre det vanskeligere og mere besværligt for kommunerne fortsat at udføre opgaver i eget regi, alene fordi reglerne om afgivelse af kontrolbud er komplicerede og strenge.

Bemærkninger:

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger er det efter regeringens opfattelse vigtigt, at der kommer mere konkurrence i den offentlige sektor, og at der bliver reel og gennemsigtig konkurrence mellem det offentlige og de private leverandører. Øget konkurrenceudsættelse skal ses som et instrument, der kan bidrage til at få mere for pengene i den offentlige sektor. Efter regeringens opfattelse er det afgørende, at opgaverne løses bedst og billigst, ikke om leverandøren er offentlig eller privat. Der skal derfor være en fair konkurrence mellem det offentlige og de private leverandører. Det er regeringens opfattelse, at fastsættelse af nærmere regler om beregning og afgivelse af kommuners og regioners kontrolbud vil kunne medvirke hertil.

Som det videre fremgår af lovbemærkningerne, er forslaget om at give indenrigs- og sundhedsministeren bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om beregning af kommuners og regioners kontrolbud en udmøntning af såvel KL og regeringens aftale om kommunernes økonomi for 2007 som initiativet i regionerne globaliseringsstrategi om "Stærkere konkurrence i kommunale og regionale opgaver". Med lovforslaget søges tilvejebragt det fornødne lovgrundlag for at fastsætte disse regler.

Fastsættelse af regler om beregning og afgivelse af kommunale og regionale kontrolbud giver på den baggrund ikke anledning til betænkeligheder i forhold til de principper om mål- og rammestyring, som er aftalt med KL. Der er således foretaget en afvejning af behovet for bindende regler på området over for hensynet til, at kommunerne ikke unødigt pålægges lovgivningsmæssige bindinger. Det tilføjes, at reglerne som anført i lovbemærkningerne vil tage udgangspunkt i de eksisterende vejledende regler i "Vejledning om omkostningskalkulationer".

*Høringssvarene giver ikke anledning til ændring af lovforslaget*

## **1.2. Særligt vedrørende bemyndigelsen til, at indenrigs- og sundhedsministeren kan fastsætte regler om kommuners og regioners afgivelse af kontrolbud**

KL har kraftigt opfordret til, at en fremtidig regelfastsættelse ikke regulerer den organisatoriske og processuelle tilrettelæggelse af kontrolbud og kontrolberegninger og har anført, at lovforslagets bemærkninger om generelle regler for afgivelse af kontrolbud falder uden for det direkte mål om at få opstillet klare regler for omkostningskalkulationen.

Danske Regioner har anført, at der kan være bureaukratiske omkostninger, hvis kontrolbud skal foretages på samme vilkår som ved afgivelse af eksterne bud og som specificeret i udbudsmaterialet. Danske Regioner har videre anført, at det vil være uhensigtsmæssigt, hvis uheldet skulle være ude, at kontrolbud kasseres på tekniske eller juridiske formalia, hvis en fejl i et kontrolbud skulle være opstået, idet buddet skal bruges til at vurdere, om opgaven skal udliciteres eller borgerne vil være bedst tjent med, at myndigheden selv udfører opgaven. Derfor tager Danske Regioner afstand fra regler, der regulerer den organisatoriske og processuelle tilrettelæggelse af kontrolbud og kontrolberegning.

LO og OAO har anført, at forslaget om bemyndigelse til at fastsætte regler om afgivelse af kontrolbud øjensynligt bygger på den – efter organisationernes opfattelse – fejlagtige opfattelse, at et kontrolbud kan ligestilles med et egentligt eksternt tilbud.

Dansk Byggeri har tilkendegivet støtte til forslaget om fastsættelse af regler om kommuners og regioners afgivelse af kontrolbud. Det bør således efter organisationens opfattelse sikres, at det altid fremgår af en udbudsopgave, hvis kommunen planlægger at afgive kontrolbud, og at kontrolbud skal afgives på samme vilkår som ved afgivelse af eksterne bud og som specificeret i udbudsmaterialet. Dansk Industri (Serviceindustrien) har anført, at det er en fordel, at det altid fremgår af en udbudsopgave, hvis kommunen planlægger at afgive kontrolbud. HTS støtter generelle regler om afgivelse af kontrolbud.

#### Bemærkninger:

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at hensigten med forslaget om at bemyndige indenrigs- og sundhedsministeren til at fastsætte regler vedrørende kommunernes afgivelse af kontrolbud er at fastsætte enkelte generelle regler herom. Bl.a. skal det ifølge bemærkningerne fremgå af en udbudsopgave, hvis der planlægges afgivet kontrolbud. Herudover vil det blive fastlagt, at kontrolbud skal foretages på samme vilkår som ved afgivelse af eksterne bud og som specificeret i udbudsmaterialet.

Lovforslaget fastlægger ikke den endelige udformning af de regler om afgivelse af kontrolbud, som skal fastsættes. Disse regler skal drøftes nærmere i Budget- og Regnskabsudvalget og i Arbejdsgruppen om øget konkurrenceudsættelse.

Lovforslaget er ikke udtryk for den hensigt, at der skal fastsættes regler om afgivelse af kontrolbud, der stiller de samme formelle krav vedrørende afgivelse af et kontrolbud, som efter udbudsretlige regler gælder for afgivelse af egentlige tilbud. Derimod er hensigten, at kontrolbud og tilbud skal være afgivet på lige vilkår, således at der er grundlag for en fair sammenligning heraf, og at private tilbudsgivere skal have oplysning om, at kommunen planlægger at afgive kontrolbud.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### 1.3. Bemærkninger vedrørende adskillelse mellem udarbejdelse af kontrolbud og vurderingen af de indkomne tilbud

Dansk Byggeri og HTS har angivet, at der skal sikres en klar adskillelse mellem udarbejdelse af kontrolbud og vurderingen af de indkomne tilbud. Dansk Erhverv har fremhævet, at retningslinierne i § 10 i det statslige udbudscirkulære om bl.a. personel adskillelse mellem udarbejdelse af kontrolbud og vurderingen af de indkomne tilbud skal overholdes ved kommuners og regioners afgivelse af kontrolbud.

Danske Regioner og KL har tilkendegivet, at de tager afstand fra regler, der regulerer den organisatoriske og processuelle tilrettelæggelse af kontrolbud og kontrolberegning. KL har anført, at et krav om klar adskillelse af kontrolbud og vurdering af indkomne bud vil skabe en række u hensigtsmæssigheder. Eksempelvis finder KL det u hensigtsmæssigt, såfremt økonomiforvaltningen ikke skulle kunne bidrage til kvalitetssikring af en kontrolberegning, som er modtaget fra f.eks. teknisk forvaltning. KL har i den forbindelse anført, at en række udbudsegnede opgaver har så få dedikerede personaleressourcer eller en de facto integreret bestiller-udøver funktion, at en klar adskillelse af bestiller og udfører ikke er mulig eller hensigtsmæssig. Et krav om adskillelse kan ifølge Danske Regioner og KL føre til økonomiske omkostninger, som regionerne og kommunerne vil stille krav om kompensation for.

LO og OAO har anført, at de ikke finder, at der er lovhjemmel til en sådan adskillelse. LO og OAO har henvist til, at en adskillelse vil stride mod de generelle aftaler om medindflydelse og medbestemmelse, idet de direkte berørte medarbejdere ikke vil have mulighed for at drøfte de ændringer, der bliver fastlagt for deres arbejdsplads via udbudsmaterialet. FTF har anført, at det bør være op til kommunerne selv at organisere arbejdet med udarbejdelse af kontrolbud.

#### Bemærkninger:

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at de enkelte generelle regler om afgivelse af kontrolbud, der forudsættes fastsat, bl.a. skal omfatte en klar adskillelse mellem udarbejdelsen af kontrolbud og vurderingen af de indkomne tilbud.

Både en kommune og en region udgør én samlet myndighed. Det har ikke været hensigten med de anførte lovbemærkninger, at der skal fastsættes regler, der indebærer, at udarbejdelse af kommunale eller regionale kontrolbud og vurderingen af indkomne tilbud skal ske i forskellige myndigheder, da begge opgaver skal varetages af kommunen henholdsvis regionen.

På det statslige område stilles der efter § 10, stk. 6, i cirkulære nr. 159 af 17. december 2002 om udbud og udfordring af statslige drifts- og anlægsopgaver, krav om, at vurderingen af de eksterne tilbud og institutionens kontrolbud skal foretages således, at der ikke deltager nogen, der har medvirket ved udarbejdelsen af kontrolbudet. Med en sådan regel om personel adskillelse, undgås det, at den eller de samme medarbejdere skal udarbej-

de kontrolbudet og vurdere tilbudene. Reglen respekterer samtidig den generelle indretning af forvaltningen, og er ikke til hinder for inddragelse af ekspertise på tværs af forvaltningsgrene eller for, at berørte medarbejdere inddrages og sikres adgang til at drøfte eventuelle ændringer af betydning for deres arbejdsplads. Dette vil også gælde, hvis reglen overføres til kommunalt og regionalt regi. Der vil eksempelvis ikke være noget til hinder for, at en eller flere medarbejdere fra økonomiforvaltningen involveres i udarbejdelsen af et kontrolbud fra en fagforvaltning, selv om det er økonomiforvaltningen, der skal vurdere de indkomne tilbud. Der må blot ikke være personsammenfald mellem de medarbejdere, der udfører de to opgaver.

Det er regeringens opfattelse, at en personel adskillelse svarende til den, der gælder på det statslige område, er hensigtsmæssig også i forbindelse med kommuners og regioners afgivelse af kontrolbud. En regel herom vil endvidere ikke i nogen væsentlig grad gribe ind i kommunernes ret til at indrette forvaltningen og organisere arbejdet.

*På denne baggrund er lovbemærkningerne præciseret således, at det fremgår, at de enkelte generelle regler om afgivelse af kontrolbud, der forudsættes fastsat, bl.a. skal omfatte en regel om personel adskillelse mellem udarbejdelsen af kontrolbud og vurderingen af de indkomne tilbud svarende til det, der efter § 10, stk. 6, i cirkulære nr. 159 af 17. december 2002 om udbud og udfordring af statslige drifts- og anlægsopgaver, gælder på det statslige område.*

#### **1.4. Regler for kommuners og regioners annullation af udbud**

Dansk Erhverv har anført, at det forekommer, at offentlige ordregivere aflyser en udbudsprocedure, fordi man finder, at ingen af de eksterne bud er billige nok i forhold til de omkostninger, der er forbundet med en inhouse løsning af opgaven, selv om der ikke udarbejdes et egentligt kontrolbud, men blot et overslag. Det anføres, at dette kan være sagligt nok, men at der er brug for, at de regler, som fastsættes i medfør af lovforslaget, også tager højde for denne situation. Det anføres, at der skal være mere gennemsigtige regler for annullationsprocessen, således at private ikke bruger unødige ressourcer på at afgive tilbud, som eksempelvis blot bliver brugt til at vurdere, om ens egen interne afdeling er nogenlunde konkurrencedygtig.

#### Bemærkninger:

Efter lovforslaget gives indenrigs- og sundhedsministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om enhver form for beregning, kommuner og regioner foretager af omkostningerne ved deres egen udførelse af en opgave, som de har besluttet at sende i udbud.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **1.5. Udmøntning af målsætning om øget udbud af offentlige opgaver.**

Dansk Industri (Serviceindustrien) har anført, at lovforslaget ikke imødekommer den del af globaliseringsstrategien, der vedrører, at kommunerne og regionerne – på linie med staten – skal have pligt til med passende mellemrum at udbyde en række opgaver, som vurderes som udbudsegnete.

Bemærkninger:

Det anførte falder uden for lovforslagets emne, som er kommunale og regionale kontrolbud.

Det tilføjes, at regeringen og KL, som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, ved økonomiaftalen for 2007 bl.a. blev enige om, at en større del af de kommunale opgaver skal konkurrenceudsættes, idet kommunerne frem til 2010 skal øge andelen af opgaver, som konkurrenceudsættes, fra 20 pct. til 25 pct. af opgaverne. Det fremgår endvidere af økonomiaftalen, at regeringen som udgangspunkt ikke vil tage initiativ til at iværksætte yderligere procesregulering om generel pligt til øget konkurrenceudsættelse end de, der ligger inden for rammerne af aftalen, såfremt de opstillede målsætninger for mere konkurrenceudsættelse i kommunerne opfyldes.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **1.6. Høring over de nærmere regler for beregning og afgivelse af kontrolbud.**

Dansk Byggeri har fremsat ønske om, at de nærmere regler for beregning og afgivelse af kontrolbud, der vil blive udarbejdet på grundlag af drøftelser i Budget- og regnskabsudvalget og arbejdsgruppen om øget konkurrenceudsættelse, sendes i høring hos entreprenør- og servicebranchen.

Bemærkninger

Udkastet til bekendtgørelse om regler for beregning og afgivelse af kontrolbud vil blive sendt i høring hos den samme kreds, som har haft lovforslaget i høring, inden udstedelsen af bekendtgørelsen.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **1.7. Efterfølgende opfølgning på kontrolbud**

Dansk Byggeri har tilkendegivet, at der bør stilles krav om, at kommunerne fører regnskab for den faktiske afvikling af en ordre, der har været i licitation, således at eventuelle uoverensstemmelser mellem de i tilbuddet angivne ydelser og de rent faktisk udførte ydelser kan konstateres. Dansk Erhverv har ligeledes anført, at der savnes klare regler for, hvordan det sikres, at en offentlig ordregiver, der har henlagt den udbudte opgave til en af dens egne afdelinger, følger op på, om den udbudte opgave gennemføres til priser og konditioner, der er angivet i kontrolbudet.

FRR har anført, at det er vigtigt, at offentlige og private tilbudsgivere bliver behandlet ens også efter accept af tilbud. Foreningen har angivet, at der derfor også bør være regler for, hvorledes den offentlige ordregiver følger op i de situationer, hvor en intern ordregiver vinder og skal gennemføre et projekt.

Bemærkninger



Formålet med et kontrolbud er at sikre, at en kommune eller en region ikke ved antagelsen af et eksternt bud påtager sig meromkostninger i forhold til at udføre opgaven selv.

Kommunens henholdsvis regionens afvikling af opgaven vil indgå i kommunens eller regionens regnskab, der er omfattet af revision efter reglerne i henholdsvis den kommunale styrelseslov og regionsloven.

Gennemførelsen af et kontrolbud er således omfattet af den såkaldte forvaltningsmæssige revision, jf. § 42, stk. 2, 3. pkt., i lov om kommunernes styrelse og regionslovens § 28, stk. 2, 3. pkt. Ved den forvaltningsmæssige revision vurderes det, om udførelsen af kommunalbestyrelsens og udvalgenes beslutninger og den øvrige forvaltning af kommunens anliggender er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, henholdsvis at der ved regionens forvaltning af midlerne og driften af de virksomheder, der er omfattet af revisionen, er taget skyldige økonomiske hensyn. Der ligger heri også en kontrol af, om forvaltningen er gennemført i overensstemmelse med de politiske forudsætninger, f.eks. en beslutning om selv at varetage en udbudt opgave til en bestemt pris og kvalitet.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

## **2. Klagenævnet for Udbuds kompetence til at behandle klager**

### **2.1. Generelt**

LO og OAO har anført, at en udvidet hjemmel til Klagenævnet for Udbud synes at stride imod de generelle principper for det kommunale tilsyn, herunder placeringen af det generelle tilsyn samt de lovgivningsmæssige rammer for udøvelsen heraf.

Dansk Byggeri, Dansk Industri (Serviceindustrien) og DTL støtter i deres høringssvar klageadgangen til Klagenævnet for Udbud. Dansk Industri (Serviceindustrien) har anført, at sanktionsmuligheder er afgørende.

#### Bemærkninger:

Som det fremgår af lovbemærkningerne, vil Klagenævnet for Udbud som led i nævnets behandling af sager vedrørende udbudsreglerne, som nævnet allerede kan påse overholdelsen af, herunder i forbindelse med stillingtagen til, om en annullation af et udbud har været lovlig, i et vist omfang kunne inddrage spørgsmål om kontrolbud. Klagenævnet har dog ikke uden hjemmel hertil mulighed for at tage stilling til overholdelsen af særlige regler om beregning og afgivelse af kontrolbud.

Spørgsmålet om overholdelsen af de regler, der i medfør af lovforslaget fastsættes om beregning og afgivelse af kontrolbud kan imidlertid være af stor betydning i forbindelse med spørgsmål om overholdelsen af udbudsreglerne. På denne baggrund anses det for hensigtsmæssigt, at Klagenævnet for Udbud også kan påse overholdelsen af reglerne om kommunernes beregning og afgivelse af kontrolbud.

Det forhold, at en klageinstans kan påse kommuner og regioners overholdelse af regler, som i øvrigt falder ind under det kommunale tilsyns kompetence, er ikke i strid med generelle principper for tilsynet. Det følger således af § 48, stk. 3, i lov om kommunernes styrelse om det kommunale tilsyns kompetence, at tilsynsmyndigheden ikke fører tilsyn i det omfang, særlige klage- eller tilsynsinstanser kan tage stilling til den pågældende sag.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

## **2.2. Den kommunale tilsynsmyndigheds adgang til at indbringe en sag for Klagenævnet for Udbud.**

Konkurrencestyrelsen (gennem Økonomi- og Erhvervsministeriet) har anført, at styrelsen ikke er enig i det i lovforslagets bemærkninger anførte, hvorefter de kommunale tilsynsmyndigheders klageadgang til Klagenævnet for Udbud kun bør benyttes, hvis der er særlig anledning til det. Styrelsen har som begrundelse herfor anført, at der ikke i medfør af anden lovgivning kan ske indskrænkning af en allerede tillagt klageadgang. Der kan således heller ikke ske indskrænkning af den klageadgang for tilsynsmyndighederne, som følger af lov om Klagenævnet for Udbud og den i medfør heraf fastsatte bekendtgørelse. Afsnittet herom i lovforslagets bemærkninger bør derfor udgå.

### Bemærkninger:

Det følger af lovforslaget, at bestemmelserne i lov om Klagenævnet for Udbud og bestemmelser fastsat i medfør heraf om, hvem der er klageberettiget, finder tilsvarende anvendelse i sager om overholdelse af de regler om beregning og afgivelse af kontrolbud, der fastsættes i medfør af lovforslaget. De klageberettigede omfatter bl.a. de kommunale tilsynsmyndigheder.

Det i bemærkningerne anførte om benyttelsen af tilsynsmyndighedernes klageadgang er en gengivelse af tilsynsmyndighedernes praksis for udnyttelse af den gældende klageadgang til Klagenævnet for Udbud og er ikke udtryk for en indskrænkning af klageadgangen.

Efter tilsynsmyndighedernes praksis bør tilsynsmyndighedens klageadgang til Klagenævnet for Udbud kun benyttes, hvis der er særlig anledning til det. Dette er navnlig tilfældet ved en kommunes klare tilsidesættelse af udbudsreglerne af ikke uvæsentlig betydning i tilfælde, hvor der ikke er andre klageberettigede, der har retlig interesse i at indbringe spørgsmålet for klagenævnet. Tilsynsmyndighedernes praksis er begrundet i, at Konkurrencestyrelsen varetager den daglige administration af udbudsreglerne, og at denne myndighed er tillagt klageadgang. I tilfælde, hvor der kan være anledning til at benytte klageadgangen, men hvor den kommunale tilsynsmyndighed ikke selv mener at have særlig anledning hertil, kan tilsynsmyndigheden derfor henlede Konkurrencestyrelsens opmærksomhed på forholdet med henblik på stillingtagen til, om klage skal rejses af styrelsen.

Efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse bør tilsynsmyndighedernes praksis for indbringelse af sager om de nye regler om kontrolbud, som efter lovforslaget bliver omfattet af klagenævnets kompetence, ikke

være anderledes end tilsynsmyndighedens praksis for indbringelse af sager i øvrigt for Klagenævnet for Udbud. Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal herved henvise til den nære sammenhæng mellem overholdelsen af udbudsreglerne og reglerne om beregning og afgivelse af kontrolbud, der begrundes, at Klagenævnet for Udbud foreslås givet kompetence også for så vidt angår sidstnævnte regler.

*På denne baggrund er lovbemærkningerne præciseret således, at det fremgår, at de kommunale tilsynsmyndigheders klageadgang til Klagenævnet for Udbud vedrørende reglerne om beregning og afgivelse af kontrolbud, ikke er tiltænkt en anden anvendelse end det, der har været tilfældet for tilsynsmyndighedernes hidtidige adgang til at indbringe sager for klagenævnet.*

### **3. En kommunal styreform med økonomiudvalg og stående udvalg uden del i den umiddelbare forvaltning (Skanderborgmodellen)**

Der er ikke modtaget bemærkninger til denne del af lovforslaget. KL hilser forslaget velkomment.

Advokatrådet

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 12. september 2007  
J.NR.: 04-014102-07-1686  
REF.: rmm-hfc

[kmjur@jm.dk](mailto:kmjur@jm.dk)

### Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om kommunernes styrelse mv.

Advokatrådet anerkender modtagelsen af Indenrigs- og Sundhedsministeriets e-mail af 21. august 2007, hvormed fulgte Indenrigs- og Sundhedsministeriets udkast til forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab. Med ministeriets e-mail fulgte tillige et forklarende høringsbrev af 21. august 2007 samt høringslisten.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådets bemærkninger vedrører alene de udbudsretlige aspekter i lovforslaget.

Advokatrådet kan generelt tilslutte sig ønsket om, at der kommer mere konkurrence i den offentlige sektor, og at der bliver reel og gennemsigtig konkurrence mellem det offentlig og de private leverandører. Advokatrådet kan derfor generelt tilslutte sig, at man som led heri bemyndiger indenrigs- og sundhedsministeren til at fastsætte nærmere regler om kommuners og regioners beregning af kontrolbud og om afgivelsen heraf.

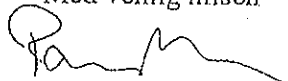
For så vidt angår lovforslagets § 1, nr. 1 samt § 2, nr. 2 bør det tilstræbes, at reglerne for beregning af kontrolbud i henholdsvis kommunerne og regionerne så vidt mulig bliver ensartede.

Det angives i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, at den nærmere fastlæggelse af reglerne vil ske efter drøftelse i Arbejdsgruppen om øget konkurrenceudsættelse i kommunerne, som består af repræsentanter for KL, Finansministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet samt Indenrigs- og Sundhedsministeriet, der har formandskabet. Det bør overvejes at inkludere repræsentanter fra Konkurrencestyrelsen i disse drøftelser, idet Konkurrencestyrelsen er ressortmyndighed inden for udbudsområdet. Af samme grund bør det ligeledes overvejes at invitere repræsentanter fra Konkurrencestyrelsen med til drøftelserne i Budget- og regnskabsudvalget, der skal udarbejde et

forslag til regler for beregning af kontrolbud og som også vil drøfte fastsættelsen af generelle regler for kommunernes afgivelse af kontrolbud.

Advokatrådet har ikke på nuværende tidspunkt yderligere bemærkninger. Advokatrådet forbeholder sig imidlertid ret til at komme med kommentarer til den endelige udformning af udkastet til forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Indgået

14 SEP. 2007

Juridisk Afdeling

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
E-mail: kmjur@im.dk

11. september 2007  
Sagsnr.: 239031

**Høring om forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse mm. (regler for kommuners og regioners beregning og afgivelse af kontrolbud)**

Dansk Byggeri har modtaget ovennævnte lovforslag vedr. kommuners og regioners beregning og afgivelse af kontrolbud i høring.

*Generelle bemærkninger*

Dansk Byggeri er positiv overfor de foreslåede ændringer vedr. kontrolbud, som kan bidrage til en mere velfungerende konkurrence om offentlige opgaver og give kommuner og regioner mere værdi for skatteborgernes penge.

De følgende bemærkninger knytter sig til den foreslåede § 62d, eftersom entreprenørbranchen primært løser opgaver for kommunerne. Men grundlæggende bør samme regler gælde for regionerne. Dansk Byggeri har ingen holdning til den del af lovforslaget, der vedrører den kommunale styreform.

Mange entreprenørvirksomheder har oplevet at deltage i en licitation, hvor kommunens kontrolbud ligger usandsynligt langt under samtlige private tilbudsgiveres bud, og hvor kommunen som følge deraf vælger at annullere licitationen og fortsætte med at løse opgaven i eget regi.

Meget tyder på, at kommunen ikke har indregnet alle omkostninger i sit kontrolbud. Eller at kommunens kontrolbud er beregnet ud fra kommunens hidtidige opgaveløsning, mens de private tilbudsgivere er nødt til at beregne deres tilbud på grundlag af udbudsmaterialet, som lægger op til et højere og dyrere kvalitetsniveau.

Konsekvensen af den nuværende situation er, at virksomheder spilder tid og penge på at deltage i licitationer, hvor konkurrencen ikke er reel, og at kommunen ikke får et korrekt billede af omkostningerne ved at løse opgaven i eget regi.

Den manglende gennemsigtighed samt kommunale særinteresser gør det vanskeligt at komme til bunds i problemet. Dansk Byggeri har ført sager for medlemmerne ved Klagenævnet for Udbud og øvrige klageinstanser og argumenteret for, at der er brug for klare og bindende regler for beregning af kontrolbud.

Im. KMJUR, IMC 2007-2000-JA

14 SEP. 2007

Akt. nr. 18 Antal bilag

Nr. Voldgade 100

Postbox 2125  
1015 København K

Telefon 77 16 00 00  
Telefax 77 16 00 10

www.danskbyggeri.dk  
info@danskbyggeri.dk

På den baggrund er det meget positivt, at regeringen som led i aftalen om konkurrenceudsættelse og globaliseringsstrategien nu vil fremsætte pågældende lovforslag - og at det sker i forståelse med KL.

*Ad §62 d.*

Dansk Byggeri støtter forslaget om, at Indenrigs- og sundhedsministeren kan fastsætte regler om kommunernes beregning af kontrolbud.

Det er helt afgørende, at alle direkte og indirekte omkostninger samt investeringsomkostninger indregnes i kontrolbuddet, så det bliver direkte sammenlignelige med de private tilbudsgiveres bud. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at fastlæggelsen af de nærmere regler vil ske på grundlag af drøftelser i Budget- og regnskabsudvalget og arbejdsgruppen om øget konkurrenceudsættelse og tage udgangspunkt i "Budget- og regnskabssystem for kommuner", kap. 9. Ministeriet bør naturligvis sende resultatet af dette arbejde i høring hos entreprenør- og servicebranchen.

Derudover vil Dansk Byggeri gerne understrege vigtigheden af, at der bliver tale om bindende regler, som kommunerne under alle omstændigheder skal følge, og at det sikres, at der bliver gennemsigtighed og dokumenterbarhed i kommunernes beregning af kontrolbud, så disse kan afprøves ved Klagenævnet for Udbud.

Ifølge lovforslaget skal ministeren også kunne opstille visse generelle regler vedr. kommunernes afgivelse af kontrolbud. Dansk Byggeri er ligeledes tilhænger af dette. Det skal sikres, at det altid fremgår af en udbudsopgave, hvis kommunen planlægger at afgive kontrolbud, så de private leverandører ved, at de kommer til at "konkurrere" med kommunen, hvis de vælger at byde på opgaven.

Kontrolbud skal altid afgives på samme vilkår som ved afgivelse af eksterne bud og som specificeret i udbudsmaterialet, så man undgår situationer, hvor kommunen per automatik "vinder", fordi kommunens kontrolbud beregnes ud fra kommunens hidtidige praksis, mens de private tilbudsgiveres bud beregnes på grundlag af udbudsmaterialet, som lægger op til et højere og dyrere niveau.

Og der skal naturligvis sikres en klar adskillelse mellem udarbejdelsen af kontrolbud og vurderingen af de indkomne tilbud.

*Ad §62 d, stk. 2*

Dansk Byggeri støtter forslaget om, at Indenrigs- og sundhedsministeren kan fastsætte, at Klagenævnet for Udbud kan behandle klager vedr. overtrædelse af reglerne om beregning og afgivelse af kontrolbud.

Det fremgår tydeligt af sager, som Dansk Byggeri har ført for medlemsvirksomheder, at der er behov for at udvide Klagenævnets muligheder for at behandle spørgsmål om kontrolbud. Det er en vigtig forudsætning for, at de øvrige dele af lovforslaget kan få den ønskede effekt, og at der kan blive skabt en reel og gennemsigtig konkurrence mellem kommunerne og de private leverandører.

Det bør stilles som et yderligere krav til kommunerne, at der føres regnskab for den faktiske afvikling af ordren, således at det kan konstateres, om der har været overensstemmelse mellem de i tilbuddet anførte ydelser og de rent faktisk udførte ydelser.

Det sker ikke sjældent, at kommunerne udbyder ydelser, som de kommunale afdelinger ved ikke vil blive krævet erlagt, men som de private bydende er nødt til at indregne i tilbuddet, da de ikke har samme viden som den kommunale bydende. Herved bliver de private bydende udsat for konkurrencefordrejning, som man efterfølgende vil have mulighed for at konstatere, hvis udbyder har pligt til at aflægge regnskab for den udførte opgave.

Med venlig hilsen  
Dansk Byggeri

Lars Høier



Indgået

18 SEP 2007

Juridisk Afdeling

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Att.: Lise Brandt-Hansen  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

17. september 2007

svp:hpa

61620-0023

Deres Lnr. 2007-2000-22

svp@danskerhverv.dk

## Høring om Lov om ændring om lov om kommunernes styrelse mv.

Dansk Erhverv har modtaget Deres høringsbrev af 21. august 2007, der omhandler fremtidige regler for kommuners og regioners beregning og afgivelse af kontrolbud.

### Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv ønsker et offentligt privat samspil (OPS) på fair og lige konkurrencevilkår. Andelen af opgaver det offentlige lader private aktører løse har ligget stabilt på omkring 10% de seneste 10 år på trods af en stor indsats for at sætte OPS dagsorden.

Der er behov for at udnytte potentialet til øget offentligt privat samarbejde.

Det er positivt, at det i bemærkningerne til lovforslaget anføres, at det "efter Regeringens opfattelse er vigtigt, at der kommer mere konkurrence i den offentlige sektor, og at der bliver reel og gennemsigtig konkurrence mellem offentlige og private leverandører"... og "...det [er] afgørende, at opgaverne løses bedst og billigst, ikke om leverandøren er offentlig eller privat. Der skal derfor være en fair konkurrence mellem det offentlige og de private leverandører."

Dansk Erhverv støtter denne målsætning, og det skal understreges, at reglerne overholdes når en ordregiver udliciterer en given opgave. Et udbud skal håndteres så seriøst og professionelt som muligt, og principperne om ligebehandling og gennemsigtighed skal respekteres. Det har ikke altid været tilfældet ved kommunale og amtskommunale udbud. Mange kontrolbud har hvilet på ufuldstændigt grundlag og er ikke blevet håndteret på samme måde som eksterne bud. En af årsagerne kan have været, at statens udbudscirkulære ikke gælder for kommuner og amter.

Dansk Erhverv støtter, at der fremover skal være stringens mellem den statslige

Dansk Erhverv  
Tlf: 44 32 10 00

Børsen  
Fax: +45 3374 6080

DK-1217 København K  
e-mail: info@danskerhverv.com

www.danskerhverv.com

18 SEP 2007

h

og kommunale/regionale håndtering af kontrolbud. Bemærkningerne nedenfor vedrører alene denne del af høringen.

Dansk Erhverv har ikke nogen bemærkninger til den del af høringen, der vedrører ændringerne i forvaltningens opbygning.

### **Specifikke bemærkninger**

Dansk Erhverv er på detailniveau bekendt med, hvilke problemer, der rører sig ved anvendelsen af det nuværende regelsæt og manglen på samme. Problemerne vedrører blandt andet håndteringen af ordregivers kontrolbud i forbindelse med en udbudsproces – dog især når der var tale om ikke EU-udbud.

Dansk Erhverv har tidligere i forskellige sammenhænge fremført, at Finansministeriets udbudscirkulære - der kun gælder ved statslige drifts- og anlægsopgaver – afspejler de almindelige principper, der udspringer af udbudsdirektivets ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip, og at disse skal overtages af kommuner og amter.

Det er positivt, at lovforslaget tager højde for kritikken. Det skal understreges, at kontrolbud-problematikken indeholder flere elementer end lovforslaget lægger op til at ville behandle:

#### **1. Ordregiver afgiver et egentligt kontrolbud**

Private leverandører har intet imod, at den offentlige ordregivers egne afdelinger fremkommer med et tilbud, der er afgivet under samme vilkår, som de private leverandører har. Dette kræver som minimum, at retningslinierne i Finansministeriets udbudscirkulære - herunder især § 10 – bliver overholdt.

De nye beregningsregler vil skulle tage afsæt i den i høringsmaterialet nævnte "Vejledning om omkostningskalkulationer". Dansk Erhverv forbeholder sig ret til at fremkomme med yderligere bemærkninger, når de mere detaljerede regler foreligger.

Dansk Erhverv savner dog klare regler for, hvordan det sikres, at en offentlig ordregiver også efterfølgende følger op på/gennemfører den udbudte opgave til de priser/konditioner, der er angivet i kontrolbudet. Mens den private virksomhed er kontraktlig forpligtet til at gennemføre opgaven til den tilbudte pris, ser der umiddelbart ikke ud til at være nogen sanktion for den offentlige tilbudsgiver (inhouse tilbudsgiveren), hvis ikke opgaven kan gennemføres til den tilbudte pris. Dansk Erhverv oplever fra tid til anden, at et inhouse tilbud lægger op til ændringer/besparelser m.v., men mange gange bliver slutresultatet, at det bliver ved de gode idéer, og ordregiver "kører videre", som man altid har gjort. Der bør være synlige konsekvenser, hvis ikke der leves op til kontrolbudet.

## 2. Annullation af udbud

Det forekommer også, at den offentlige ordregiver aflyser en udbudsprocedure, fordi man finder, at ingen af de eksterne bud er billige nok i forhold til de omkostninger, der er forbundet med en inhouse løsning af opgaven. Dette kan være sagligt nok. En sådan vurdering bliver teknisk set også typisk foretaget på baggrund af et "kontrolbud", selv om der ikke indleveres et egentligt tilbud. Man udarbejder måske blot et overslag.

Derfor må man ved brug af ordet kontrolbud i forbindelse med de fremtidige regler huske på, at der ved et "kontrolbud" i princippet blot er tale om en teknik til at vurdere, om det er hensigtsmæssigt at udlicitere én bestemt ydelse eller ej. Dette er ikke altid hensigtsmæssigt, og der skal være mere gennemsigtige regler for annullationsprocessen, således at de private leverandører ikke bruger unødige ressourcer på at afgive tilbud, som eksempelvis blot bliver brugt til at vurdere om ens egen interne afdeling er nogenlunde konkurrencedygtig. De private virksomheder bruger overordentlig mange timer og dermed penge på at udarbejde tilbud, der ikke fører til noget. For den private leverandør er det i sidste ende underordnet om ordregiver annullerer en udbudsrunde eller om ordregiveren annoncerer, at ordregiverens egen afdeling har vundet ordren. Resultatet er det samme.

Dansk Erhverv mener, at begge situationer skal behandles ved udarbejdelsen af de nærmere regler for afgivelse af kontrolbud. I den forbindelse står vi naturligvis gerne til rådighed for en nærmere drøftelse af indholdet af disse regler.

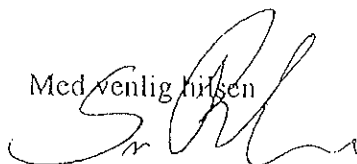
I øvrigt har vi ingen yderligere bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen  
Dansk Erhverv

Kim Munch Lendal  
Direktør

/  
Sven Petersen  
Advokat

Med venlig hilsen



Sven Petersen

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Att.: Chefkonsulent, Lise Brandi-Hansen  
Kommunaljuridisk kontor  
Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
e-mail: kmjur@im.dk

14. september 2007

### Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regionerne mv.

ServiceIndustrien (SI) har modtaget udkast til overfornævnte lovforslag i høring i mail af 21. august 2007. SI er et branchefællesskab i DI og repræsenterer de 1.500 medlemmer blandt DI's medlemmer, der leverer serviceydelser til offentlige myndigheder såvel som til andre private virksomheder.

SI støtter det fremsendte udkast til lovforslag.

#### **Lovforslagets del vedrørende beregning af kontrolbud**

Lovforslaget bemyndiger indenrigs- og sundhedsministeren til at fastsætte nærmere regler om kommuners og regioners beregning af omkostningerne ved kommunens eller regionens egen udførelse af en opgave, som kommunen eller regionen har besluttet at sende i udbud, (beregning af kontrolbud) og om afgivelsen heraf.

SI er af den opfattelse, at lovforslaget vil skabe mere gennemsigtige konkurrencevilkår for private servicevirksomheder, der deltager i kommunernes og regionernes udbudsforretninger. Lovforslaget imødekommer frygten for, at kommunernes og regionernes deltagelse i egne udbudsforretninger sker på uregelmæssige vilkår. En frygt, som er baseret på tidligere sager på det grønne område samt sager i Konkurrencerådet om levering af ældrepleje. For SI er det helt afgørende, at der sker en åben og lige konkurrenceudsættelse af serviceløsningen. Det kan lovforslaget medvirke til at sikre under de rette betingelser.

SI mener, at det er en fordel for de private leverandører af offentlig service, at der stilles krav om, at det fremgår i udbudsannoncen, om den offentlige part selv deltager i udbudsforretningen med et kontrolbud.

SI støtter endvidere regeringens aftale med KL om kommunernes forpligtelse til at øge konkurrenceudsættelsen til 25 pct. i 2010. SI støtter, at lovforslaget vil medvirke til at udmønte denne aftale. I de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår det på side 4, at:

"Aftalen udmønter samtidig initiativet i regeringens globaliseringsstrategi om "Stærkere konkurrence om kommunale og regionale

Im. KMJUR til 2007-2008-22

14 SEP 2007

AKK 0031

opgaver". Ifølge dette initiativ skal kommunerne og regionerne - på linie med staten - have pligt til med passende mellemrum at udbyde en række opgaver, som vurderes som udbudsregnede, og der skal i tilknytning hertil laves regler for beregning af kontrolbud ligesom på det statslige område."

SI er enig i, at lovforslaget udmønter den del af globaliseringsstrategien, der handler om udformning af regler for beregning af kontrolbud. Men hverken kommuneaftalen for 2007 eller lovforslaget imødekommer den del af globaliseringsstrategien, der vedrører, at kommunerne og regionerne - på linie med staten - skal have pligt til med passende mellemrum at udbyde en række opgaver, som vurderes som udbudsregnede.

#### **Effektiv implementering er afgørende**

SI ønsker endvidere at gøre opmærksom på, at en effektiv håndhævelse af de nye regler for beregning af kontrolbud og samspillet med den igangværende budget- og regnskabsreform i kommunerne og regionerne. Budget- og regnskabsreformen bør føre til en øget gennemsigtighed om, hvad de kommunale og regionale aktiviteter koster. Der er behov for en synliggørelse af driftsudgifterne, fordelt på aktiviteter, for samtlige kommunale og regionale aktiviteter. Denne synliggørelse vil give bedre ledelsesinformation til lokalpolitikere og borgerne, og samtidig vil det give virksomhederne mulighed for vurdere om der er forretningsmuligheder på området.

#### **Lovforslagets del vedr. kommunernes valg af styreform**

Med lovforslaget indføres muligheden for, at kommunerne uden dispensation kan indføre en kommunal styreform, som indenrigs- og sundhedsministeren hidtil bl.a. har givet Skanderborg Kommune dispensation til.

SI vurderer, at denne del af lovforslaget ikke har konsekvenser for private leverandører af offentlig service og har på denne baggrund ikke bemærkninger til denne del af lovforslaget.

#### **Lovforslagets del vedr. Klagenævnet for Udbud**

Med lovforslaget kan indenrigs- og sundhedsministeren fastsætte, at Klagenævnet for Udbud efter reglerne i lov om Klagenævnet for Udbud og forskrifter udstedt i medfør heraf, kan behandle klager vedrørende kommunens eller regionens overtrædelse af reglerne vedr. beregning af omkostningerne ved egen udførelse af en opgave.

SI støtter, at Klagenævnet for Udbuds kompetence udvides til også at omfatte disse nye regler for beregning af kontrolbud. Det er afgørende, at der er sanktionsmuligheder forbundet med en manglende overholdelse af disse nye regler.

Med de nuværende udbudsregler og klageregler kan kommunerne og regionerne annullere en udbudsproces med henvisning til, at de har en saglig begrundelse. Det er imidlertid juridisk usikkert, hvad der falder ind under definitionen af at have en saglig grund. På denne baggrund ønsker SI, at der i det danske regelsæt sker en afklaring af hvad, der ligger i en saglig begrundelse.

SI vil gerne afslutningsvis benytte lejligheden til at fremhæve behovet for at kommuner og regioner informerer private serviceleverandører om deres udbudsplaner. Dette har hidtil fundet sted gennem de såkaldte service-

strategier, der også indeholdte kommunens udbudspolitik. SI ser gerne, at denne information bevares og formidles endnu bedre til virksomhederne eksempelvis gennem dialogmøder mellem kommunerne og virksomhederne.

SI står naturligvis til rådighed for yderligere kommentarer og ser frem til, at indenrigs- og sundhedsministeren vil tage den nye bemyndigelse i brug.

Med venlig hilsen

Frank Bill  
Direktør  
ServiceIndustrien

Mette Bjørn-Andersen  
Erhvervspolitisk konsulent  
ServiceIndustrien

Indgået

14 SEP 2007

Juridisk Afdeling

HØRINGSSVAR

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

DANSKE  
REGIONER



06-09-2007

Sag nr. 07/2663

Dokumentnr. 50596/07

Jesper Kervin Petersen

Tel. 35 29 82 54

E-mail: jkp@regioner.dk

### Høringssvar for høring vedr. forslag til ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har den 21. august 2007 fremsendt en høring vedrørende forslag til ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner med høringsfrist den 14. september 2007.

Danske Regioner er positivt indstillet overfor, at der fastsættes fælles regler for regionernes beregning af omkostninger ved regionernes egne udførelser af opgaver, som regionerne beslutter at sende i udbud, og afgivelsen heraf.

Danske Regioner støtter op om, at et forslag udarbejdes af Budget og regnskabsudvalget. Det formodes, at reglerne vil tage udgangspunkt i de vejledende retningslinier, der er på området i dag.

Danske Regioner kan se idéen ved, at fastsættelsen af reglerne vil ske efter drøftelse i Arbejdsgruppen for øget konkurrenceudsættelse i kommunerne, så reglerne vil harmonere med andre initiativer på konkurrenceområdet. Regionerne er ikke med i arbejdsgruppen men i den til arbejdsgruppen knyttede referenceforum.

Da de fastsatte regler vil få indflydelse på regionernes udførelse af kontrolbud, er det en forudsætning, at regionerne deltager i drøftelsen af fastsættelsen af reglerne. Derfor vil Danske Regioner anmode om at blive inviteret til møderne i Arbejdsgruppen for øget konkurrenceudsættelse i kommunerne, når drøftelserne af fastsættelsen af reglerne finder sted.

Danske Regioner vil gerne gøre opmærksom på, at der kan være u hensigtsmæssige bureaukratiske omkostninger, hvis kontrolbud skal foretages på samme vilkår som ved afgivelse af eksterne bud og som specificeret i udbudsmateriale. F.eks. bedes tilbudsgivere i forbindelse med tilbudsgiv-

Im. KM.107-100-2007-2000-12

14 SEP. 2007

Akt nr 26 sagsbilag

ning om at levere Tro- og Love-erklæring, en Serviceattest, regnskab for en periode tilbage og anden information, som ikke er nødvendigt for et kontrolbud.

Side 2

Danske Regioner finder det ligeledes uhensigtsmæssig, hvis uheldet skulle være ude, at kontrolbud kasseres på tekniske- eller juridiske formalia, hvis en fejl i et kontrolbud skulle være opstået. Buddet skal bruges til at vurdere, om opgaven skal udliciteres eller borgerne vil være bedst tjent med, at myndigheden selv udfører opgaven. Dette overordnede mål skal ikke kunne fejle pga. en mindre fejl i et kontrolbud.

Danske Regioner tager derfor afstand fra regler, der regulerer den organisatoriske og processuelle tilrettelæggelse af kontrolbud og kontrolberegning. Et krav om organisatorisk adskillelse kan føre til økonomiske omkostninger for regionerne. I dette tilfælde vil regionerne stille krav om økonomisk kompensation.



Indgået

14 SEP. 2007

Juridisk Afdeling



Dansk Transport og Logistik

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Slotholmsgade 10-12  
1216 København K.

Grønningen 17  
Postboks 2250  
DK-1019 København K  
Telefon: +45 70 15 95 00  
Telefax: +45 70 15 95 02  
E-mail: dtl@dtl-dk.dk  
Internet: www.dtl-dk.dk

Deres ref.:

Vor ref.: sli

Vort j. nr.: 07-217010-003

Dato: 14.09.2007

**Forslag til ændring af lov om kommunernes styrelse (regler om kommuners og regioners beregning og afgivelse af kontrolbud)**

Dansk Transport og Logistik (DTL) har modtaget ovennævnte forslag i høring. Forslaget giver mulighed for, at der kan fastsættes bindende regler for en kommunes beregning af egen udførelse af en opgave, som kommunen beslutter at sende i udbud.

DTL finder, at det er meget positivt, at der kommer bindende regler. DTLs medlemmer har gentagne gange oplevet, at de bruger ressourcer på at byde på en opgave, hvorefter kommunen vælger at beholde opgaven in-house ud fra en økonomisk vurdering, hvor det er yderst tvivlsomt, at samtlige omkostninger er indregnet i kommunens bud og at budene derved reelt kan sammenlignes.

DTLs medlemmer har samtidig oplevet, at det reelt har været umuligt at komme igennem med en klagesag. Det er derfor positivt, at det foreslås, at Klagenævnet for Udbud får mulighed at behandle klager vedrørende kommunernes overtrædelse af de nye regler.

Med venlig hilsen

Dansk Transport og Logistik

Morten Lindbo

Im. KMJUR. nr. 2007-2000-22

14 SEP. 2007

Akt. nr. 27 Atrialbilag

Indgået  
14 SEP 2007  
Juridisk Afdeling

UKR/2007  
Registrerede  
Revisorer  
FRR

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Att. : Lise Brandt-Hansen

Pr. e-mail: [kmjur@im.dk](mailto:kmjur@im.dk)

14. september 2007

Høring vedrørende lov om ændring af lov om kommunernes styrelse mv.

FRR takker for muligheden for at kommentere ovennævnte lov.

Vi finder det positivt, at der udarbejdes regler for kommuners og regioners beregning og afgivelse af kontrolbud, men vi mener også, at det efterfølgende forløb bør reguleres.

Der bør være lige vilkår for både private og offentlige budgivere i hele processen, og derfor er det vigtigt, at offentlige og private tilbudsgivere bliver behandlet ens også efter accept af tilbud. Det bør sikres, at også en offentlig vinder af et projekt bliver tvunget til at gennemføre det på samme vilkår som en privat. Vi kan f.eks. ikke se, hvilke sanktioner der gælder, hvis en offentlig tilbudsgiver ikke gennemfører projektet til den aftalte pris. Der bør derfor også være regler for, hvorledes den offentlige ordregiver følger op i de situationer, hvor en intern tilbudsgiver vinder og skal gennemføre et projekt.

Høringens øvrige elementer - forvaltningernes opbygning - har vi valgt ikke at forholde os til.

Med venlig hilsen

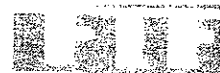
Michael Rugaard  
afdelingschef  
Im. KMJUR. j.nr. 2007-2000-22

14 SEP 2007

Akt. nr. 25 Antal bilag

14 SEP. 2007

Juridisk Afdeling

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
[komjur@im.dk](mailto:komjur@im.dk)

13.09.2007

16248  
LTBA/kiak**Høring om ændring af lov om kommunernes styrelse mv.**

FTF har modtaget Indenrigs og Sundhedsministeriets lovforslag om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab til høring.

FTF er generelt betænkelig ved den øgede brug af konkurrenceudsættelse i den offentlige sektor, idet der stadig ikke findes dokumentation for, at det rent faktisk forbedrer kvaliteten eller betyder at opgaverne udføres billiger. Det ville derfor være at foretrække, hvis der blev opstillet langsigtede kvalitetsparametre koblet til tilbudsgivningen.

For FTF er det derfor vigtig, at der ikke iværksættes initiativer, hvis eneste formål er at overføre opgaver til den private sektor.

I forhold til det konkrete lovforslag er FTF af den opfattelse, at beregningsregler ikke må udformes på en sådan måde at det stiller det offentlige dårligere i forhold til at få en opgave og kan ikke se at det bør være ministeren der skal afgøre anvendelsen af kontrolbud.

De regler der gives for beregning af bud og kontrolbud skal derfor efter FTF's opfattelse sikre kommuner og regioner de fornødne rammer til reelt at kunne give et kontrolbud uden de stilles dårligere end den private sektor.

Samtidig har FTF svært ved at se at det ikke bør være obligatorisk at afgive kontrolbud for at sikre at opgaven ikke udliciteres, uden at der opnås besparelser eller kvalitetsforbedringer.

Kontrolbud bør efter FTF's opfattelse kun udelades ved helt særlige tilfælde, fx hvis der er tale om opgaver, der i årevis ikke har været løst af kommunen selv.

Der udover mener FTF, at det ikke bør tilkomme ministeren at opstille krav om adskillelse af udarbejdelsen af kontrolbud fra vurderingen af indkomne bud, men at det bør overlades kommunerne selv at organisere arbejdet med udarbejdelse af kontrolbud.

Im. KMJUR. j.nr. 1009-2000-22

14 SEP. 2007

13

Hertil henvises i øvrigt til høringsvarene fra hhv. OAO og KTO.

I forhold til den del af lovforslaget der vedrører den kommunale styreform har FTF ingen indvending. I det omfang at den såkaldte Skanderborg-model har vist sig duelig ser FTF ingen grund til at andre kommuner skal opnå forhåndsgodkendelse før modellen tages i brug i andre kommuner.

Med venlig hilsen

Bente Sorgenfrey

Formand

Indgået

17 SEP. 2007

Juridisk Afdeling

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Att.: Lise Brandt-Hansen  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Dato: 13. september 2007

Høringssvar vedr Forslag til Lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstandens Sygehusfællesskab

HTS takker for at kunne kommentere ovennævnte høring.

HTS støtter forslaget om, at indenrigs- og sundhedsministeren bemyndiges til at fastsætte regler for kommunernes og regionernes beregning af kontrolbud. De nuværende vejledende regler skaber for meget usikkerhed og har kun vejledende karakter. Samtidig medfører de vejledende regler for meget skøn omkring f.eks. hvor meget administration, overhead og andele af sammenhængende udgifter med andre funktioner, som der skal tages med i et kontrolbud eller bud på andre offentlige udbudte opgaver.

HTS anbefaler derfor, at de kommende fastsatte og bindende regler udformes så præcist som muligt, og at de tager højde for samtlige udgifter i et kontrolbud eller bud på en anden offentlig opgave. Det drejer sig f.eks. om husleje, administrationsomkostninger, overhead og andre "usynlige" og ikke direkte relaterede omkostninger, som en forretningsorienteret virksomhed skal finansiere. Ellers vil der ikke kunne skabes en fair og gennemsigtig konkurrencesituation mellem offentlig og privat.

HTS vil i forbindelse med udarbejdelsen af de nye regler foreslå, at der inddrages private parter i arbejdsgruppen om øget konkurrenceudsættelse i kommunerne, så der kan tilføres kompetencer, der afspejler alle de omkostninger, som en privat virksomhed må tage højde for. Disse omkostninger skal nemlig også tages i betragtning i forbindelse med f.eks. et kontrolbud.

HTS støtter forslaget om en klar adskillelse mellem udarbejdelse af kontrolbud og vurderingen af de indkomne tilbud og fastsættelse af generelle regler ved kommunernes afgivelse af kontrolbud, så det allerede ved udbudet fremgår, om f.eks. kommunen selv vil byde på opgaven.

Med venlig hilsen

Henrik Friis

Im. KM-DUR 1.00 2007-2000-22

13 SEP. 2007

Akt. nr. 29 Aotat-batte

HTS  
Handel, Transport & Service  
Sundkrogskaj 20  
Postboks 2698  
2100 København Ø  
Telefon 77 33 47 11  
Telefax 77 33 46 11  
hts@hts.dk  
www.hts.dk

Indgår

14 SEP. 2007

Juridisk Afdeling

KL

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab

Den 13. september 2007

Jnr 00.02.00 P22  
Sagsid 000184356

Ref AYS  
ays@kl.dk  
Dir 3370 3549

Waldemarsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/3

KL har den 21. august 2007 modtaget forslaget til lov om ændring af kommunernes styrelse og lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab.

Lovforslaget indeholder to forslag:

- Bemyndigelse til indenrigs- og sundhedsministeren til at fastsætte nærmere regler for kommuners og regioners beregning og afgivelse af kontrolbud
- Lovfastsættelse af en kommunal styreform hvor økonomiudvalg og stående udvalg er uden del i den umiddelbare forvaltning (Skanderborg-modellen).

Det skal indledningsvist bemærkes, at det på grund af den korte høringsfrist ikke har været muligt at behandle sagen i KL's bestyrelse inden høringsfristen udløb. Sekretariatet tager derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling i KL's bestyrelse den 21. september 2007.

Forslag vedr. beregning og afgivelse af kontrolbud

Lovforslaget indeholder en bemyndigelse til indenrigs- og sundhedsministeren til at fastsætte nærmere regler om kommuners og regioners beregning af omkostningerne ved egen udførelse af en opgave (beregning af kontrolbud) og om afgivelse heraf.

Lovforslaget er en udmøntning af regeringens og KL's aftale fra 2006 om kommunernes økonomi for 2007. Lovforslaget skal ses i sammenhæng med

Im. KMJUR. j.nr. 2007-2000-72

14 SEP. 2007

Aff. nr. 14 1212-1150

den målsætning om øget konkurrenceudsættelse af kommunale opgaver, som parterne nåede til enighed om.

KL er generelt positiv overfor, at ministeren får bemyndigelse til at fastsætte de nærmere regler for beregning af kontrolbud. Målet skal være, at der etableres klare linjer og dermed en større gennemsigtighed til fordel for både den enkelte kommune og tilbudsgivere.

Det er KL's forudsætning for nærværende høringssvar, at KL og Budget- og Regnskabsrådet inddrages i udarbejdelsen af kommende regler.

KL tager afstand fra regler, der fastsætter organisatoriske krav vedr. hvem, der må deltage i beregningen af kontrolbudet. Eksempelvis finder KL det uhensigtsmæssigt, såfremt økonomiforvaltningen ikke skulle kunne bidrage til kvalitetssikring af en kontrolberegning, som er modtaget fra fx teknisk forvaltning.

Navnlig henledes opmærksomheden på, at et krav om en klar adskillelse af udarbejdelse af kontrolbud og vurdering af indkomne tilbud vil skabe en række uhensigtsmæssigheder. En række udbudsegne opgaver har så få dedikerede personaleresourcer eller en de facto integreret bestiller-udfører funktion, at en klar adskillelse af bestiller og udfører ikke er mulig eller hensigtsmæssig.

KL skal derfor kraftigt opfordre til, at en fremtidig regelfastsættelse ikke regulerer den organisatoriske og processuelle tilrettelæggelse af kontrolbud og kontrolberegninger. Lovforslagets bemærkninger om generelle regler for afgivelse af kontrolbud (jf. lovbemærkningerne på side 4-5) falder således uden for det direkte mål om at få opstillet klare regler for omkostningskalkulationen.

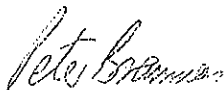
Et krav om organisatorisk adskillelse vil endvidere kunne føre til ikke ubetydelig økonomiske omkostninger for kommunerne. Er dette tilfældet, skal kommunerne kompenseres herfor.

Forslag om lovfastsættelse af den såkaldte Skanderborg-model

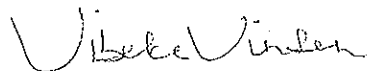
Denne del af lovforslaget er en opfølgning af økonomiaftalen for 2008. Forslaget indeholder en lovfastsættelse af en kommunal styreform, hvor økonomiudvalget og de stående udvalg ikke - eller kun inden for visse af deres områder - varetager den umiddelbare forvaltning af kommunens anliggender; den såkaldte Skanderborg-model.

Lovforslaget giver mulighed for, at kommunerne kan vælge Skanderborg-  
modellen uden dispensation fra indenrigs- og sundhedsministeren, som  
ellers er tilfældet i dag. KL hilser forslaget velkommen.

Med venlig hilsen



Peter Bramsnæs



Vibeke Vinten





KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25. 1  
1468 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 97 00 - FAX 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
e-mail: kmjur@im.dk

Sagsnr.: 1125.4  
HH  
Direkte tlf.nr.: 3347 0624  
13. september 2007

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab**

KTO har modtaget ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

Udkastet til lovforslag indholder 2 hovedelementer.

#### Kommunal styreform

For så vidt angår den del af lovforslaget om den kommunale styreform, hvorefter kommunerne uden forudgående godkendelse vi kunne etablere en styreform, hvor økonomiudvalget og de stående udvalg ikke eller kun indenfor visse dele af deres områder varetager den umiddelbare del af kommunens anliggender (Skanderborgmodellen), har KTO ikke bemærkninger til.

#### Regler for beregning og afgivelse af kontrolbud

I lovforslaget foreslås endvidere indsat en bemyndigelse til indenrigs- og Sundhedsministeren til at fastsætte regler om kommunens (og en tilsvarende bestemmelse for regionernes) beregning af omkostningerne ved kommunens egen udførelse af en opgave, som kommunen har besluttet at sende i udbud, (beregning af kontroludbud) og om afgivelsen heraf. Det oplyses, at forslaget er en opfølgning på økonomiaftalen for 2007, og skal ses i sammenhæng med den målsætning om øget konkurrencensættelse af kommunale opgaver, som parterne bag økonomiaftalen nåede til enighed om.

Med forslaget lægges der op til, at de vejledende regler, som kommuner og regioner hidtil har været underlagt, skal erstattes af bindende regler, og at der samtidig etableres hjemmel til, at Klagenævnet for Udbud tillægges kompetence til at påse overholdelsen af disse nye særlige regler om beregning og afgivelse af kontroludbud.

Uagtet det anføres, at bemyndigelsen vil blive udnyttet til at fastsætte regler, der vil tage udgangspunkt i de eksisterende vejledende regler, finder KTO det betænkeligt, at der på så afgørende et punkt i forhold kommunernes muligheder i konkurrencen med private aktører, gives en ganske vidtgående bemyndigelse til ministeren, som er påtænkt udnyttet

Im. KM:UR j.nr. 2007-2000-22

13 SEP. 2007

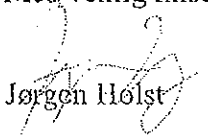
Akt. nr. 19. Antet ~~19~~

efter drøftelse i Arbejdsgruppen om øget konkurrenceudsættelse, som består af KL, Finansministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet samt Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

KTO er endvidere bekymret for, om bindende regler, som evt. ender med at bliver strengere end de vejledende regler, der gælder i dag, vil gøre det vanskeligere/væsentligt mere besværligt for kommunerne qua kontrolbud, fortsat at udføre opgaver i eget regi, alene fordi reglerne om afgivelse af kontrolbud er komplicerede og strenge.

KTO henviser i øvrigt til evt. hørings svar fra LO, FTF og AC.

Med venlig hilsen

  
Jørgen Holst

  
Henrik Højrup Hansen

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

14. september 2007  
Eksp.nr. 330694  
/CMS-DEP

### Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om kommunernes styrelse m.v.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om kommunernes styrelse m.v.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har sendt denne i høring hos Konkurrencestyrelsen.

Konkurrencestyrelsen har afgivet høringssvar. Økonomi- og Erhvervsministeriet har på denne baggrund følgende bemærkninger:

I bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, ad § 62 d, stk. 2. præciseres det, at den foreslåede bestemmelse indebærer, at bestemmelserne i lov om Klagenævnet for Udbud og bestemmelser fastsat i medfør heraf om, hvem der er klageberettiget, finder tilsvarende anvendelse i sager om overholdelse af de regler, der er fastsat i medfør af den foreslåede § 62 d, stk. 1.

Det betyder bl.a., at en klage vedrørende overtrædelse af reglerne om kommunernes beregning og afgivelse af kontrolbud kan indbringes af enhver, der har retlig interesse i sagen. Herudover har Konkurrencestyrelsen, en række organisationer og offentlige myndigheder klageadgang herunder de kommunale tilsynsmyndigheder. Det følger af forslaget, at de kommunale tilsynsmyndigheders klageadgang kun bør benyttes, hvis der er særlig anledning til det. Det vil navnlig være tilfældet ved en kommunes klare tilsidesættelse af reglerne om kontrolbud vedrørende forhold af ikke uvæsentlig betydning i tilfælde, hvor der ikke er andre klageberettigede, der har retlig interesse i at indbringe spørgsmålet for klagenævnet. Bemærkningerne henviser samtidig til, at såvel Konkurrencestyrelsen som berørte brancheorganisationer tillige er tillagt klageadgang.

Hertil skal Økonomi- og Erhvervsministeriet bemærke, at det er styrelsens opfattelse, at der ikke kan ske indskrænkning i en allerede tillagt klageadgang i medfør af anden lovgivning. Forslaget kan således ikke indskrænke den klageadgang, der ligger i lov om klagenævnet for udbud med tilhørende bekendtgørelse. En henstilling om, at klageadgangen for tilsynsmyndigheder kun bør benyttes, hvis der er en særlig anledning hertil, kan samtidig så tvivl om, hvorvidt tilsynsmyndighederne i andre til-

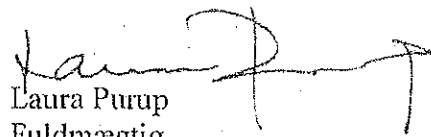
ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

ind. KOM. 11/07 11.09.  
2007-2000-22  
18 SEP. 2007  
Ark. nr. 37 Antal bilag.

fælde af formodede overtrædelser af udbudsdirektiverne har adgang til frit at klage. Det er på den baggrund Konkurrencestyrelsens opfattelse, at afsnittet bør udgå.

Med venlig hilsen



Laura Purup

Fuldmægtig

Juridisk Sekretariat

E-mail: [lpu@oem.dk](mailto:lpu@oem.dk)

Tlf. direkte 33 92 76 69



14 SEP. 2007

Juridisk Afdeling

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K.

Sagsnr. 07-3009  
Vores ref. CSØ/lth  
Deres ref.

E-mail: komjur@im.dk

Den 13. september 2007

**Høring om udkast til forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab**

Landsorganisationen i Danmark (LO) har modtaget ovennævnte til høring og har følgende bemærkninger. Der tages forbehold for lovforslagets behandling i LO's kompetente organer.

**Lovforslagets hovedindhold:**

Efter lovforslaget bemyndiges indenrigs- og sundhedsministeren til at fastsætte nærmere regler om kommuners og regioners beregninger af omkostningerne ved kommunens eller regionens egen udførelse af en opgave, kommunen eller regionen har besluttet at sende i udbud, (beregning af kontroludbud) og om afgivelse heraf.

Denne del af lovforslaget er en udmøntning af regeringens og KL's aftale fra 2006 om kommunernes økonomi for 2007 og skal ses i sammenhæng med den målsætning om øget konkurrenceudsættelse af kommunale opgaver, som parterne i den forbindelse nåede til enighed om.

Lovforslaget indeholder endvidere en lovfæstelse af en kommunal styreform, som indenrigs- og sundhedsministeren hidtil har givet bl.a. Skanderborg Kommune dispensation til. Ifølge denne styreform varetager økonomiudvalget og de stående udvalg ikke eller kun inden for visse af deres områder den umiddelbare forvaltning af kommunens anliggender – den såkaldte Skanderborg-model. Lovforslaget giver mulighed for, at kommunerne kan vælge denne styreform uden dispensation fra indenrigs- og sundhedsministeren.

Lovforslaget skal ses i sammenhæng med regeringens og KL's aftale om mere konkurrenceudsættelse i kommunerne. Det fremgår således af økonomiaftalen mellem regeringen og KL, at andelen af opgaver som konkurrenceudsættes skal øges fra 20 procent til 25 procent frem til 2010.

**Kommentarer til lovforslaget:**

Ifølge lovforslagets § 1 nr. 1 og § 2 nr. 2 bemyndiges indenrigs- og sundhedsministeren til at fastsætte regler om kommunens/regionens beregning af omkostningerne ved kom-

Im. KMJUR. j.nr. 2007-2000-22

14 SEP. 2007

Akt. nr. 22 Antal bilag

munens/regionens egen udførelse af en opgave, som kommunen/regionen beslutter at sende i udbud samt regler om afgivelse heraf. Dette kaldes også for et kontrolbud.

LO kan ikke støtte denne del af lovforslaget.

LO finder forslaget betænkeligt i forhold til de generelle styringsprincipper for den offentlige sektor.

Derudover er LO betænkelig ved de konkrete retningslinier, der i bemærkningerne til lovforslaget er lagt for den efterfølgende udmøntning.

For det første finder LO, at en vidtgående bemyndigelse til detailstyring af kommuner og regioner gennem administrativt fastlagte regler strider mod de nuværende principper for kommunalt selvstyre. Detailstyringen synes i øvrigt i modstrid med de overordnede principper, regeringen og de kommunale organisationer netop har vedtaget for mål- og rammestyring af den offentlige sektor.

En udvidet hjemmel til Klagenævnet for udbud synes desuden at stride mod de generelle principper for det kommunale tilsyn, herunder placeringen af det generelle tilsyn samt de lovgivningsmæssige rammer for udøvelsen heraf.

For det andet finder LO, at regler for beregning og afgivelse af kontrolbud, som skitseret i bemærkningerne til lovforslaget, savner et klart lovgrundlag.

Rammerne for at udstikke regler for såvel beregning som "afgivelse" af et kontrolbud bygger øjensynligt på den efter LO's vurdering fejlagtige opfattelse, at et kontrolbud reelt kan ligestilles med et egentligt tilbud fra en ekstern tilbudsgiver.

Et kontrolbud er et internt arbejdsredskab, der benyttes i forbindelse med vurderingen af, om det ud fra de afgivne (eksterne) tilbud er hensigtsmæssigt for den offentlige myndighed at indgå en kontrakt med en tilbudsgiver, eller om myndigheden skal vælge at annullere udbuddet. Kompetence og delegationsregler i forbindelse med et udbud skal naturligvis følge de almindelige regler, herunder regler om inhabilitet.

I lovforslagets bemærkninger stilles der krav om "en klar adskillelse mellem udarbejdelsen af kontrolbud og vurderingen af de indkomne tilbud". LO finder ikke, at der er lov-hjemmel til denne formulering.

Et krav om "klar adskillelse" ville dels stride mod de generelle regler for delegation, og dels stride mod de generelle aftaler om medindflydelse og medbestemmelse (MED-rammeaftalen og SU-aftalen mellem KTO og KL/ARI).

En "klar adskillelse" vil formodentlig betyde, at den forvaltningsenhed, der udarbejder et kontrolbud, ikke samtidig kan medvirke ved udarbejdelsen af udbudsmaterialet.

I forhold til den politiske og administrative styrelse vil det betyde, at såvel den politiske som den administrative ledelse i kommunen i givet fald kan få det formelle ansvar for et kontrolbud, som de ikke vil kunne godkende, før efter "afgivelsen" af dette.

I forhold til aftalerne om medbestemmelse vil det betyde, at de direkte berørte medarbejdere ikke vil have mulighed for at drøfte de ændringer, der bliver fastlagt for deres arbejdsplads via udbudsmaterialet, på trods af at der er en særlig forpligtelse til en sådan

drøftelse i henhold til bl.a. MED-aftalens § 7, stk. 5 (tilføjet til MED-aftalen ved implementeringen af EU-direktivet om information og høring).

LO beklager, at lovforslaget på dette punkt afspejler den opfattelse, at det er muligt at opdele kommuner og regioner i klart adskilte enheder – eksempelvis på baggrund af en "bestiller-udfører-modtager" uden at tage hensyn til behov for medbestemmelse og drøftelse med medarbejderrepræsentanterne på tværs af disse enheder.

LO har ikke derudover bemærkninger til den del af lovforslaget om den kommunale styreform, hvorefter kommunerne uden forudgående godkendelse vil kunne etablere en styreform, hvor økonomiudvalget og de stående udvalg ikke eller kun indenfor visse dele af deres områder varetager den umiddelbare del af kommunens anliggender (Skanderborg-modellen).

Med venlig hilsen

Christian Sølyst

København, den 11. september 2007

**Høring om udkast til forslag til ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab**

Offentligt Ansattes Organisationer (OAO) har modtaget udkast til lovforslag i høring. OAO har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Ad. §62c: Regler for kommuner og regioner om beregning af kontrolbud og om afgivelse af kontrolbud samt hjemmel til, at Klagenævnet for Udbud kan behandle klager vedrørende disse regler.

OAO kan generelt ikke støtte dette forslag. OAO finder forslaget betænkeligt i forhold til de generelle styringsprincipper for den offentlige sektor. OAO er derudover betænkelig ved de konkrete retningslinier, der i bemærkningerne til lovforslaget er lagt for den efterfølgende udmøntning.

OAO finder *for det første*, at en vidtgående bemyndigelse til detaljstyring af kommuner og regioner gennem administrativt fastlagte regler, strider mod de nuværende principper for kommunalt selvstyre. Detaljstyringen synes i øvrigt i modstrid med de overordnede principper, regeringen og de kommunale organisationer netop har vedtaget for mål- og rammestyring af den offentlige sektor.

En udvidet hjemmel til Klagenævnet for udbud synes desuden at stride mod de generelle principper for det kommunale tilsyn, herunder placeringen af det generelle tilsyn samt de lovgivningsmæssige rammer for udøvelsen heraf.

Klagenævnets kompetencer er modsat allerede i dag tilstrækkelige til at bedømme de udbudsretslige sider af kommunernes sagsbehandling i forbindelse med et udbud.

OAO finder *for det andet*, at regler for beregning og afgivelse af kontrolbud, som skitseret i bemærkningerne til lovforslaget, savner et klart lovgrundlag.

Rammerne for at udstikke regler for såvel beregning som "afgivelse" af et kontrolbud bygger øjensynligt på den - efter OAO's opfattelse fejlagtige - opfattelse, at et kontrolbud reelt kan ligestilles med et egentligt tilbud fra en

Im. KMJUR j.nr. 2001 2000-22

STAVNINGSPLEDS 1, 3, 4, DK-1607 KØBENHAVN V | T +45 3370 1300 | F +45 3370 1333 | WWW.OAO.DK | E OAO@OAO.DK

11 SEP. 2007

Akt. nr 16 Antal bilag 1



ekstern tilbudsgiver. Såvel lovgrundlag som retspraksis, herunder sager behandlet i Klagenævnet for Udbud, fastslår efter OAO's vurdering klart, at det ikke er tilfældet.

Et kontrolbud er, som det fremgår af **vedlagte notat, særligt bilag 1**, fra OAO, et internt arbejdsredskab, der benyttes i forbindelse med vurderingen af, om det ud fra de afgivne (eksterne) tilbud er hensigtsmæssigt for den offentlige myndighed at indgå en kontrakt med en tilbudsgiver, eller om myndigheden skal vælge at annullere udbuddet. Kompetence og delegationsregler i forbindelse med et udbud skal naturligvis følge de almindelige regler, herunder regler om inhabilitet. Men som det ligeledes fremgår af vedlagte notat, er der ikke i den forbindelse hjemmel til at stille et krav om "en klar adskillelse mellem udarbejdelsen af kontrolbud og vurderingen af de indkomne tilbud".

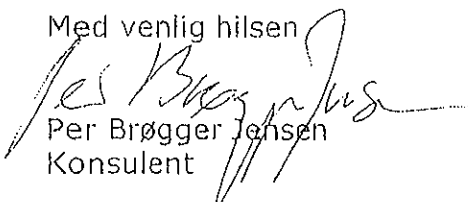
Et krav om "klar adskillelse" ville dels stride mod de generelle regler for delegation, og dels stride mod de generelle aftaler om medindflydelse og medbestemmelse (MED-rammeaftalen og SU-aftalen mellem KTO og KL/ARF).

En "klar adskillelse" vil formodentlig betyde, at den forvaltningsenhed, der udarbejder et kontrolbud, ikke samtidig kan medvirke ved udarbejdelsen af udbudsmaterialet. I forhold til den politiske og administrative styrelse vil det betyde, at såvel den politiske som den administrative ledelse i kommunen i givet fald kan få det formelle ansvar for et kontrolbud, som de ikke vil kunne godkende, før efter "afgivelsen" af dette. I forhold til aftalerne om medbestemmelse vil det betyde, at de direkte berørte medarbejdere ikke vil have mulighed for at drøfte de ændringer, der bliver fastlagt for deres arbejdsplads via udbudsmaterialet, på trods af, at der er en særlig forpligtelse til en sådan drøftelse i henhold til bl.a. MED-aftalens §7, stk 5 (tilføjet til MED-aftalen ved implementeringen af EU-direktivet om information og høring).

OAO beklager, at lovforslaget på dette punkt afspejler den opfattelse, at det er muligt at opdele kommuner og regioner i klart adskilte enheder – eksempelvis på baggrund af en "bestiller-udfører-modtager" uden at tage hensyn til behov for medbestemmelse og drøftelse med medarbejderrepræsentanterne på tværs af disse enheder.

OAO har ikke derudover bemærkninger til den del af lovforslaget om den kommunale styreform, hvorefter kommunerne uden forudgående godkendelse vil kunne etablere en styreform, hvor økonomiudvalget og de stående udvalg ikke eller kun indenfor visse dele af deres områder varetager den umiddelbare del af kommunens anliggender (Skanderborgmodellen).

Med venlig hilsen

  
Per Brøgger Jensen  
Konsulent

# Vejledning om kontrolbud "step 3" i et udbud

## Indledning

1. Hvad er et kontrolbud?
2. Er der pligt til at udarbejde et kontrolbud?
3. Er det altid lovligt at udarbejde et kontrolbud?
4. Hvordan udarbejder man et kontrolbud?
5. Må MED-udvalget/tillidsrepræsentanten deltage?
6. Hvad er konsekvensen, hvis kontrolbudet er det bedste bud?

Læs mere

## Bilag 1

### Indledning

Et kontrolbud er kommunens bud på sin egen opgave. Når kommunen har sendt en opgave i udbud kan kommunen vælge, som "step 3" selv at udarbejde et kontrolbud. Kommunen bør udarbejde et kontrolbud i alle situationer, hvor en kommune har en valgmulighed mellem en intern og en eksternt udførelse af opgaven, fx en rengøringsopgave, plejeopgave e.l.

Medarbejderrepræsentanter bør have mulighed for at deltage både i udarbejdelsen af et kontrolbud og i udarbejdelsen af rammerne for et udbud. Der er i den forbindelse ikke noget lovkrav om "vandtætte skotter".

Det følgende gennemgår ret og pligt omkring kontrolbuddet og om MED- eller tillidsrepræsentantens habilitet, når valget står mellem kontrolbuddet og de eksterne udbydere. I korte træk gennemgår vi, hvad man skal huske på, når man udarbejder et kontrolbud. Til sidst gennemgår vi, hvad konsekvenserne er, hvis et kontrolbud er det bedste bud.

### 1. Hvad er et kontrolbud?

Et kontrolbud er som nævnt kommunens bud på sin egen opgave. Hvis kommunen vil sende fx rengøringsområdet i udbud, kan kommunen udarbejde et kontrolbud på sin egen opgave for at vurdere, om det kan betale sig at udlicitere. Et kontrolbud er på den måde et internt arbejdsredskab i kommunen. Klagenævnet for Udbud, som er den myndighed, der behandler klager over udbud, har defineret begrebet "kontrolbud" sådan:

"Et kontroltilbud fra en udbyder er ikke et tilbud i henseende til EU's udbudsregler, men er blot en teknik for udbyderens vurdering af, om det er hensigtsmæssigt at udlicitere den pågældende opgave." (Foreningen af Rådgivende Ingeniører mod Frederiksberg Kommune af 18. september 1998).

Denne definition er i overensstemmelse med Konkurrencestyrelsens opfattelse af begrebet:

"Formålet for ordregiveren med selv at afgive et bud (et "kontrolbud") er typisk at sikre, at institutionen ikke ved antagelsen af et eksternt bud påtager sig meromkostninger i forhold til at udføre opgaven selv."

### 2. Er der pligt til at udarbejde et kontrolbud?

Nej, der er ikke nogen egentlig pligt til at udarbejde en kontrolbud. Man kan derfor ikke tvinge kommunen til at udarbejde et kontrolbud. Der er dog flere fordele - både for kommunen og for de ansatte - i at udarbejde en kontrolbud.

For kommunen er det en fordel, fordi kommunen på den måde finder ud af, hvor gode de eksterne bud er i forhold til kommunen selv. Viser kommunen sig at være den bedste til at løse opgaven, annulleres udbudet ofte, se neden for.

For de ansatte er det også en fordel at udarbejde et kontrolbud. For det første er det en mulighed for at være med til at bestemme rammerne for arbejdspladsen ved at pege på nye og bedre måder at løse opgaverne på. For det andet har man som ansat en interesse i, at der bliver truffet en beslutning om varetagelsen af en opgave på et fornuftigt grundlag, hvor det er synligt, hvad de samlede omkostninger er. Det sikrer lige konkurrence mellem en intern løsning og en evt. udlicitering.

### **3. Er det altid lovligt at udarbejde et kontrolbud?**

Ja, det er altid lovligt at udarbejde et kontrolbud. Det gælder uanset, om værdien af den opgave, som kommunen agter at udbyde, overstiger tærskelværdien i udbudsdirektivet eller ej. Det følger af praksis fra Klagenævnet for udbud.

"[D]et ses herefter ikke at være en overtrædelse af EU's udbudsregler [eller af tilbudsloven] at udarbejde en kontrolbud" (Foreningen af Rådgivende Ingeniører mod Frederiksberg Kommune af 18. september 1998).

Selv om det altid er lovligt at udarbejde et kontrolbud skal kommunen dog alligevel være varsom. En kommune kan formentlig blive erstatningsansvarlig over for eksterne tilbudsgivere, hvis kommunen har udbudt på skrømt og alene har haft til hensigt at effektivisere området internt ved at få de ansatte til at "løbe hurtigere". Det har kommunen ikke lov til:

"Det kan næppe afvises, at en udbyder, der annullerer et udbud med henvisning til et kontroltilbud, i visse tilfælde kan blive erstatningsansvarlig over for de eksterne tilbudsgivere, fx hvis udbyderens reelle formål med udbudet har været at motivere sine egne medarbejdere til en højere effektivitet, og udbyderen derfor fra begyndelsen reelt ikke har regnet med at skulle vælge en ekstern tilbudsgiver [...]" (Foreningen af Rådgivende Ingeniører mod Frederiksberg Kommune af 18. september 1998).

### **4. Hvordan udarbejder man et kontrolbud?**

At udarbejde et kontrolbud er en kompliceret affære. Grundlæggende skal et kontrolbud være konkurrencedygtigt i sammenligning med de øvrige tilbud. Men opgaven skal ikke blive i eget regi for enhver pris. En kontrolbudsgruppe kan i sin iver for at være konkurrencedygtig gå for langt og skære for dybt. Hvornår det sker, kan kun de ansatte give svaret på.

Neden for gennemgås kort, hvad man skal huske på, når man skal udarbejde et kontrolbud:

#### **Kortlægning**

Ved et udbud starter man ofte med at kortlægge den nuværende opgave. Det er vigtigt, at man sørger for, at alle opgaverne bliver beskrevet inden udbudsmaterialet bliver lavet.

#### **Udbudsmaterialet**

Et kontrolbud skal på samme måde som de eksterne tilbud leve op til kravene i udbudsmaterialet. Udbudsmaterialet skal beskrive omfang og kvalitet af de opgaver, der skal med i udbuddet. Vær særlig opmærksom på, om man skal fortsætte med alle opgaverne som i dag. Der kan fx. ske en ændring i hyppigheden af græsslåningen, eller at græsset i vejrabatten nu kun skal klippes 1 meter i stedet for 2 meter ind fra vejbanen.

#### **Beregning**

Et kontrolbud skal vise de forventede, fremtidige omkostninger ved at beholde opgaven i eget regi. Det betyder, at beregningen skal følge begrebet de gennemsnitlige langsigtede omkostninger. De skal indeholde alle omkostninger til opgaven fordelt over hele kontraktperioden og ikke kun de nuværende udgifter i budgettet. Eksempelvis skal forrentning og afskrivning af maskinerne regnes med.

## Direkte omkostninger

Alle de direkte udgifter skal med for hele kontraktperioden: Alle løndele, forbrug af materialer m.m. De direkte omkostninger til en opgave kan man som regel læse ud af budgetterne, men gå dem grundigt igennem alligevel for at se, om forudsætningerne holder. Vær særligt opmærksomme på, hvordan pris- og lønstigninger skal indregnes i henhold til udbudsmaterialet. Og kan det fx. være, at sygefraværet kan blive sat ned, så lønudgifterne bliver lavere?

## Indirekte omkostninger

Her er der tale om de omkostninger, der ikke er knyttet direkte til opgaven i budgettet. Det er en andel af fællesudgifterne samt afskrivning og forrentning af bygninger og maskiner. (Leje eller udlån af bygninger og maskiner, vedligeholdelsesudgifter, indkøb, osv. skal afklares).

Det er ofte vanskeligt at afgøre, hvilke udgiftsposter, der skal regnes med til de indirekte omkostninger. En måde at afklare det på er ved at undersøge, hvilke udgiftsposter der ville falde væk efter en udlicitering. Det kan fx. være en del af lønadministrationen. Det er netop de udgiftsposter, der skal regnes med i et kontrolbud.

De udgiftsposter, der også vil fortsætte efter en udlicitering, skal derimod ikke regnes med, hverken til en udlicitering eller til et kontrolbud. Det kan fx være forvaltningschefens løn.

## Følgeomkostninger

De udgiftsposter, der kun kommer efter en udlicitering, skal også med i sammen-ligningen mellem kontrolbudet og de eksterne tilbud – som følgeomkostninger til en udlicitering. Det kan fx være husleje i en opsigelsesperiode og refusionsudgifter ved overdragelse af medarbejdere til den private leverandør.

## 5. Må MED-udvalget eller en tillidsrepræsentant deltage?

Når dette spørgsmål skal besvares, er der to forhold at tage stilling til. Det ene er, om MED-udvalget kan deltage direkte i udarbejdelsen af kontrolbudet. Det andet er, om B-siden i MED-udvalget – evt. repræsenteret ved én og samme person – kan deltage både i den gruppe, der udarbejder kontrolbudet og i den gruppe, der bestemmer, hvem der skal have opgaven, dvs. om der kræves vandtætte "skotter" mellem de to funktioner eller ej.

For så vidt angår spørgsmålet om MED-udvalget kan deltage i udarbejdelsen af kontrolbudet er svaret 'ja'. Det vil ofte være en fordel at lade de direkte berørte medarbejdere være repræsenteret i arbejdet, da det er dem, der har størst kendskab til opgaverne.

For så vidt angår spørgsmålet, om der kræves vandtætte skotter mellem dem, der er med til at udarbejde et kontrolbud og dem, der er med til at vælge mellem de indkomne bud, er svaret formentlig 'nej'. Der kræves ikke vandtætte skotter. Én og samme MED-udvalgsperson har derfor ret til at sidde i begge udvalg med loven på sin side. Bemærk dog, at spørgsmålet ikke er endeligt afgjort ved en domstol.

Af praktiske årsager vil det oftest være en god idé at splitte opgaven op, så ét MED-udvalgsmedlem sidder i den ene gruppe, mens ét andet MED-udvalgsmedlem sidder i den anden gruppe.

Du kan læse den juridiske argumentation for, at en TR/MED-repræsentant kan deltage begge steder i bilag 1.

## 6. Hvad er konsekvensen, hvis kontrolbudet er det bedste bud?

Hvis et kontrolbud er det bedste bud – enten fordi det er det billigste eller det økonomisk mest fordelagtige – er konsekvensen, at udbudsprocessen kan annulleres. Det er helt lovligt at annullere udbudsprocessen på det grundlag. Klagenævnet for Udbudet har i en sag fra 1998 beskrevet denne ret på følgende måde:

"[En] udbyder [må] principielt kunne annullere et udbud med henvisning til, at et kontroltilbud har vist sig bedre end de eksterne tilbud, idet det som almindelig regel må stå en udbyder frit for at opgive sin

kontraheringshensigt og annullere et udbud, hvis udbyderen ikke finder nogen af de indkomne tilbud tilfredsstillende."

Denne forståelse er i overensstemmelse med Konkurrencestyrelsens opfattelse af begrebet:

"Reglerne om kontrolbud bygger på, at selv om en myndighed iværksætter et udbud, påtager myndigheden sig ikke herved en kontraheringspligt, altså en pligt til at indgå en aftale med en (ekstern) tilbudsgiver. Hvis myndigheden finder, at ingen af de indkomne (eksterne) bud er acceptable, kan den annullere udbuddet og arrangere et nyt udbud eller udføre opgaven selv."

Vælger kommunen at annullere udbudsprocessen er konsekvensen, at kommunen selv står for opgaven i fremtiden. Kommunen skal ikke skrive kontrakt med den afdeling i kommunen, der skal forestå opgaven. Gjorde man det, ville det betyde, at man skrev kontrakt med sig selv, og det kan man ikke. Vær opmærksom på, at en "kontrakt" ikke er det samme som "kontraktstyring". En kontrakt er en skriftlig aftale mellem to uafhængige parter - kontraktstyring er et internt styringsredskab i kommunen.

Vær endelig opmærksom på, at det ikke retligt kan pålægges en kommune at oplyse om, at der udarbejdes et kontrolbud eller tage forbehold for annullation. Dette fremgår af sagen DTL mod Nykøbing Falster kommune fra 2001. Det er dog en god ide og i overensstemmelse med "god udbudsskik" at der i udbudsmaterialet står, at udbyder forbeholder sig ret til at annullere udbuddet i tilfælde af et bedre kontrolbud.

En kommune er heller ikke bundet af et kontrolbud. Den offentlige arbejdsplads forpligter sig kun indirekte til at gøre, som det var forudsat i kontrolbuddet. Når udbuddet er annulleret, er den nemlig kun bundet af de regler, der ellers gælder for at træffe beslutninger: Saglighed, delegering af kompetence, SU/MED-reglerne m.m.

#### Læs mere

- Lovgivning
  - [Den kommunale styrelseslov](#)
- Vejledninger
  - [SiD \(2004\): Kontrolbud - en udfordring fra det offentlige](#)
- Praksis
  - [Klagenævnet for udbud \(1998\): Foreningen af Rådgivende Ingeniører mod Frederiksberg Kommune](#)
  - [Klagenævnet for udbud \(2001\): DTL mod Nykøbing Falster kommune](#)

#### Eksempler fra kommunerne

- [Kontraktstyring af materialegården efter udbud](#)
- [Kontrolbuddet var billigst men vandt ikke](#)
- [Kontrolbuddet vandt ikke opgaven](#)
- [Udlicitering af madproduktion til sygehus](#)

#### Bilag 1:

##### Rammer for deltagelsen i arbejdet med udbud og kontrolbud for tillidsvalgte: Er der krav om vandtætte "skotter"?

Det Kommunale Kartel analyserer her, om en tillidsvalgt har mulighed for at deltage både i udarbejdelsen af et kontrolbud og i den efterfølgende valg af løsning.

Konklusionen er, at der IKKE er et lovkrav om "vandtætte skotter" internt i en kommune og at der IKKE vil være tale om inhabilitet, selvom én og samme person deltager i begge opgaver.

Alligevel vil være en god idé at splitte opgaven op, så ét MED-udvalgsmedlem sidder i den ene gruppe, mens ét andet MED-udvalgsmedlem sidder i den anden gruppe.

To argumenter taler for, at en TR eller en MED-repræsentant både kan udarbejde kontrolbud og være med til at vælge mellem buddene.

**For det første** anfører Klagenævnet for Udbud i en sag fra 2001, at det er tvivlsomt, om EU's ligebehandlingsprincip – hvorefter der er pligt til at behandle ens forhold ens – har betydning for forholdet mellem en udbyder (der lader udarbejde et kontrolbud) og en afdeling hos udbyderen (der udarbejder kontrolbudet).

Grunden til at princippet formentlig ikke gælder i denne situation er, at et kontrolbud ikke kan betragtes som et egentligt 'tilbud' i udbudsdirektivets forstand, men derimod alene et redskab til at finde ud af, om de eksterne tilbud er bedre eller ringere end kommunens eget bud. Der er derfor tale om uens størrelser. Og når der er tale om uens størrelser kan man ikke tale om ligebehandling. Man kan jo ikke sammenligne æbler med pærer.

Med det in mente vil der derfor næppe heller kunne være tale om et brud på ligebehandlingsprincippet, i det omfang et MED-udvalgsmedlem er repræsenteret **både** i den gruppe, der er med til at udarbejde kontrolbudet **og** i den gruppe, der er med til at vælge mellem de indkomne bud. Der er jo tale om en situation, der ikke genfindes hos de eksterne tilbudsgivere. EU's ligebehandlingsprincip kræver på den måde ikke vandtætte skotter mellem de to funktioner. Det samme MED-udvalgsmedlem kan derfor være repræsenteret i begge udvalg.

Det skal bemærkes, at Klagenævnet for Udbud udelukkende har taget stilling til, hvorvidt det vil være et brud på ligebehandlingsprincippet, at en MED-udvalgsperson er repræsenteret i begge udvalg. Klagenævnet tog – som følge af dets manglende kompetence til at afgøre sådanne spørgsmål – **ikke** stilling til, om det kunne stride mod de almindelige danske regler om inhabilitet at være repræsenteret i begge udvalg.

Ser man – **for det andet** – på, hvorvidt det vil stride mod de danske regler om inhabilitet, skal udgangspunktet findes i forvaltningslovens § 3. Heraf følger, at man er inhabil, hvis man har en særlig økonomisk eller personlig interesse i sagen. Spørgsmålet er, om en MED-repræsentant har en sådan særlig økonomisk eller personlig interesse ved at være repræsenteret i begge udvalg.

En MED-repræsentant har næppe en særlig økonomisk interesse i at sidde i begge udvalg. Vedkommende får ikke nogen økonomisk gevinst ved at vælge det ene bud (kontrolbudet) frem for andre bud (de eksterne tilbud). En sådan interesse ville dog kunne komme på tale, hvis vedkommendes ægtefælle e.l. var ejer af én af de virksomheder, der havde afgivet eksternt tilbud på opgave.

Spørgsmålet om en MED-repræsentant har en særlig personlig interesse i at sidde i begge udvalg er en anelse mere kompleks.

På den ene side kunne man argumentere for inhabilitet, fordi en MED-repræsentant ville have en interesse i at vælge kontrolbudet for at undgå en udlicitering og dermed en evt. virksomhedsoverdragelse. Ville der nemlig blive tale om en virksomhedsoverdragelse ville der opstå tvivl omkring alle ansattes fortsatte ansættelse, herunder MED-repræsentanters ansættelse.

Det er nemlig sådan, at virksomhedsoverdragelsesloven – hvis den overhovedet finder anvendelse – ikke indebærer nogen egentlig garanti for at blive overdraget til en ekstern tilbudsgiver og dermed beholde sit job. Det gælder også MED-repræsentanter. Den eneste 'garanti' loven giver til MED-repræsentanter er, at disse bevarer deres stilling og funktion hos den nye arbejdsgiver, forudsat at grundlaget for lønmodtagerrepræsentation fortsat er til stede. Med andre ord udelukker virksomhedsoverdragelsesloven ikke den nye arbejdsgiver fra at afskedige en MED-repræsentant. En MED-repræsentant kan derfor formentlig have en særlig personlig interesse i at vælge kontrolbudet for at undgå afskedigelse.

På den anden side kunne man hævde, at man ikke kan fortolke de danske regler om inhabilitet så bredt som netop anført. Gjorde man det ville konsekvensen være, at en MED-repræsentant som en hovedregel ville blive 'fanget' af inhabilitetsreglerne i forbindelse med vedkommende udøvelse af arbejdsopgaver i kommunen. En sådan fortolkning ville ikke alene stride med formålet mod MED-rammeaftalen, men også med forvaltningslovens regler om inhabilitet, der skal fortolkes indskrænkende. En sådan fortolkning er formentlig den rigtige.

Af de netop anførte årsager vil der formentlig ikke kunne opstilles et krav om vandtætte skotter mellem de to funktioner. Vær opmærksom på, at denne opfattelse ikke fuldt ud er forenelig med udliciteringsprotokollatets pkt. 4. Heraf fremgår følgende:

"Specielt ved udbud og udlicitering skal opmærksomheden henledes på, at et egentligt kontrolbud skal udformes uafhængigt af de personer, som træffer beslutning om, hvem der efter udbud skal løse opgaven fremover".

Udliciteringsprotokollatet må dog forstås i en praktisk, snarere end i en egentlig retlig kontekst. Konsekvensen af en sådan fortolkning er, at der ikke vil være tale om inhabilitet, selvom én og samme person sidder i begge udvalg, men at det dog på trods heraf altid vil være en god idé at splitte opgaven op, så ét MED-udvalgsmedlem sidder i den ene gruppe, mens ét andet MED-udvalgsmedlem sidder i den anden gruppe.

Vær opmærksom på, at de civile domstole endnu ikke har haft mulighed for at tage stilling til problemet. Derfor er det usikkert, hvad retstilstanden er.

## Susanne Drachmann

**Fra:** Elise S. Hansen [ESH@da.dk] på vegne af Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]

**Sendt:** 22. august 2007 09:08

**Samtale:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om kommunernes styrelse m.v.

**Sendt til:** Kontorpost Kommunaljuridisk kontor

**Emne:** SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om kommunernes styrelse m.v.

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 21. august 2007 vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om kommunernes styrelse m.v. skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Nils Trampe, sekretariatschef

**Fra:** Lisbeth Hollmann Wulff [mailto:lhww@im.dk] På vegne af Kontorpost Kommunaljuridisk kontor

**Sendt:** 21. august 2007 14:18

**Til:** samfund@advocom.dk; ac@ac.dk; info@cfu-net.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; info@danskbyggeri.dk; info@danskerhverv.com; di@di.dk; dl@dansklandbrug.dk; dtl@dtl.eu; Foreningen Danske Regioner; dt@datailsynet.dk; heh@danskerhverv.dk; Domstolsstyrelsen - SD; frr@frr.dk; bfshov@statsforvaltning.dk; lmlsjl@statsforvaltning.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk; hts@hts.dk; hvr@hvr.dk; center@humanrights.dk; Kommunernes Landsforening; kto@kto.dk; kr@kr.dk; Konkurrencestyrelsen - SD; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; oao@oao.dk; kontakt@rsba.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@sala.dk; skaf@skaf-net.dk; shk@sundhedskartellet.dk

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om kommunernes styrelse m.v.

Im. KMJUR. J.nr. 2007.2000 - 22

22 AUG. 2007

Akt nr 5 Antal bilag

22-08-2007



## **Indenrigs- og Sundhedsministeriet**

Dato: 5. september 2007  
Kontor: Kommunaljuridisk kt.  
J.nr.: 2007-2000-22  
Sagsbeh.: LBH  
Fil-navn: satyrf/lovforslag/tlf.notat Datatilsynet

### **Referat**

#### **Referat om henvendelse fra Datatilsynet vedr. høring ifbm. forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse (kontrolbud og Skanderborgmodel)**

Birgitte Pedersen, Datatilsynet, kontaktede dags dato undertegnede og oplyste, at Datatilsynet ikke havde bemærkninger i anledning af den fremsendte høring.

LBH 5. september 2007



Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Kommunaljuridisk kontor  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

St. Kongensgade 1 - 3  
1264 København K  
Tlf. 70 10 33 22  
Fax 7010 4455  
post@domstolsstyrelsen.dk  
CVR nr. 21-65-95-09  
EAN-nr. 5798000161184

KSM10004/Sagsbeh. KSM  
J.nr. 4101-2007-34.3  
Vedr. 2007-2000-22

14. september 2007

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab (reglerne for kommunernes og regioners beregning og afgivelse af kontrolbud samt en kommunal styreform med økonomiudvalg og stående udvalg uden del i den umiddelbare forvaltning (Skanderborg-modellen))**

Ved mail af 21. august 2007 har Indenrigs- og Sundhedsministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab.

Styrelsen har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

Christian Fugmann

Im. KMDJUR J.nr. 2007-2000-22

14 SEP. 2007

Akt. nr. 35 Afdel. 111-111



Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Slotholmsgade 10-12  
1216 København K

Indgået

14 SEP. 2007

Juridisk Afdeling

13-09-2007

Indenrigs- og Sundhedsministeriets j.nr. 2007-2000-22

Ved brev af 21. august 2007 har Indenrigs- og Sundhedsministeriet anmodet Foreningen af Statsforvaltningsdirektører om eventuelle bemærkninger til et fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse m.v.

Direktøren

STATSFORVALTNINGEN HOVEDSTADEN  
BORUPS ALLÉ 177, BLOK D.É  
2400 KØBENHAVN NV

JOURNAL NR.: 2007-610/11

TELEFON: 7266 7000

TELEFAX: 38 33 20 12

GIRO: 3901 4329348

EAN NR. 5793000362222

SE-NR. 29-37-62 20

hovedstaden@statsforvaltning.dk

www.statsforvaltning.dk

TELEFON TID:

Mandag - Onsdag 09.00 - 16.00

Torsdag 13.00 - 18.00

Fretdag 09.00 - 14.00

ÅBNINGSTID FOR PERSØNLIGE

HELVENDELSER:

Mandag - Onsdag 09.00 - 16.00

Torsdag 09.00 - 18.00

Fretdag 09.00 - 14.00

Efter lovforslaget bemyndiges indenrigs- og sundhedsministeren til at fastsætte nærmere regler om kommuners og regioners beregning af kontroludbud. Lovforslaget indeholder endvidere en lovfæstelse af muligheden for en ændret kommunal styreform.

Både forslaget vedr. kontroludbud samt forslaget om mulighed for en ændret kommunal styreform er en udmøntning af regeringens og KLs aftaler om kommunernes økonomi og er begrundet dels i en målsætning om øget konkurrenceudsættelse, dels i en målsætning om et klart politisk ledelsesansvar og rum for ledelse og medarbejdere i de udførende institutioner.

Ifølge forslaget vil de kommunale tilsynsmyndigheders tilknytning med lovligheden af kommunale beslutninger og undladelser også gælde for beslutninger truffet af et udvalg, der efter forslaget om ændret styreform ikke længere varetager den umiddelbare forvaltning af det område, beslutningen vedrører. På samme måde vil tilsynsmyndighedernes adgang til sanktionsanvendelse og anden form for reaktion overfor udvalgsbeslutninger i sager, der ikke kan indbringes for kommunalbestyrelsen, heller ikke blive berørt af lovforslaget.

På vegne af direktørerne for Statsforvaltningerne skal jeg meddele, at vi ikke har bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

På foreningens vegne

Bente Flindt Sørensen

2007-2000-22  
Direktør

Im. KM.UJR. j.nr.

14 SEP. 2007



HÅNDVÆRKS RÅDET

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
Att.: Lise Brandt-Hansen

Dato: 14. september 2007

Høringssvar til  
Indenrigsministeriet  
Håndværksrådet

Lisbeth Bejlegaard  
Besøgstid: 12.09.07  
DK-1250 København N

Telefon: 33 94 2000  
Telefax: 33 94 2001  
E-mail: hwr@hwr.dk  
Web: www.hwr.dk  
E-mail: hwr@hwr.dk

**Høringssvar vedrørende lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab.**

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har i brev af 21. august 2006 anmodet Håndværksrådet om en udtalelse om lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab.

Håndværksrådet støtter forslaget og har intet at bemærke hertil.

Håndværksrådet håber, at Indenrigs- og sundhedsministeren i den nærmeste fremtid fastsætter regler om kommunens beregning af omkostningerne ved kommunens egen udførelse af en opgave, kommunen beslutter at sende i udbud og om afgivelsen heraf. Håndværksrådet imødeser en høring i den forbindelse.

Med venlig hilsen

  
Morten Frihagen

Im. KMJUR. j.nr. 2007-2000-22

14 SEP. 2007

Akt. nr. 32 Antet-bilag



Indgået

13 SEP. 2007

Juridisk Afdeling

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K  
TLF. 32 69 88 88  
FAX 32 69 88 00  
CENTER@HUMANRIGHTS.DK  
WWW.MENNESKERET.DK  
WWW.HUMANRIGHTS.DK

*→ KMJUR*

DATE 6/9/2007  
J.NR.  
540.40/16208

**Vedr. forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab**

Ved skrivelse af 21. august 2007 fremsendte Indenrigs- og Sundhedsministeriet ovennævnte med anmodning om eventuelle bemærkninger fra Institut for Menneskerettigheder.

Efter Instituttets vurdering giver forslaget ikke anledning til bemærkninger af menneskeretlig karakter.

Med venlig hilsen

*[Signature]*  
Morten Kjærum  
Direktør

iro. KMJUR. j.nr. 2007-2000-22

13 SEP. 2007

Akt nr 18 Antal bilag

Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Kommunaljuridisk kontor  
Slotsholmsgade 10 - 12  
1216 København K

90.01-4617

MR/AL

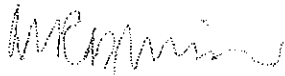
6. september 2007

**Høring vedrørende udkast til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse mv.**

Ministeriet har i mail af 21. august 2007 anmodet om bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse, lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne. Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygchusfællesskab.

I den anledning kan vi oplyse, at vi ikke har bemærkninger til det fremsendte høringsudkast.

Med venlig hilsen



Michael Rasmussen  
direktør

Im. KMJUR j.nr. 2007-2000-22

6 SEP. 2007

Akt. nr./5 Antal bilag

Hovedkontoret

Krumtappen 2  
2500 Valby  
Telefon: 33 12 65 45  
Telefax: 33 14 85 00  
E-mail: kr@kr.dk  
Web: www.kr.dk



Indenrigs- og sundhedsministeriet  
Slotholmsgade 10-12  
1216 København K

Landgreven 4  
Postboks 9009  
1022 København K

Tlf. 33 92 84 00  
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

Høring om lovforslag om ændring af lov om kommunernes styrelse m.v.

4. september 2007

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ved skrivelse af 21. august 2007 (j.nr. 2007-2000-22) fremsendt et udkast til lovforslag om ændring af lov om kommunernes styrelse m.v. med anmodning om eventuelle bemærkninger. Rigsrevisionen har ikke nogen bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Kontor: B1

J.nr.: 2007-6000-34

Med venlig hilsen

Rolf Elm-Larsen