

TIL

**Folketinget, Christiansborg
Att: Folketingets Skatte- og afgiftsudvalg
1240 København K**

Dato. 24. Juni 2008

Personlig kommentar til LF 187.

Jeg tillader mig at fremsende mine personlige kommenter til det fremsatte lovforslag L187, fremsat den 30. Maj 2008, idet jeg mener, at lovforslaget vil skabe stor uretfærdighed både for Dansker som er eller vil fraflytte Danmark.

Mine kommentar er pr. dagsdato fremsendt pr. mail til chefkonsulent Margrete Kiil.

Med venlig hilsen



Michael Schødts

**TIL SKATTEUDVALGET
LF 187**

**Dato 23. juni 2008
Indsendt af Michael Schødts**

Personlig kommentar til lovforslag nr. L 187, fremsat den 30. maj 2008.

Skatteministeren har i sin seneste grundlovstale udtalt, at ”lovgivning jo sætter grænser for menneskers frihed og derfor ikke er noget som lovgiverne skal tage let på”.

Med de ord, vil jeg med dette brev gøre opmærksom på, at lovforslag L 187 fjerner muligheden for at bosætte sig i andet land, uden samtidig at påtage sig en urimelig stor risici, samt i visse tilfælde urimelig større skattebyrde, end ved tilsvarende fortsat bopæl i Danmark.

Ud fra den følgende tekst vil jeg bede Skatteministeren nøje at overveje lovforslagets indhold, da jeg vil redegøre for meget stor urimelighed i dets nuværende forhold.

Følgende forhold gør sig gældende:

- EU retlige forhold.
- Dobbeltbeskatningsaftalerne.
- Avance beskatning af urealiseret gevinst.
- Hård beskatning af udlodninger.

EU retslige forhold.

Af det fremlagte lovforslag fremgår, at der ikke er EU retslige aspekter i forslaget

Jeg vil starte med at henvise til spørgsmål S 872 fra 2005, som er besvaret af Skatteministeren.

I besvarelsen fremgår det bl.a. at indgriben i gældende lovgivning, vil være problematisk i forhold til EF-domstolen som 2 gange tidligere har behandlet sager omhandlende samme forhold. I begge sager er dommen gået imod de pågældende lande.

Skatteministeren drager konklusionen, at "det er klogt at træde varsomt i forhold til eventuelle stramminger af de danske regler om fraflytningsbeskatning".

Hvad er ændret siden svaret i 2005 ?

Hvorfor skriver man i lovforslaget, at der ikke er EU retlige forhold, når dette er åbenlyst forkert i henhold til, at Danmark har påtaget sig ansvaret, at overholde fælles regler for EU lande.

Hvordan kan Danmark som en del af et internationalt samfund vælge at overse EU traktatsikrede rettigheder?

Danmark opfordres til inden lovforslaget kan gå til afstemning, at rette henvendelse til EU kommissionen for at sikre, at EU er enige i at Danmark har ret til at beskatte udflyttere af Danmark efter det fremsatte lovforslags regler.

Dobbeltbeskatningsaftaler.

Danmark har indgået en del dobbeltbeskatningsaftaler som er udformet efter OECD's modeloverenskomster.

Dette var tilfældet i 2005, og er stadig tilfældet i 2008.

I henhold til de indgåede overenskomster har Danmark typisk accepteret en kildebeskatning på 15 % af udflyttere fra Danmark, hvorfor man af aftalen er forpligtet til at reducere beskatningen af udbytte.

Med det fremsatte lovforslag underkender Danmark reelt alle de dobbeltbeskatningsaftaler, som Danmark har indgået med en lang række lande. Man indfører en ekstra udbyttebeskatning som man kalder for "Henstandsskat".

Hvordan mener Skatteministeren at den foreslåede "ekstra beskatning" på udbytter, harmonerer med de indkomster som er indgået og som levner Danmark begrænset beskatningsret?

Hvorfor har Danmark opsagt hele dobbeltbeskatningsaftalen med Frankrig og Spanien, når det nu kun er pensionsbeskatningen der sigtes efter?

Hvor længe har Skatteministeren tænkt sig, at Danmark skal stå uden en dobbeltbeskatningsaftale med Frankrig og Spanien?

Forholdet giver en helt uholdbar beskatningssituation – også i relation til udbyttebeskatning !

Advance beskatning af urealiseret gevinst.

I lovforslaget skal der beregnes en henstandsskat ved udflytning af Danmark. Der skal opgøres en beregnet skat ud fra et fiktivt provenu, som man som udflytter vil blive forpligtet til at betale ved privat udtræk.

Dette syntes at være en særdeles uretfærdighed over for en udflytter, i det at ens aktie gevinst kan vise sig langt mindre en den fiktive beregning viser.

Eksempel.

Person A ejer et selskab med investeringsejendomme i Danmark.

Egenkapitalen opgøres på afrejsetidspunktet til 100 mil. og deraf en beregnet henstandsskat på 45 mil.

Under opholdet i udlandet, sker der en reduktion i det Danske marked for investeringsejendomme, således at A 's egenkapital nu kun udgør 75 mil.

A er nu kommet i en situation, hvor A er nødsaget til at sælge sine aktier i ejendomsselskabet, og lade hele udbyttet udbetale til privat brug.

A vil som bosiddende i Danmark med en egenkapital på 75 mil. skulle betale 45 %, ca. 33.75 mil.

A er udflyttet af Danmark, har en henstandsskat på 45 mil.(beregnet ud fra egenkapital på 100 mil.)

På trods af at A ikke har kunne sælge sine ejendomme til SKATS vurdering på 100 mil. vil A stadig skulle betale udbytte skat herefter, da henstandsskatte er endelig og ikke kan omberegnes.

Hermed er man stillet meget dårligere som udflyttet dansker, end danskeren som forbliver i Danmark.

Det må siges, at være i direkte strid med EU borgeres ret til fri bevægelighed.

I ovenstående tilfælde vil det være helt rimeligt at der er mulighed for omberegning af exitskatten, hvorfor er det ikke muligt i det fremsatte lovforslag?

Hvorfor kan man i ovenstående tilfælde ikke få omberegnet exitskatten, hvis A vælger at rejse tilbage til Danmark, da tabet jo ikke er sket som skatte spekulation, men som en generel værdinedskrivning i ejendoms branchen. (aktuel situation i øjeblikket).

I Skatteministerens svar på S 872 fra 2005 kommenteres det, at det er svært at opgøre en akties værdi, da værdien kan svinge, også mens der et taget ophold i udlandet, specielt unotende akties værdi kan være svære at opgøre.

Skatteministeren konkluderer helt korrekt, at der er stor fare for, at beskatningen kan ramme helt tilfældigt, og beskatningen dermed i nogle tilfælde vil være helt urimelige, som fx i overstående eksempel med investeringsejendomme.

Skatteministeren har med LF 187 vendt 180 grader, og mener åbenbart nu, at det er rimeligt, at man som udflyttet dansker bliver pålignet en exitskat som er endelig, velvidende at dette kan vise sig som en skattemæssig katastrofe for aktionær.

Hvad har fået Skatteministeren til at ændre sin holdning radikalt siden 2005?

Hvad er årsagen til, at lovforslaget ikke tillader omberegning af exitskattebyrden, når det er tydeligt, at man nemt kan komme i en situation hvor den manglende omberegnings ret kan medføre store konsekvenser for den enkelte borger?

Hvorfor skal man ikke længere kunne opnå bortfald af fraflytningsskat - hvis man vender tilbage til Danmark igen ?

Hård beskatning af udlodninger.

Af det fremsatte LF 187 fremgår det ligeledes, at beskatning af private udlodninger fra selskaber vil blive beskattede hårdere ved bopæl i udlandet end ved tilsvarende udlodninger med bopæl i Danmark.

Ved bopæl i Danmark vil der kunne udloddes udbytte af selskabet som først er blevet beskattet med en beskatning på 25 %'s selskabsskat - og tilmed ved ældre indtjening (opsvarede reserver) have haft beskatningsprocenterne som følger:

Selskabsskat fra 1987-1989 = 50%

Selskabsskat i 1990 = 40%

Selskabsskat i 1991 = 38%

Selskabsskat i 1992-1998 = 34%

Selskabsskat fra 2001-2004 = 30%

Selskabsskat fra 2005-2006 = 28%

og efterfølgende ved udlodningen til personlig aktionær sker en 45 % beskatning.

Fra første januar 2009 vil beskatningen af udlodninger efter udflytning til Spanien udgøre først en 25%'s selskabsbeskatning, og hvorefter beskatningen sker i to tempi.

1. udbyttebeskatning i takt med udbytter. (kildeskat)
2. selvangivelse af henstandssaldo – justering.

Udbyttebeskatning sker i takt med udlodningen, hvor der først skal betales udbytteskat på 28 % til Danmark – som skal indeholdes af selskabet og er endelig skat til Danmark.

Dernæst skal der betales udbytteskat (savings Income med 18 % til Spanien, men der kan begæres "credit").

Herefter gives efter anmodning og dokumentation for betalt skat i Danmark "credit", dvs. at Spanien kræver at man selvangiver det hele og derefter opnår credit, når man har dokumenteret betalt dansk skat.

Det ender nu på udbytterne effektivt skattepålæg med 28% (i stedet for efter den opsagte DBO med 18%).

Yderligere kommer så beskatningen af "henstandssaldoen" - der skal så gøres op med en andel af exit-skatten svarende til udbytteudlodningen - i takt med udlodningen:

Dette er særlig selvangivelse til Danmark i året efter udlodningsåret - hvor man altså beregner 43% op til 102.600 Kr. og 45% af resten - på udbyttebeløbet. Dernæst nedsætter man med udbytteskatten som blev indeholdt dvs. credit for de 28% og forskellen skal beskattes.

Dette indebærer at man som begrænset skattepligtig nu reelt sidestilles med en fuldt skattepligtig uden at dele med udlandet på udbyttebeskatningen.

Dette er i strid med kildeskattelovens § 2 der skriver direkte at "udbyttebeskatningen for begrænset skattepligtige" er endelig med de 28%.

Dette hindrer samtidig i den grad den fri bevægelighed.

I relation til de EU-retlige principper - må det også være stridende mod proportionalitetsprincippet, at man vil beskatte efter udflytningen foreliggende resultater, og herunder udlodninger der efterfølgende finder sted på baggrund af resultater, der er oppebåret i selskabet efter aktionærens udflytning - disse økonomiske fordele og udbyttmuligheder har intet med den i Danmark oppebårne "egenkapital" i selskabet at gøre og bør på ingen måde kunne henføres til særlig dansk intens beskatning. Det må være klart i strid med det grundlæggende territoriale princip som gælder for deling af udbytteretten (mellem kildeland og domicilland) og tilmed fordelingen af beskatningen af aktieavancer mellem landene (domicilprincippet).

Hertil kommer de mange formelle krav som reelt gør det meget vanskeligt at udrejse, idet man hvert år skal selvangive såvel henstandssaldo og beholdningsoversigt, og tilmed er konsekvenserne (fuldstændig forfald til betaling) ved manglende selvangivelsen helt uden proportion med målsætningen. Dette er også et formelt set EU-retligt problem ved "effet utile"-princippet.

Udviklingen i EU staternes udbyttebeskatningspolitik må vel et eller andet sted også gøre indtryk på Danmark - i stedet for protektionisme ?

I ministerens svar på S 872 fra 2005 sluttes svarskrift med, at problemstillingen har gennemgået en grundig overvejelse siden år 2000, uden at der har kunnet findes et retfærdigt og rimeligt resultat.

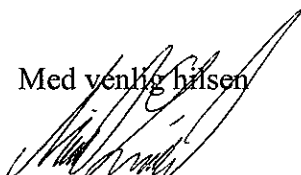
Jeg må konstatere, at dette stadig er tilfældet, da det fremsatte LF 187 i den grad ikke er opbygget efter retfærdighedsprincippet, men straffer enhver med over 100.000 Kr. for at vælge at bo i et andet land end Danmark.

Samtidig må Skatteministeren siden 2005 have ændret mening i henhold til udviklingen i EU praksis, da ministen åbenbart ikke længere mener at dette også har forhold til EU forholdet.

Det er påfaldende og helt i strid med en retsstat som Danmark, at man ud over at fremsætte et helt igennem uretfærdigt og personbindende lovforslag, vælger at gøre det med tilbagevirkende kraft, som jo utvivlsomt vil sætte nogle mennesker i en helt urimelig situation, da de pågældende mennesker har handlet helt lovligt efter gældende regler, og i tiltro til, at Danmark en er retsstat, hvor men behandler borgerne ordentligt. Det er åbenbart ikke tilfældet!

Samtidig kan det undre, at lovforslaget skal hastes igennem som det er tilfældet. Det strider mod Folketings forretningsorden principielt at fremsætte lovforslag efter 1. april, med mindre det er helt nødvendigt! – og da de gældende regler er vedtaget ved lov i 1987, og skatteministeren har været fuldt opmærksom på forholdet i 2005 ud fra svar på S 872, er det svært at forstå den hastværk som der her er sket.

Med venlig hilsen



Michael Schødts

Afs. adresse

Egøgårdvej 29
5250 Odense Sv

Bilag: S 872 – 2005

Skatteministeriet

J.nr. 2005-618-0055

Den

S 872

Til

Folketingets Lovsekretariat

Hermed fremsendes svar på spørgsmål S 872 indleveret af Morten Homann (SF).

Kristian Jensen

/Lise Bo Nielsen

Spørgsmål: Kan ministeren bekræfte, at det er muligt for en hovedaktionær at tømme et overskudsselskab for likvider til en langt lavere beskatning end de almindelige udbytteskattesatser på 28 pct. og 43 pct. ved blot at fraflytte Danmark til fordel for et land, hvormed Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, og som beskatter udbytter?

Svar: Udgangspunktet er, at personer er begrænset skattepligtige af udbytter, der modtages fra Danmark. Danmark har indgået en række dobbeltbeskatningsaftaler med andre lande. Disse aftaler er baseret på OECD's modeloverenskomst. Det betyder, at Danmark typisk har accepteret en kildestatsbeskatning på 15 pct. af udbytter fra Danmark. Er en person flyttet til et land, som Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsaftale med, vil Danmark derfor normalt være forpligtet til at reducere den danske beskatning af udbytterne. Typisk vil der også være en beskatning af udbytterne i tilflytterlandet. Men slutresultatet kan godt samlet set blive en udbyttebeskatning på et lavere niveau end ved en ren dansk beskatning.

Som reglerne om fraflytterbeskatning er udformet, tages der uanset beskatningsniveau ikke hensyn til udbytter, som måtte være blevet udloddet i den periode, hvor aktionæren boede i udlandet. Det vil sige i den situation, hvor der er indtrådt fraflytterbeskatning, men hvor aktionæren senere flytter tilbage til Danmark.

Man kan så have forskellige opfattelser af, hvor stort et problem dette udgør – lige som man kan have forskellige opfattelser af, hvor langt man er parat til at gå, for at hindre at den blotte mulighed kan opstå.

Beskatning af aktieavancer i kombination med et grænseoverskridende element, er et emne, som EF- domstolene har haft anledning til at behandle et par gang – se dom af 11. marts 2004, sag C-9/02, Hughes de Lasteyrie du Saillant, hvor domstolen anså de franske regler for beskatning af aktieavancer ved fraflytning for stridende mod EU-retten og dom af 15. juli 2004, sag C-315/02, Anneliese Lenz, hvor domstolen anså de østrigske regler om indeholdelse af udbytteskat for stridende mod EU-retten. På baggrund heraf er det vurderingen, at det nok er klogt at træde med varsomme skridt i forhold til eventuelle stramninger af de danske regler om fraflytterbeskatning.

Som det nævnes i begrundelsen til spørgsmålet, indeholder redegørelsen fra september 2000 fra arbejdsgruppen til gennemgang af aktieavancebeskatningsloven en omtale af problemstillingen og forslag til løsning. Den pågældende løsning blev dog – med rette – kritiseret i høringsrunden for at ramme tilfældigt.

På baggrund af efterfølgende overvejelser måtte det konstateres, at det i praksis ikke er så enkelt, at komme op med en skræddersyet løsning udelukkende for dem man i givet fald måtte ønske at gå efter. Udlodning af udbytter vil typisk påvirke aktiernes kursværdi, men der er ikke tale om en millimetersammenhæng. Man kan ikke konkludere, at et udbytte på x kr. automatisk fører et tilsvarende fald i aktiernes kursværdi på x kr. Hertil kommer at aktiernes kursværdi påvirkes af mange andre forhold. Det kan være det marked selskabet opererer på, sammensætningen af selskabets ledelse osv. Selv uden udbytteudlodninger kan aktiernes kurs svinge op og ned, og svingningerne kan ligge i både den periode, hvor aktionæren boede i udlandet og i perioden efter tilbageflytningen. Det er med andre ord ikke en nem sag at opgøre, hvordan en udbytteudlodning måtte have påvirket aktiernes værdi, og det bliver ikke nemmere, hvis aktierne er unoterede. Hvis man vil regulere for udbytteudlodninger, er der således en stor fare for, at man kommer til at ramme helt tilfældigt, og dermed at man risikerer, at ramme nogle, hvor det ikke er rimelig. F.eks. vil det ikke være rimeligt at regulere for udbytter, hvor et eventuel fald i aktiernes værdi er indhentet fuldt ud inden tilbageflytningen.

Som det fremgår, har problemstillingen været undergivet en grundig overvejelse i Skatteministeriet. Resultatet heraf er, at skiftende regeringer siden 2000 ikke har kunnet anbefale en ændring. Dette henset til de store vanskeligheder, der vil være forbundet med at sikre et retfærdigt og rimeligt resultat, hvis der forsøges en regulering for lavt beskattede udbytter, ligesom også udviklingen i EU-praksis må holdes for øje.

På den baggrund kan jeg oplyse, at der ikke er planer om en ændring af reglerne.