



17.04.08

## Høring af 3 afgiftsforslag

Skatteministeriet udsendte den 28. marts 2008 høringsbrev om forslag til

- Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet.....
- Lov om afgift af kvælstofoxider
- Lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer

Foreningen af Slutbrugere af Energi, FSE, har følgende bemærkninger til forslagene.

### **Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet.....**

FSE finder, at det er samfundsøkonomisk fornuftigt, at der med lovforslaget søges givet de samme signaler om omkostningerne ved udledning af CO<sub>2</sub> for de virksomheder, der er omfattet af kvotesystemet for drivhusgasser og for øvrige virksomheder og husholdninger. Så vidt FSE kan overskue de komplicerede sammenhænge og opgjorte konsekvenser er der teknisk set en rimelig balance i forslaget.

Ethvert element af dobbeltbeskatning bør undgås. Derfor er det for FSE en helt afgørende forudsætning, at den for længst vedtagne lov om fjernelse af CO<sub>2</sub>-afgiften for virksomheder under kvotesystemet kommer til at træde i kraft snarest – og senest i forbindelse med den nye lovændrings ikrafttræden.

Afgiftssatserne forudsætter en CO<sub>2</sub> kvotepris på 150 kr. pr. ton i overensstemmelse med den energipolitiske aftale. I den anføres dog, at dette er forventningen til kvoteprisen netop nu. Erfaringerne har vist, hvor svært det er at forudsige kvotepriserne i markedet – også for gennemsnittet over en længere periode. I lyset heraf virker det ufleksibelt, at der ikke er nogen mekanisme til at korrigere afgiftssatserne, hvis forudsætningen viser sig at være forkert. Lovforslaget burde i det mindste klart redegøre for, hvad man vil gøre i en sådan situation. Hele grundlaget for afgiftsmodellen er jo, at kvoteomfattede og andre aktører får samme prissignaler.

Endelig skal FSE påpege, at man finder det meget uheldigt fortsat at basere sig på PSO-betalinger som et "kvasi" afgiftselement.

### **Lov om afgift af kvælstofoxider**

FSE forstår forslaget således, at den nye kvælstofafgift ikke pålægges transportsektoren, men alene stationære anlæg. Da det samtidig er foreningens opfattelse, at loftet for NO<sub>x</sub> udledninger omfatter den samlede NO<sub>x</sub> udledning, finder man det meget uheldigt med denne asymmetri. Det strider også mod princippet om, at alle dele af samfundet får de samme signaler om miljøomkostningerne.

Det er positivt, at afgiftsbelastningen af cementindustrien søges afbødet, men der burde være en tilsvarende lempelse for andre industrier, der måtte være i en tilsvarende situation.

Udledningen af NO<sub>x</sub> i forbrændingsprocesser er meget afhængig af forbrændingsteknologien og evt. NO<sub>x</sub> rensning. Det sidste synes der taget højde for, men ikke for det første. Hvis ændrede forbrændingsteknologier kan reducere NO<sub>x</sub> udledningen (som det er tilfældet i kraftværkerne) bør der gives aktørerne incitament til at vælge effektive teknologier. Hvis betydningen af forskelle i forbrændingsteknologier efter ministeriets opfattelse er af så begrænset betydning, at der ikke behøver at blive taget hensyn hertil, bør dette klart fremgå af bemærkningerne.



### **Skattereform**

Den energi- og miljørelaterede afgiftslovgivning er så kompliceret, at der er risiko for, at virksomhederne ikke uden en meget stor indsats "opdager" de indbyggede incitament til mere energi- og miljørigtig anvendelse af energien. De foreliggende forslag er en videre udbygning af den eksisterende afgiftslovgivning, som set under ét givetvis ikke bliver mere overskuelig herved. FSE ser derfor frem til resultaterne af den nedsatte Skattekommissions arbejde om bl.a. en skattereform, der effektivt understøtter de energipolitiske målsætninger.