



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2007-611-0004

Dato: 29. november 2007

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 13 - Forslag til Lov om bemyndigelse til opsigelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster mellem Danmark og henholdsvis Frankrig og Spanien.

Hermed sendes i 5 eksemplarer bemærkninger til henvendelse af 23. oktober 2007 fra firmaet Inwema til det daværende tilsvarende lovforslag L 26.

Kristian Jensen

/ Ivar Nordland

Firmaet Inwema har i en skrivelse af 23. oktober 2007 rettet henvendelse til Skatteudvalget for at fremføre dets synspunkter til det tidligere lovforslag om bemyndigelse til opsigelse af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne med Frankrig og Spanien (L 26).

Inwema kritiserer oplysningerne i lovforslagets bemærkninger om, at de nuværende overenskomster er til ensidig fordel for Spanien og Frankrig.

Inwema finder oplysningen ukorrekt vedr. Spanien, idet det eneste udestående punkt er beskattningen af pensioner. Efter den gældende Spaniens-overenskomst gælder der bopælsstatsbeskatning, hvilket er OECD's anbefaling.

Inwema finder oplysningen ukorrekt vedr. Frankrig, idet Frankrigs-overenskomsten også har andre udestående punkter, som Frankrig ønsker ændret.

Jeg vil hertil svare, at en dobbeltbeskatningsoverenskomst godt kan være ensidig til fordel for den ene part, selv om den er i overensstemmelse med OECD-modellen. Det er korrekt, at OECD-modellen medfører bopælsstatsbeskatning af pension. Men OECD-modellens bemærkninger til pensions-artiklen nævner, at nogle lande ikke kan acceptere denne løsning, og bemærkningerne har derfor alternative artikler om kildestatsbeskatning af pension.

Jeg er enig i Inwema's oplysning om, at den dansk-franske dobbeltbeskatningsoverenskomsten har flere punkter, som begge lande kunne ønske at få foretaget. Men disse punkter er til ugunst for begge parter. Danmark og Frankrig har flere gange forhandlet om ændring af overenskomsten og blevet enige om alle ændringer bortset fra pensionsartiklen.

Inwema kritiserer desuden en oplysning i lovforslagets bemærkninger om, at udbetalinger fra danske ratepensionsordninger ikke beskattes i dag hverken i Frankrig eller Spanien.

Jeg vil hertil henvise til Inwema's hjemmeside www.ditfrankrig.dk, hvor der under "Flyt til Frankrig: Planlægning af pensionsordning" nævnes følgende (med mine understregninger):

"Ved pensionering i Frankrig er det endnu vigtigere for din beskatning, at du planlægger din pensionsopsparing, idet beskatningen af privattegnede ratepensionsordninger er væsentligt lavere end udbetalinger fra arbejdsgiverpensionsordninger. Udbetalinger fra arbejdsgiverrateordninger beskattes fuldt ud og med en marginalskat på 48,09 % ved en indkomst på over 48.747 euro om året. Der gives dog bl.a. op til 28 % standardfradrag af indkomsten før skatten beregnes, hvorved marginalsatten reelt ofte er nede på omkring 35 %. Udbetalinger fra privattegnede ratepensionsordninger beskattes ikke fuldt ud, idet kun afkaststigningen beskattes. Man kan således påvirke skatten ved at påvirke afkastet. Indbetalinger har ofte en skatteværdi i Danmark på 60 %, og hvis udbetalingen kun beskattes med 35 %, tjener man således umiddelbart 25 % af det foretagne indskud. Var indskuddet 1 million, er fortjenesten selv uden forrentning således 250.000 kr. ved en minimal planlægning og worst case beskatning efter flytning til Frankrig. Ved en mere intensiv planlægning kan besparelsen forøges yderligere.

Under visse forudsætninger kan man endvidere omlægge en arbejdsgiverordning til en privat ordning, hvilket naturligvis åbner yderligere spændende skattemæssige muligheder.”

Når Frankrig alene beskatter afkaststigningen i en ratepensionsordning, vil jeg fastholde, at der ikke sker den beskatning af udbetalingerne fra ordning, som skulle modsvare fradraget for indbetalingerne til denne ordning.

Inwema kritiserer endvidere lovforslagets bemærkninger om, at en opsigelse af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne ikke vil få væsentlige økonomiske virkninger for erhvervslivet. Inwema mener, at disse bemærkninger er det samme som at sige, at der ikke er nogen grund til at have beskatningsaftaler med Danmarks 6. og 8. største samhandelspartner.

Jeg vil hertil svare, at dobbeltbeskatningsoverenskomster ikke har samme betydning mellem EU-lande, som overenskomster med ikke-EU-lande har. EU-retten medfører nemlig en tilsvarende beskyttelse for personer og selskaber fra et EU-land, som har arbejde eller virksomhed i et andet EU-land.

Inwema har en række bemærkninger til det tidligere lovforslags overgangsregler for nuværende pensionister i Frankrig eller Spanien og for nuværende ejere af ferieboliger i Frankrig.

I det nye lovforslag er overgangsreglerne væsentligt ændret, og jeg vil derfor ikke kommentere denne del af Inwema's bemærkninger.

Inwema nævner derefter, at en vedtagelse af lovforslaget medfører mulighed for opsigelse af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, hvorefter de ophører pr. 1. januar 2009. Ifølge Inwema vil det få den konsekvens, at en hel del personer, som ikke betaler forskudsskat i Danmark i 2008, da de har skattefritagelse, efterfølgende risikerer at få en væsentlig dansk skatteopkrævning, når slutskatten beregnes.

Jeg vil hertil bemærke, at efter en vedtagelse af lovforslaget kan dobbeltbeskatningsoverenskomsterne opsiges inden den 30. juni 2008, hvorefter de ophører med at have virkning fra 1. januar 2009. En eventuel opsigelse i 2008 vil altså ikke medføre ændring af beskatningen af indkomst, som oppebæres i 2008.

