

REDAN

Association loi 1901

Les Patifiages, Hauteville
F-84100 UCHAUX
Tél./Fax 04 9040 6809
foreningenREDAN@aol.com

UCHAUX, 6. januar 2007

Skatteudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Vedr. L 13.

På vegne af REDAN vil jeg gerne takke for, at vi måtte fremlægge vore synspunkter for skatteudvalget den 5. december 2007. Vi fik en dialog og fremsendte efterfølgende en uddybende besvarelse til et af udvalgets spørgsmål. Som nævnt havde vi umiddelbart før mødet modtaget et svar fra skatteministeren på vort notat af 30. november 2007, som vi af tidsmæssige grunde desværre ikke havde haft mulighed for at kommentere. Siden har vi yderligere fået et svar fra skatteministeren på det notat, vi fremlagde på mødet.

Vi er desværre ikke enige i skatteministerens synspunkter i disse svar, og mener derfor, der er behov for et gensvar til information for skatteudvalget, der, så vidt vi forstår, umiddelbart står over for at skulle skrive betænkning før 2. behandling af lovforslaget.

EF-dommen

Indledningsvis konstaterer vi dog med tilfredshed, at skatteministeren endelig medgiver, at opsigelsen af DBO'en med Frankrig og Spanien ikke er nødvendiggjort af EF-dommen, hvilket vi ellers havde indtryk af, var den styrende grund til at søge forhandlingerne med de to lande genoptaget netop nu. Danmarks holdning vedr. beskatningen af pensioner har været kendt i Frankrig og Spanien gennem flere år, og da EF-dommen ikke kan tages til indtægt for en ny udvikling, har vi svært ved at se, hvilke nye synspunkter, Danmark kan fremføre. Skatteministerens generelle bemærkninger omkring internationalisering, øget pensionsopsparing og større mobilitet blandt pensionister vil næppe gøre større indtryk på de to lande, som jo i mange år har kendt til denne udvikling. Det er jo netop derfor - som det også fremgår af bemærkningerne til L 13 - at Frankrig og Spanien ikke har villet ændre beskatningen af pensioner fra bopælslandsbeskatning til kildelandsbeskatning.

Disse to lande har i mange år modtaget flere hundrede tusinde pensionister fra andre europæiske lande. Disse udefra kommende pensionister bliver i Frankrig beskattet på samme måde som franske

pensionister (indkomsskat, formueskat, socialskat og socialbidrag) og bidrager derved til det franske sundheds- og velfærdssystem. Alt bliver imidlertid ikke dækket af den franske *securite sociale* og erlægges derfor i form af brugerbetaling - evt. via private forsikringsordninger. Den refusion, der kommer fra pensionistens hjemland, kan langt fra dække bopælslandets omkostninger ved pensionistens ophold.

Symmetri-princippet

Vi har, som skatteudvalget ved, gentagne gange sat spørgsmålstegn ved det danske symmetriprincip, når det søges anvendt i international sammenhæng, og mener derfor ikke, at det er et brugbart argument i de kommende forhandlinger. Hver gang er vi imidlertid fra skatteministerens side blevet belært om, at det er et princip, man ikke ønsker at fravige, hvorfor Frankrig og Spanien må bøje sig for de danske ønsker om, at beskatningsretten tilfalder kildelandet.

Provenu kontra besparelser

Vi har også søgt at påvise, at de nationaløkonomiske konsekvenser af det nuværende system er begrænsede, idet besparelser i høj grad opvejer mistet skatteprovenue. Og vi forstår ikke ministerens bemærkning om, at der ikke er en sammenhæng mellem skat og finansieringen af det offentlige sundheds- og velfærdssystem. Hvad skal skatten ellers bruges til? Naturligvis er vi klar over, at det ikke er den enkelte skatteydners skat, der nødvendigvis skal financiere hans eller hendes egen sundhed og velfærd, men når vi foretager vore beregninger på basis af så stor en gruppe som 5000 mennesker, så er vi så tæt på en statistisk udjævning af individuelle forskelle, man kan komme, og så kan regnestykket mellem besparelser og udgifter ikke bare fejles af bordet.

Med hensyn til vore beregninger, så har vi i vort svar til skattedepartementet påvist, at selv med de herfra opgivne nye oplysninger om indtægtsforholdene for danske pensionister i henholdsvis Frankrig og Spanien, er vores gennemsnitstal korrekte. Vi er kommet frem til en nationaløkonomisk besparelse på ca. 112 mio. kroner og et provenutab + sygesikringsudgifter på ca. 150 mio. kroner. Med de indbyggede usikkerheder i sådanne statistiske beregninger kan forskellen meget vel være +/-10 %. Men selv med dette forbehold spørger vi os selv, om beløb i denne størrelsesorden virkelig kan berettigg Danmark til at gå på kollisionskurs med to store lande som Frankrig og Spanien.

DBO med nærtliggende lande

Som svar på vore bemærkninger om, at de hidtil indgåede dobbeltbeskatningsaftaler med kildelandsbeskatning er indgået med lande, hvor der er en meget ringe tilflytning af danske pensionister, henviser ministeren til, at mange danske pensionister er bosat i Sverige, Norge og Tyskland. Det er vi bekendte med. Men at det her er lykkedes at få kildelandsbeskatning, anser vi som et resultat af de pågældende landes geografiske nærhed, som muliggør mange tværgænselige aktiviteter, der kan sløre billedet af det reelle tilhørsforhold. Der er desuden også væsentlig større ligheder mellem de pågældende landes skattesystemer og skatteniveauer.

Anderledes står det til med Frankrig og Spanien, hvor også kultur, sprog og afstand til Danmark er med til at gøre en udflytning betydelig vanskeligere, hvorfor der stilles reelle krav om integrering til de udflyttede.

Skatteministeren understreger, at der er få franske pensionister, der flytter til Danmark, hvorfor bopælslandsbeskatning primært er til Frankrigs fordel. Det må imidlertid ikke glemmes, at Frankrig, til

trods for at man giver fradrag for pensionsopsparing, også går ind for bopælslandsbeskatning i forholdet til de øvrige europæiske lande, der tilsammen modtager et meget stort antal franske pensionister.

Overgangsregler

Som vi gav udtryk for ved mødet med skatteudvalget, har vi haft lejlighed til at drøfte det danske udspil med det franske finansministerium, hvor vi er høringsberettigede, og det er vores indtryk, at man ikke er til sinds at imødekomme de danske ønsker om kildelandsbeskatning af pensioner. Det kan betyde, at Danmark må skride til ensidig opsigelse af DBO, hvilket vil være en ulykke for forholdet mellem de to lande, og for en lang række personer, som uforskyldte kan komme i klemme.

Vi har med tilfredshed noteret os de indførte forbedringer af overgangsreglerne vedr. ægtefæller og endnu ikke udbetalte pensioner til herboende pensionister. Vi kan derimod ikke være enige i ministerens synspunkt om, at alle, der endnu ikke modtager pension på den fastsatte overgangsdato, har mulighed for at tilrettelægge deres pensionstilværelse på linie med pensionister i Danmark. Det gælder f.eks. ikke de personer, der har været bosat i Frankrig og Spanien i flere år, og agter at blive der, også når de pensioneres. Mange af dem er fransk gift, flere er franske statsborgere, som har arbejdet i Danmark i en periode, og en del er danskere, der efter mange år i udlandet, har slået sig ned i Frankrig for at nyde deres otium. At disse mennesker skal stilles ringere end personer, der tilfældigvis er gift med en nuværende pensionist, kan ikke være rimeligt, blot fordi man i Danmark arbitrært har fastsat en overgangsdato for en ny skatteregel, som de pågældende ikke har haft nogen mulighed for at tage højde for i deres økonomiske planlægning, og som de ikke har haft nogen politisk mulighed for at påvirke, da de ved udflytningen har mistet deres stemmeret i Danmark .

REDAN har derfor foreslået, at første del af § 3 ændres til:

Ved opsigelse af de i § 1 og 2 nævnte overenskomster bliver en person, som den 27.11.2007 er hjemmehørende i Frankrig eller Spanien, fritaget for beskatning af fremtidig efterløn eller pension, som efter de nævnte overenskomster kun kunne beskattes i dette land, så længe vedkommende forbliver hjemmehørende i Frankrig henholdsvis Spanien.

Det er en ændring af meget ringe konsekvens for Danmark, men af stor betydning for netop disse mennesker, der er kommet uforskyldt i klemme i lovgivningsarbejdet.

Endelig er der de få personer i Danmark, som stod umiddelbart foran en længe planlagt udflytning. Mennesker som havde solgt eller sat huset til salg, havde købt bopæl i Frankrig eller Spanien, bestilt flyttemand og pakket kufferten i tillid til de nugældende regler. De står i en helt anden og vanskeligere situation, end de danskere, der fremover i god tid kan tilrette deres pensionisttilværelse efter eventuelt ændrede regler. Derfor bør der gives disse få personer en rimelig frist.

Kommunikation

Skatteministeren mener ikke, at han har begået fejl med hensyn til kommunikationen omkring det nye lovforslag, og henviser til skatteministeriets skrivelse, der blev udsendt samtidig med folketingsvalgets udskrivelse. Det er muligt, at skatteministeren ikke mener, at skrивelsen giver udtryk for, at skæringsdatoen d. 11.oktober vil blive fastholdt efter folketingsvalget, men blot siger, at dispositioner foretaget efter d.11.oktober vil blive vurderet efter regelsættet. Men det er næppe et tilfælde, at skatteministeriet udsender en sådan advarsel, som naturligvis øjeblikkeligt satte alle eventuelle

flytteaktiviteter i stå, hvilket uden tvivl også har været skatteministeriets målsætning.

Konklusion

Afslutningsvis skal vi udtrykke vores forundring over, at skatteministeren i sit svar tager direktøren for Forsikring og Pension til indtægt for de fremsatte lovforslag. Forsikring og Pension er efter vor opfattelse en interesseorganisation for en branche, der om nogen drager fordel af disse lovforslag, fordi de dels fastholder skattefradragsprincippet og dels neutraliserer en eventuel udenlandsk konkurrence.

Vi mener også, at det er forkasteligt, at direktøren med sin udtalelse stempler alle de af branchens kunder, som har ønsket at nyde deres otium uden for landets grænser, som skatteflygtninge. Han burde i stedet være visionær nok til at se, at den internationale udvikling vil tvinge Danmark til at se pensionsbeskatning i en større sammenhæng, hvor snævre nationale interesser må vige for fri bevægelighed for personer og kapital, der ikke straks stemples som skatteflugt.

REDAN har med erfaringerne fra de danske pensionister, der i mange år har levet i Frankrig og Spanien, samt med vort kendskab til de pågældende landes myndigheder, søgt at bibringe skatteministeren og skatteudvalget en forståelse for, hvorfor der ikke er behov for, og næppe heller vil være mulighed for væsentlige ændringer på pensionsområdet i de gældende DBO'er. Vi har samtidig søgt at klargøre, hvor ringe økonomisk betydning en fastholdelse vil have for Danmark, og hvor skadelig en ensidig opsigelse fra Danmarks side vil være for en lang række personer, der har eller umiddelbart agter at bosætte sig i Frankrig og Spanien.

Danmark er et af Europas rigeste lande, med en talmæssigt ubetydelig, omkostningsneutral udvandring af pensionister til lande, der til gengæld bærer meget store udgifter til en stor udenlandsk pensionistgruppe. At forvente, at disse lande, på grund af interne danske pensionsbeskatningsprincipper, skal give afkald på at få udgifterne til disse mange mennesker dækket via normal beskatning, mener vi er både urealistisk og urimeligt.

Der skal imidlertid ikke herske tvivl om, at REDAN naturligvis mener, at pensionister som alle andre borgere skal bidrage til samfundshusholdningen gennem en passende beskatning. MEN beskatningen skal ske, hvor vedkommende har bopæl. Det bør Danmark tage højde for i sin interne skattepolitik i stedet for at fastholde et protektionistisk system, som - på trods af skatteministerens udtalelser - fremover vil gøre det dyrere for danske pensionister at slå sig ned i Frankrig og Spanien end i Fredericia.

Med venlig hilsen

Poul Møller
Formand
Foreningen REDAN
Frankrig

