

Skatteudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K
Danmark

Dato 9 december 2007

Vedr. Lovforslag L-13 (FT 2007/2008, 2 samling) om utilsigtede virkninger af en ensidig opsigelse af den dansk-franske dobbeltbeskatningsoverenskomst, og øvrige kommentarer til forslaget.

Genfremsættelsen af det den 11.10.2007 fremsatte forslag L-26 indeholder nogle forbedringer, men grundlæggende er det fortsat en del virkninger der kommer mange til skade.

Skatteministeren har ganske vist bebudet ved første behandling af forslag L-13 i folketinget den 30.11.07, at han håber, at han aldrig vil bruge loven, men nu er den altså fremsat. Det eneste bemyndigelsen kan bruges til, er en truende holdning overfor Frankrig, hvilket næppe vil gavne forhandlingsklimaet.

Frankrig vil sikkert fastholde sit ret til at beskatte pension i bopælslandet, således som det er anbefalet af OECD, alene af den grund, at Frankrig er et af de fortrukne lande blandt europæiske pensionister. Frankrig vil således miste indtægter ved ændring af reglerne.

Tidligere har Dansk Folkeparti haft den holdning, at man betaler sin skat, hvor man bor (Klaus Kjær Folketinget, oktober 2002 og Mikkel Dencker, Folketinget, oktober 2002). Også de konservatives ordfører, Brian Mikkelsen udtalte i Folketinget den 10 oktober 2000, at man ikke ønskede at rive gulvtæppet væk under de danskere, der af forskellige grunde har valgt at etablere sig uden for landets grænser. Så sent som den 15 juli 2007 udtalte den daværende formand for skatteudvalget, René Skau Björnsson, til Ekstrabladet: ” Det er vigtigt at holde fast i, at også pensionister må flytte derhen, hvor de vil. Derudover har vi jo lavet dobbeltbeskatningsaftaler med de fleste lande, som bl.a. sikre, at danske pensionister betaler skat i det land, hvor de bor.” Der er således sket et holdsningskift.

Som det vil fremgå af det efterfølgende, har lovforslaget så vidtgående følger for mange mennesker, så man undres over at loven skal hastebehandles i folketinget. Det er jo en problemstilling, som har optaget danske politikere i årevis, så en ekspresbehandling kan kun føre til sjusk.

Selve lovforslaget med bemærkninger

I selve lovforslaget er indført nogle lempeligere regler for overgangsbestemmelserne, men disse er ganske utilstrækkelige. Det at skifte ophold fra Danmark til Frankrig eller Spanien, hvad enten det sker af erhversmæssige grunde eller som følge af pensionering, er en meget lang proces, der kan tage måneder eller år. Det tager lovforslaget ikke højde for. Lovforslaget vil yderligere ramme hårt mod folk, som er flyttet til Frankrig af arbejdsmæssige grunde, og som ønsker at fortsætte pensionist tilværelsen i samme land.

Endvidere kan der gives følgende kommentarer:

1. Det anføres i bemærkningerne, at motivet til opsigelsen er ønsket om beskatning i Danmark af privat pensionsordninger, som har givet skattefradrag ved indbetalingen. Hvis dette princip skal fastholdes, må således sociale pensioner som folkepension, førtidspension o.l. ikke beskattes i Danmark, da der ikke har været fradrag ved indbetalinger.
2. Det anføres, at lovforslaget skal ses i sammenhæng med andre lovforslag om ændring af pensionsbeskatningen (udenlandske pensionsordninger). De to forhold har ikke noget som helst med hinanden at gøre.
3. Det anføres, at tjestemandspension kan beskattes i Danmark. Dette er kun rigtigt, hvis modageren i udlandet er dansk statsborger (Skatteudvalget 2002-03, L 13 bilag 5).
4. Det anføres, at Danmark ikke kan beskatte personer i Danmark af fast ejendom beliggende i Frankrig. Det er for så vidt rigtigt, idet ejendomsværdiskat ikke kan pålignes disse ejendomme. Ejendomsværdiskat er imidlertid en afløser for det tidligere lejeværdi af egen bolig, og den kunne beskattes i Danmark. Årsagen skal således findes i interne regelændring i Danmark, og kan ikke umiddelbart begrunde en opsigelse af overenskomsten.
5. Det anføres, at ejere af fast ejendom i Frankrig bosat i Danmark kan få fradrag for renteudgifter. Dette har intet med dobbeltbeskatningsoverenskomsten at gøre, idet fradragsretten for renter er et rent dansk anliggende. Der er normalt ikke fradrag fra renter i Frankrig.
6. Det anføres, at Danmark ønsker at indføre ejendomsværdiskat af ejendomme i Frankrig for fuldt skattepligtige danskere erhvervet efter den 28 november. Da der ikke findes nogen offentlig ejendomsvurdering vil grundlaget for en sådan skat ofte blive tilfældig og uens og give anledning til megen diskussion. Anvender man købsprisen, der i Danmark næsten altid ligger over ejendomsvurderingen, vil beskatningen af disse ejendomme blive hårdere end tilsvarende beskatning i Danmark. Købsprisen vil måske være rimelig lige netop nu, men hvad og 10 eller 15 eller 20 år. Hvordan skal en sådan værdi fastsættes?
7. Det anføres, at danske sociale pensioner kan tåle en dansk beskatning, da de er fastsat efter danske forhold. Pensionsberegningen i de europæiske lande er meget forskellig. I Danmark fastsættes pensionen efter antal opholdsår, hvor andre lande har arbejdsår. Det skal i øvrigt bemærkes, at sociale ydelser i Danmark finansieres med 69% over skatten. I Frankrig er det kun 20% og i Spanien 28% (Berlingske tidende 7 juli 2000)
8. Det anføres, at fransk eller spansk skat af dansk pension er langt lavere end dansk beskatning. Almindeligvis beskattes pension, herunder social pension, som almindelig indkomst. Skattetrykket er i Danmark i 2005 50,3% og i Frankrig 44,0% - altså ikke den væsentlige forskel (Skrivelse fra Skatteministeriet 2.1.2007).
9. Det anføres, at Frankrig ikke giver fradrag for indbetaling til private pensionsordninger. Dette er ikke helt korrekt. Der findes ordninger som svarer til danske pensionsordninger med fuldt fradrag. De sociale pensioner er der også

- fradragsret for, da de finansieres for størstedelen over lønnen, hvilket ikke er tilfældet i Danmark, hvor de finansieres over skatten.
10. Det anføres, at man ligestiller dansk pensionsordning med almindelig opsparing, så udbetalinger ikke beskattes. I Frankrig betaler man almindelig indkomstskat af de årlige tilskrivninger, ligesom der også betales 15% i PAL skat til Danmark. Man kan således teoretisk betale skat af et større beløb ind der udbetales, hvilket er set. Endelig skal det bemærkes, at indestående i en ratepension eller livrente beskattes med formueskat i Frankrig.
 11. Det anføres, at lovforslaget vil give et provenue på 100 millioner kroner årligt på lang sigt. Det vil svare til at ca 20.000 danskere skal købe bolig i Spanien eller Frankrig, eller at ca 1200 personer netto skulle flytte til et af de to lande.

Virknings af en opsigelse

Lovforslaget giver dispensation for personer, der den 28 november 2007 modtog pension, men udelukkende for pensionen, hvorimod andre indkomster ikke er nævnt. Det betyder at såvel pensionister og alle andre bosiddende i Frankrig i fremtiden vil blive dobbelt beskattet af indtægter fra Danmark i tilfælde af en opsigelse. Dette gælder blandt andet følgende:

1. Tjenstemandspension vil kunne beskattes som almindelig indkomst både i Danmark og Frankrig.
2. Sociale pensioner som folkepension og førtidspension eller efterløn og ATP vil blive beskattet i begge lande.
3. Livsvarige pensioner vil blive beskattet som almindelig indkomst i begge lande.
4. Ratepension og liverenter vil blive beskattet som almindelig indkomst i Danmark og 15% PAL-skat af afkastet. I Frankrig beskattes afkastet som almindelig indkomst og kapitalen som formue.
5. Bestyrelseshonorar fra danske selskaber kan beskattes i Danmark og Frankrig, begge steder som almindelig indkomst.
6. Fast ejendom i Danmark kan beskattes med fransk ejendomsskat, tax foncière og taxe d'habitation.
7. Lejeindtægten ved vedlejning af helårshus eller sommerhus i Danmark kan beskattes i begge lande.
8. Danskere bosiddende i Frankrig skal ved salg af fast ejendom, helårs- eller sommerhus, skal betale kapitalvindingsskat i Frankrig (26%).

Ovenstående list er ikke fuldstændig, og andre har været inde på flere virkninger, og det er blot endnu et bevis på, at en opsigelse af DBO vil være en meget uklog og ugenomtænkt handling. Umiddelbart ser det ud til, at Frankrig vil øge sit skattegrundlag, og da Danmark også forventer at øge sine skatteindtægter, har vi kun én til at betale, nemlig skatteyderne.

I forbindelse med L 13's behandlinger er der fremkommet nogle interessante bemærkninger:

1. I bilag 19 til lovforslaget anfører skatteministeren, at Danmark ikke beskatter personer, der er hjemmørende i udlandet, af rentebetalinger her fra landet. Dette er ikke korrekt. Danmark beskatter med PAL-skat renter med 15%, som dog under henvisning til DBO kan søges tilbagebetalt.

2. I svar spørgsmål 1 til lovforslaget, side 16 anføres, at der ydes personfradrag. I dag har personer, der er begrændset skattepligtige i Danmark ikke personfradrag. Det fremgår ikke af lovforslaget, at dette vil blive indført for denne gruppe.
3. Det er noget uforståeligt, at lovforslaget skal jaskes sådan igennem, når ministeren under første behandling bemærker, at han håber ikke af få brug for det.

Til slut skal det bemærkes, at ordvalget blandt politiske og i presse er yderst nedværdigende. Det er ikke særlig pænt at bruge ord som ”skattesnydere” – ”skatteflugt” - ”skatteskjul” – ”velhavende og velstillede danskere i skatteflugt” osv, når det drejer sig om normale lovlydige danskere.

Med venlig hilsen

Martin Bitsch
2, place du Portail
30210 Sernhac
Frankrig

Tel + 33 4 66 37 33 57

E mail : Martin.Bitsch@wanadoo.fr