

---

**Fra:** Martin Frost-Knudsen (ENS) **På vegne af** Energistyrelsens officielle postkasse  
**Sendt:** 11. april 2008 14:25  
**Til:** Forsyningssekt  
**Emne:** VS: Høringssvar til Energistyrelsen

---

**Fra:** Henriette Fagerberg Erichsen [mailto:hfe@advokatsamfundet.dk]  
**Sendt:** 11. april 2008 12:42  
**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse  
**Emne:** Høringssvar til Energistyrelsen

Hermed fremsendes høringssvar på høring over udkast til forslag til lov om kommunal fjernkøling.

Med venlig hilsen

Henriette Fagerberg Erichsen  
Sekretær  
Direkte tlf. 33 96 97 28  
mailto: hfe@advocom.dk

Advokatsamfundet  
Kronprinsessegade 28  
1306 København K  
Tlf. 33 96 97 98

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 80

DATO: 10. april 2008  
J.NR.: 04-014102-08-0337  
REF.: rmm-hfe

[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

### Høring over udkast til forslag til lov om kommunal fjernkøling

Ved e-mail af 18. marts 2008 har Energistyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Udkastet er sendt i høring af Energistyrelsen den 14. marts 2008 med frist for høringssvar den 4. april 2008. Lovforslaget er fremsat til førstebehandling i Folketinget den 28. marts 2008, idet Energistyrelsen har tilkendegivet, at høringssvar i givet fald vil blive imødekommet ved ændringsforslag ved den videre behandling af lovforslaget. Advokatsamfundet bemærker i den forbindelse, at det i almindelighed er betænkeligt, at lovforslag fremsættes inden høring er afsluttet. I lyset af, at flere af Advokatsamfundets bemærkninger til udkastet er af mindre væsentlig eller sproglig karakter, og dermed ikke kan forventes imødekommet på dette tidspunkt, er det uheldigt, at udkastet ikke er sendt i høring inden fremsættelsen.

Efter Advokatsamfundets opfattelse, indeholder udkastet bestemmelser, som kan give anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder. Advokatsamfundet har hæftet sig ved følgende:

Det følger af udkastets § 7, stk. 3, 2. pkt., at klage over kommunalbestyrelsens afgørelser kun kan indbringes for domstolene, når den endelige administrative afgørelse fra Energiklagenævnet foreligger. Muligheden for klage må navnlig antages at være relevant for private parter, herunder private fjernkølingsvirksomheder, som måtte finde, at kommunalbestyrelsen har godkendt fjernkølingsaktivitet, som er uegnet til at fremme energieffektiv køling af bygninger. At afskære sådanne parter fra domstolsbehandling før en administrativ afgørelse foreligger, er efter Advokatsamfundets opfattelse betænkeligt. Energiklagenavnets hjemmeside indeholder ikke oplysninger om sagsbehandlingstider, men Advokatsamfundet er bekendt med, at en sagsbehandlingstid på to år eller mere ikke er usædvanlig ved Energiklagenævnet. En privat part

som berøres negativt af en kommunalbestyrelsesbeslutning inden for fjernkølingsområdet kan derfor risikere at skulle vente to år før en sag kan indbringes for domstolene. Advokatsamfundet foreslår på den baggrund, at § 7, stk. 3, 2. pkt. udelades eller modificeres.

Udkastet er visse steder præget af uklart sprog og tilsyneladende uhensigtsmæssige konstruktioner. Advokatsamfundet har hæftet sig ved følgende:

I udkastets § 1 står, at kommuner, som helt eller delvist ejer fjernvarmeselskaber "kan etablere og drive fjernkølingsanlæg..." Da det følger af udkastets § 3, at kommunal fjernkølingsvirksomhed skal udøves i selskaber med begrænset ansvar, er det ikke muligt for en kommune selv at etablere og drive fjernkølingsanlæg, som forudsat i ordlyden af § 1. Af udkastets § 1 fremgår endvidere, at alene kommuner, som helt eller delvist ejer fjernvarmeselskaber kan udøve kommunal fjernkølingsvirksomhed. Det bør i denne forbindelse overvejes, om kommuner skal kunne samarbejde om at drive fjernkølingsanlæg, så længe en af dem opfylder betingelserne i § 1.

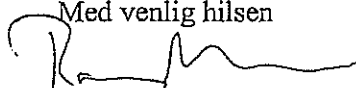
I udkastets § 2 er der formentlig tale om en skrivefejl, da definitionen anføres at vedrøre "kommunal fjernkølingsanlæg". Dette må rettelig være "kommunal fjernkøling" jf. lovens titel.

Endvidere giver § 2 anledning til tvivl, da det anføres, at kommunal fjernkøling er "hel eller delvis kommunal virksomhed, der ...". Udtrykket "kommunal virksomhed" er ikke et entydigt juridisk begreb og kan give det indtryk, at der er tale om virksomhed udøvet i kommunalt regi. Advokatrådet foreslår, at § 2 affattes som følger: "Ved kommunal fjernkøling forstås i denne lov virksomhed udøvet af selskaber, der er helt eller delvist ejet af kommuner, og som har til formål at levere køling til bygninger ved kølet vand, og hvor produktionen af kølet vand primært sker ved brug af fjernvarme og frikøling."

Af udkastets § 6, stk. 2, fremgår, at klima- og energiministeren "kan fastsætte regler om *forudsætninger*, som kommunalbestyrelsen skal lægge til grund for sin godkendelse af projektforslag for kommunale fjernkølingsanlæg." (Advokatrådets fremhævelse). Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at denne hjemmel kan udnyttes såfremt, "der måtte vise sig behov for nærmere regulering af de *krav*, der skal stilles til et fjernkølingsanlægs energieffektivitet..." (Advokatrådets fremhævelse). Advokatrådet bemærker, at forskellen i ordlyd af henholdsvis udkastets lovtæst og udkastets bemærkninger gør det uklart, hvorvidt ministeren er beføjet til at fastsætte regler som indeholder et katalog af krav (eksempelvis procentsatser for effektivitet), som et projektforslag skal opfylde for at kunne godkendes, eller om ministeren alene er beføjet til at fastsætte regler om almene forudsætninger (eksempelvis en antagelse om, at frikøling altid indebærer en brændselsbesparelse), som skal lægges til grund ved kommunalbestyrelsens afgørelse. Advokatrådet foreslår, at udkastets lovtæst og bemærkninger bringes i overensstemmelse.

Af udkastets bemærkninger til § 2, 3. afsnit, omtales den situation, hvor aftageren af fjernkøling selv står for driften. Det anføres, "at denne situation som *udgangspunkt* ikke er omfattet af lovforslaget." (Advokatrådets fremhævning). Advokatrådet foreslår, at det præciseres, om den pågældende situation er omfattet af lovforslaget eller ej.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

## Gurli Bonde (ENS)

---

**Fra:** Anders Christiansen [ach@kl.dk]  
**Sendt:** 7. april 2008 21:28  
**Til:** Fahmeeda Raza (ENS)  
**Cc:** Gurli Bonde (ENS); Energistyrelsens officielle postkasse  
**Emne:** Høringssvar fra KL vedr. forslag til lov om kommunal fjernkøling.  
**Vedhæftede filer:** KL høringssvar til forslag til lov om kommunal fjernkøling.pdf

Hermed fremsendes høringssvar fra KL som aftalt.

Med venlig hilsen

**Anders Christiansen**  
Konsulent

KL  
Weidekampsgave 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf. direkte 3370 3411  
Mobil 5052 3313

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K  
Att.: Gurli Bonde  
e-mail til: ens@ens.dk, gbo@ens.dk

## Høring over udkast til forslag til lov om kommunal fjernkøling

Energistyrelsen har 18. marts 2008 sendt forslag til lov om kommunal fjernkøling i høring, med høringsfrist 4. april 2008. KL har anmodet og fået udsat svarfristen af Energistyrelsen til 7 april. 2008.

Indledningsvist bemærkes, at KL finder, at en frist på 10 arbejdsdage til et forslag, som KL vurderer vil få væsentlige (negative) konsekvenser for kommunerne og deres selskaber, ikke giver den nødvendige tid til at behandle forslaget i dybden, hvilket er utilfredsstillende. Vi skal på den baggrund udtale følgende med forbehold for, at vi kan komme med supplerende synspunkter efter den politiske behandling .

### *Indledning og sammenfatning*

KL bemærker, at lovforslaget imødekommer et længe næret ønske og behov for muligheden for at etablere kommunal fjernkøling, hvorfor lovforslaget som sådan hilses velkommen med tilfredshed. Lovforslaget udmønter den del af energiaftalen af 21. februar 2008, der skal give de kommunalt ejede fjernvarmeselskaber mulighed for fjernkølingsaktiviteter i selskaber, der er økonomiske adskilt fra fjernvarmeselskaberne.

Sammenfattende må det desværre konkluderes, at lovforslaget i sin nuværende form meget klart efterlader det indtryk, at fjernkøling i kommunalt regi reelt ikke vil være muligt. KL finder det beklageligt, at kommunerne ikke kan drive fjernkølingsvirksomheder og derved opnå energi- og ressourcebesparelser samt mindske CO<sub>2</sub>-udslippet.

Lovforslaget er i særdeleshed problematisk, hvad angår kommunernes (manglende) muligheder for finansiering af etableringen af en fjernkølingsvirksomhed. Der skal samtidig peges på, at driftsformen hensigtsmæssigt kunne være efter "hvile-i-sig-selv" princippet og med mulighed for drift i en

Den 7. april 2008

Jnr 10.10.02 P22  
Sagsid 000191923

Ref ACH  
ach@kl.dk  
Dir 3370

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/5

koncernstruktur, så den kommunale fjernvarmeforsyning, subsidiært elforsyning vil kunne deltage i finansieringen af etableringen via ikke bunden kapital. Disse emner uddybes i de nedenstående afsnit.

Det skal derfor skarpt henstilles, at lovforslaget gives en mere tilbundsående gennemgang og ændres bl.a. i overensstemmelse med nedenstående bemærkninger og dermed den gennem energiaftalen af 21. februar 2008 viste vilje, så kommunerne får en mere klar, utvetydig og realiserbar adgang til at drive fjernkølingsvirksomheder til gavn for det globale miljø.

Lovforslaget giver som anført kommunerne særdeles få, grænsende til ingen, muligheder for at etablere fjernkøling. Dette giver anledning til en lang række bemærkninger, forbehold m.v., som hermed følger.

#### *Fjernvarmeselskaber/-virksomheder*

Ifølge lovforslagets § 1 er muligheden for etablering og drift af fjernkøling tillagt kommuner, der helt eller delvist ejer fjernvarmeselskaber. Vi går ud fra, at der med "fjernvarmeselskaber" ikke menes "selskaber" i gængs juridisk forstand, men i stedet menes "fjernvarmevirksomheder", så kommuner, der driver fjernvarmevirksomhed som en del af den kommunale forvaltning, også er omfattet af lovforslaget.

For at der ikke skal være tvivl herom samt for ikke at forveksle ordet med den mere juridiske brug af ordet "selskab" i andre dele af lovforslaget, skal det kraftigt henstilles at ændre "fjernvarmeselskaber" i § 1 til "fjernvarmevirksomheder" samt konsekvensrette dette i de tilknyttede bemærkninger til lovforslaget.

#### *Omfattede kommuner*

Det har givet anledning til undren, at lovforslaget på den ene side kun hjemler kommuner, der helt eller delvist ejer fjernvarmevirksomheder, adgang til at etablere fjernkølingsvirksomheder, mens der på den anden side stilles krav om etablering af disse fjernkølingsvirksomheder i selvstændige, ikke koncernforbundne selskaber.

Med sidstnævnte krav in mente og dermed den manglende adgang til videregivelse af know-how o.lign. bør alle kommuner have adgang til etablering af fjernkølingsvirksomheder.

#### *Ressourcebesparelser, udnyttelse af knowhow m.m.*

Et andet forhold, der også har givet anledning til undren er, at der via såvel lovteksten som bemærkningerne

hertil er angivet, at formålet er at fremme energieffektiv køling af bygninger. Ligesom det er ønsket at opnå energi-ressource-besparelser samt mindske CO<sub>2</sub>-udslippet. Lovforslaget giver imidlertid ikke kommunerne råderum til at gennemføre dette, ligesom det hindrer den synergi, der kan opnås mellem fjernvarme og fjernkøling.

I den forbindelse skal det have sig i mente, at kommunerne – og især kommunerne med de større byer – når bortses fra de store statsejede kraftværkselskaber, klart antages at være de, der har størst mulighed for at kunne løfte opgaverne med gennemførelse af de større fjernkølingsprojekter.

#### *Integration med fjernvarmesystemet?*

I punkt 5 om miljømæssige konsekvenser i bemærkningerne til lovforslaget angives mulighed for integration med det eksisterende fjernvarmesystem. Dette må imidlertid antages ikke at være muligt, når henses til lovforslagets stramme bestemmelser om organisatorisk og økonomisk adskillelse af de to virksomhedsarter.

#### *Selskabsudskillelse, krydssubsidiering m.v.*

I lovforslagets § 3 og bemærkningerne hertil er lagt op til, at den kommunale fjernkølingsvirksomhed skal ske på kommercielle vilkår i selvstændige selskaber med begrænset ansvar og uden andre aktiviteter i selskabet.

Med de nuværende bemærkninger til lovforslagets § 3 kan kommunalt ejede fjernvarmeselskaber ikke eje, yde lån til, stille garanti for og/eller levere ydelser til selvstændige fjernkølingsselskaber. Dette finder vi problematisk.

Helt andre forhold gælder for fjernvarmevirksomhed, hvor ”hvile-i-sig-selv” princippet er gældende for alle aktører, såvel private som kommunale, i branchen, og hvor driften kan ske i forskellige selskabsformer eller som en del af en kommunal forvaltning. Blot gælder, at der skal være vandtætte skodder mellem forskellige forsyningsarter drevet under samme organisationsform, så krydssubsidiering mellem de forskellige forsyningsarter undgås. Sidstnævnte sikres tillige via varmforsyningsloven og dens tilknyttede bestemmelser, hvorefter det ikke er muligt at indregne tab fra andre forsyningsarter i fjernvarmepriserne.

Da fjernvarmeforsyning og fjernkøling er særdeles nært ”beslægtede”, idet de begge er vandbårne systemer og anvender de samme produktions- og distributionstekniker - groft sagt kun med temperaturen til forskel - og således er båret af de samme hensyn om bedst mulig energi- og ressourceudnyttelse, er det helt klart nødvendigt at have regler for driftsformer m.v. for fjernkøling, der svarer til reglerne for fjernvarme.



Dette indebærer samtidig, at man via lovforslaget vil kunne sikre, at en fjernkølingsaktivitet kan drives i en koncernstruktur, så den kommunale fjernvarmeforsyning, subsidiært elforsyning vil kunne deltage i finansieringen af etableringen via ikke bunden kapital, hvorefter det ej heller vil blive betragtet som en væsentlig nye aktivitet set i forhold til el- og varmeforsyningslovene med deraf følgende krav over for den kommunale ejer om afhændelse af den berørte virksomhed.

#### *Finansiering og kommunernes lånerammer*

Ifølge § 4 i lovforslaget må kommuner ikke yde tilskud til eller stille lånegaranti for kommunale fjernkølingsanlæg. Når henses til, at det i den gældende lovgivning er muligt bl.a. at stille kommunal garanti for lån til såvel private kollektive varmeforsyningsanlæg som private almene vandforsyningsanlæg, forekommer denne restriktion ikke logisk. KL skal derfor anbefale, at forbuddet mod kommunal garantistillelse fjernes.

Samtidig skal det bemærkes, at der – når bortses fra de særdeles få kommuner, der har midler hidrørende fra salg af større aktieposter i energivirksomheder og som samtidig er villig til at ”betale” den høje modregning ved brug heraf uden for disse virksomheder – ifølge lovforslaget kun tilbagestår finansiering af etablering af et kommunalt fjernkølingsselskab via selskabets optagelse af lån hertil på ordinære kommercielle vilkår og altså uden kommunal garanti.

Vi er imidlertid vidende om, at denne mulighed er forsøgt udnyttet af den københavnske fjernkølingsvirksomhed – men forgæves. Det er således særdeles usikkert, om det overhovedet er muligt at etablere en kommunal fjernkølingsselskab på de vilkår, lovforslaget sætter. Dette kan kun indebære, at lovforslaget også på dette punkt bør ændres.

Desuden skal kommunernes muligheder for at yde lån til fjernkølingsprojekter præciseres, da det ikke hverken i selve lovforslaget eller i bemærkningerne er klarlagt.

Endelig bør den kommunale lånebekendtgørelse (Bekendtgørelse nr. 1372 af 12. december 2006 med senere ændringer) samtidig præciseres, alternativt bør det omtales i bemærkningerne til lovforslaget, så det fremstår klart, at lån og garanti for lån til fjernkølingsprojekter automatisk udvider kommunens låneramme.

Ifølge Vejledning om regeludstedelse i forhold til kommunerne - nr. 192 af 28. juni 2001 fremgår det, at der ikke må gives hjem i sektorlovgivningen til at kommunerne kan optage lån.

KL finder at lånebekendtgørelsen kan omfatte lån til konkurrenceudsatte aktiviteter. Der er fx allerede eksempler på, at kommuner kan optage lån til elforsyningsaktiviteter, der er konkurrence udsatte. Vi foreslår derfor, at der kommer et ekstra punkt ind i §2, stk. 1 om automatisk låneadgang, som giver kommunerne lov til at optage lån til finansieringen af egenkapitalen i fjernkølingsselskaber.

Vi kan principielt ikke acceptere at kommunerne skal ud og optage lån på almindelige lånevilkår. Kommunerne skal kunne optage lån hos Kommune kredit. Det er her væsentligt at understrege, at det selvfølgelig er noget andet hvis der er tale om selskabets adgang til optagelse af lån.

#### *Projektgodkendelser*

Ifølge lovforslagets §§ 5 og 6 skal projekter for nye kommunale fjernkølingsanlæg godkendes af kommunalbestyrelsen. Dette svarer til bestemmelserne i varmforsyningsloven, for så vidt angår godkendelse af kollektive varmforsyningsprojekter, og selve dette forhold giver således ikke anledning til bemærkninger.

Det kan imidlertid konstateres, at samme godkendelseskrav ikke foreslås for private fjernkølingsprojekter. Da der – på samme vis som for varmforsyningsprojekter – må formodes, at skulle gælde ens regler for kommunalbestyrelsens godkendelse af kommunale og private fjernkølingsprojekter, bør dette ændres i lovforslaget eller anden relevant lovgivning. I modsat fald vil kommunale fjernkølingsvirksomheder komme til at fremstå som værende mindre erfarne og ansvarsbevidste end private fjernkølingsvirksomheder, hvilket ikke har bund i virkeligheden.

I forlængelse heraf skal for god ordens skyld bemærkes, at kommunerne i forbindelse med godkendelse af fjernkølingsprojekter vil have visse, om end beskedne, udgifter forbundet hermed, jfr. Den modsatte oplysning i punkt 3 om økonomisk og administrative konsekvenser for det offentlige i bemærkningerne til lovforslaget.

I øvrigt vil KL henvise til høringssvar fra Københavns kommune.

Med venlig hilsen

Anders Christiansen