



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 116 - Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (Modernisering af skatteadministrationen).

Hermed sendes i 5 eksemplarer mine kommentarer til henvendelsen fra Jens Høgsberg Kristensen til Folketingets Skatteudvalg vedrørende L 116, jf. udvalgets bilag 4.

Kristian Jensen

/ K.-H. Ludolph

Statsautoriserede revisor, Jens Høgsberg Kristensen (JHK), har i en henvendelse af 14. april d.å. til Folketingets Skatteudvalg efterlyst statistik til belysning af de dele af L 116, som angår nedbringelse af Landsskatterettens sagsbehandlingstider. JHK efterlyser således statistik bl.a. vedrørende igangværende sager, afgjorte sager og resultatet af sagerne.

Jeg kan i den forbindelse henvise til Landsskatterettens årsrapporter, hvoraf en række af de ønskede oplysninger fremgår, f.eks. oplysninger om indgåede sager, afsluttede sager samt sagsbeholdning for de respektive år samt oplysninger om sagsudfald.

Landsskatterettens årsrapporter kan læses på Landsskatterettens hjemmeside ”www.landsskatteretten.dk”.

JHK foreslår, at klageren får adgang til at udtale sig om Landsskatterettens kontorindstilling og til at få sine bemærkninger optaget heri.

Hertil bemærkes, at forslaget minder meget om et forslag fra Foreningen Registrerede Revisorer, som blev behandlet i rapporten om ”Kortere sagsbehandlingstider i Landsskatteretten”, juni 2007. Som det fremgår af rapporten (siderne 86 ff.) vil en ændring i denne retning medføre en yderligere ikke uvæsentlig belastning af sagsbehandlingstiden i retten. Et sådant forslag vil gå imod hensigten med lovforslaget.

Som det også er anført i kommentaren til høringssvaret fra Dansk Landbrug, er formålet med kontorforhandlingen primært at få klarlagt sagens faktuelle omstændigheder og klagerens syn på sagen. Der er således tale om en del af sagsoplysningen og ikke en egentlig forhandling af sagen eller en forhandling om sagens udfald. I den forbindelse skal fremhæves, at forslaget i § 1, nr. 13, om ændring af betegnelsen fra ”kontorforhandling” til ”møde” netop skal ses som et forsøg på at tydeliggøre dette.

Det forhold, at der er forskel på fremgangsmåden ved f.eks. et skatteankenævns sagsbehandling og Landsskatterettens sagsbehandling, som JHK gør opmærksom på, er i øvrigt en naturlig konsekvens af, at der i forbindelse med Landsskatterettens sagsbehandling som udgangspunkt allerede foreligger en sagsfremstilling.